PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Kifüggesztés időpontja: 2026. 10. 14.
Közlés kezdő napja: 2026. 10. 15.
Hirdetmény levételének napja: 2026. 10. 30.

Ügyiratszám: PE/KTFO/4011-77/2026.
Ügyintéző: Balázs Viktor
Gyöngyösi Eszter
Juhász Kornélia
Kellner Szilárd
Nevelős Gábor
dr. Bedekovics Letícia
Telefon: 06 (1) 224 9103

Tárgy: A Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítása
Hiv. szám: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (2026. október 1. napjától, névváltozás miatt: Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, a továbbiakban: ***Kormányhivatal***) PE/KTFO/3273-85/2025. számú és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozatával módosított, PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott, a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében **az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására** vonatkozó környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: ***Alaphatározat***) az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: ***Engedélyes***) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.; a továbbiakban: ***Tervező***) által benyújtott kérelemre, a Kontúr Csoport Kft. (1146 Budapest, Hungária körút 162-168.) generáltervező és a Tervező, mint szakasztervező által készített, 2026. július 8. napján kelt, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalása, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozata alapján

módosítom

az alábbiak szerint:

I. ***Az Alaphatározat rendelkező rész I. A tervezett tevékenység jellemzői című fejezetét törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:***

„I.

A tervezett tevékenység jellemzői

A beruházó adatai:

Neve: MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
Címe: 2040 Budaörs, Akron utca 2.
KÜJ szám: 104235119

A tevékenység célja:

Az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítása.

A létesítmény helye:

Az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. között.

A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:

A nyomvonalak által érintett települések:

Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd.

Vízszintes vonalvezetés:

Az M200 autóút nyomvonala a meglevő Székesfehérvár elkerülő útból ágazik ki, annak Úrhidai út előtti egyeneséből a 70+340 km szelvényben, ami a nyomvonalszakasz kezdőszelvénye. A 7201. j. út, a tervezett autóút, valamint a 7-8. sz. főutak közösen vezetett szakasza a 71+000 km szelvény környezetében egy elválási típusú csomópontot alkot. A csomópont kialakítása nem teljes értékű, a 7-8 sz. főút és a tervezett autóút irányai között az átjárhatóság a szintbeni alcsomópontokon keresztül kerül biztosításra. A nyomvonal egyenesen halad tovább a Sárpentelei parkerdővel párhuzamosan, kertes mezőgazdasági területeket, valamint Szabadbattyán „Emmaróza" zártkerti besorolású területét keresztezve. A nyomvonal keresztezi a meglévő 7. sz. főutat és a mellette haladó kerékpárutat. A 7. sz. főutat keresztezve érinti Szabadbattyán ipari park fejlesztésre kijelölt területét, majd az egyenesből kiindulva egy bal ívvel keresztezi az M7 autópályát, azzal csomópontot alkot. A nyomvonal ezt követően keresztezi a 6214 j. mellékutat, a 30. sz. vasútvonalat, majd ismét a 6214 j. mellékutat, majd a nyomvonal egy bal ívvel halad mezőgazdasági területek határán.

Továbbhaladva a tervezett út a meglévő 63. sz. főutat ívvel keresztezi. Az itt kialakítandó csomópontba a Börgöndi repülőtér útja is bekötésre kerül. Továbbhaladva az út felülről keresztezi a repülőtéri bekötő utat, valamint a 29. sz. Börgönd-Szabadbattyán-Tapolca vasútvonalat.

Ezt követően a nyomvonal erdőterületeket északkeletről kis mértékben érint, majd külön szintben keresztezi a 6214. j. mellékutat és a 45. sz. Székesfehérvár – Sárbogárd vasútvonalat. A vasútvonal közelsége miatt a 6214. j. mellékutat is felülről keresztezi. A 45. sz. vasútvonal a keresztezés környezetében ~4 m magas töltésben halad, ezért az autóút jelentős szakaszon 10 m feletti töltésben kerül kialakításra osztópadkás keresztmetszettel.

A korábbi nyomvonalhoz képest a nyomvonal kis mértékben (~10 m) keletre került eltolásra a vasút alatt található áteresz és egy árok elkerülésének érdekében. Ezt követően a nyomvonal a meglévő levezető árokkal párhuzamosan halad. A 85+041 km szelvény környezetében az autóút egy időszakos vízfolyást keresztez, déli irányba tovább haladva művelt területek határán halad, majd inflexiós ív kombinációval keresztezi a Dinnyés-Kajtori-csatornát. Az inflexiós ív után egy kb. 2,8 km hosszú egyenes szakasz következik keletről elkerülve az ökológiai folyosó és ökológiai hálózat magterületeket. Az egyenes szakaszon a 92+000 km szelvény környezetében kétoldali egyszerű pihenőhely kialakítása tervezett.

Továbbhaladva a 6209. j. mellékutat szintén inflexiós ív kombinációval keresztezi, azzal csomópontot alkot. A csomópontot követően mezőgazdasági területeken halad, így elérve a tervezett M8 gyorsforgalmi út különszintű csomópontját. A csomópont jelen engedélynek nem része. A nyomvonalszakasz végszelvénye a 104+938 km sz.

Az engedélyezett nyomvonal hossza: 34,598 km.

Magassági vonalvezetés:

Az M200 autóút döntő többségében közel sík területen, illetve alacsony töltésen halad. Ennél nagyobb töltések a keresztező vízfolyások áthidalásánál, meglévő utak keresztezésénél, valamint

csomópontoknál fordulnak elő, továbbá, ahol a domborzati viszonyok miatt szükséges. A tervezett út esetén a magas töltésen vezetés, de mély bevágás (5 m-t meghaladó) is előfordul.

Főbb geometriai adatok, tervezési sebesség:

Műszaki jellemzők:
- Tervezési osztály: K.II.A
- Tervezési sebesség: 110 km/h
- Forgalmi sávok száma: 2x2 + 2x1 üzemi sáv
- Forgalmi sávok szélessége: 3,50 m
- Elválasztó sáv: 74+606 kmsz. előtt 3,60 m, utána 3,00 m
- Üzemi sáv szélessége: 74+606 kmsz. előtt 2,50 m, utána 2,75 m
- Épített padka szélesség üzemi sáv mellett: 74+606 kmsz. előtt 1,0 m, utána 1,05 m
- Korona szélesség: 24,6 m

Csomópontok:

70+959 km sz. környezete - Úrhidai csomópont, 7201. j. út keresztezése
74+496 km sz. környezete – M7 autópálya - M200 autóút keresztezés csomópontja
78+962 km sz. környezete – 63. sz. főúti csomópont
94+795 km sz. környezete – 6209. j. úti csomópont

Pihenőhelyek:

92+000 km sz. környezete – kétoldali egyszerű pihenő

Mérnökségi telep, tengelysúlymérő állomás:

Az M200 autóút 92+000 km sz. környezetében tervezett kétoldali egyszerű pihenőhely tengelysúlymérő hellyel kerül kialakításra. Mérnökségi telep kialakítása a szakaszon nem tervezett.

Műtárgyak:

Meglévő, főpálya feletti hidak		
Km Szelvény	**Keresztezés megnevezése**	**Tervezett beavatkozás**
70+959	a 7201 j. utat átvezető híd	felújítás

Tervezett főpálya hidak	
Km Szelvény	***Keresztezés megnevezése***
72+289	*felüljáró 7 sz. főút és kerékpárút felett*
74+495	*felüljáró az M7 autópálya + bal- és jobboldali gyűjtő/elosztó pálya felett*
74+495	*F j. csomóponti ág átvezetése az M7 autópálya + bal- és jobboldali gyűjtő/elosztó pálya felett a csomóponti ág 0+330,11 km. sz.-ben*
74+739	*felüljáró az F j. csomóponti ág felett*
75+263	*felüljáró a 6214. sz. út felett*
76+034	*felüljáró a 30. sz. vv. felett*
80+054	*felüljáró a 29. sz. vv. és V0 vasútvonal felett*
83+297	*felüljáró a 6214. sz. főút felett*
83+816	*felüljáró a 45. sz. vasútvonal felett*

87+777	*felüljáró földút és a Dinnyés-Kajtori csatorna felett*
94+794	*felüljáró a 6209. j. mellékút felett*
103+966	*felüljáró a Lóki-patak és földút felett*
104+107	*felüljáró meglévő földút felett*
104+293	*felüljáró a 40. sz. vv. és földút felett*

Tervezett, főpálya feletti hidak	
Km Szelvény	**Keresztezés megnevezése**
71+411	aluljáró a B2 j. csomóponti ág alatt
76+090	aluljáró a 6214. sz. út alatt
76+524	aluljáró vadátjáró alatt
78+962	aluljáró a 63. sz. főút alatt
81+210	aluljáró földút alatt
84+990	aluljáró földút alatt
88+560	aluljáró földút alatt
90+628	aluljáró földút alatt
92+897	aluljáró földút alatt
98+075	aluljáró földút alatt
100+156	aluljáró földút alatt
101+338	aluljáró földút alatt

Közműkeresztezések:

M200 autóút főpálya által érintett közművek		
Km szelvény	**Megnevezés**	**Tervezett beavatkozás**
70+933	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
70+948	Meglévő ivóvíz gerincvezeték	kiváltás
71+313	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
71+385	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
71+433	Meglévő termékszállító vezeték	kiváltás
71+441	Meglévő bányaüzemi hírközlő kábel	kiváltás
71+675	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
72+281	Meglévő kisfeszültségű légvezeték	kiváltás
72+281	Meglévő közvilágítási légvezeték	kiváltás
72+281	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
72+282	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
72+309	Meglévő hírközlő vezeték alépítmény	kiváltás
72+717	Meglévő középfeszültségű földkábel	kiváltás
72+721	Meglévő nagyközépnyomású földgázvezeték	kiváltás
72+736	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
73+402	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
73+422	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
73+438	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
73+486	Meglévő bányaüzemi hírközlő földkábel	kiváltás

73+493	Meglévő nagynyomású gázvezeték	kiváltás
73+498	Meglévő bányaüzemi hírközlő optikai kábel	kiváltás
73+504	Meglévő középfeszültségű földkábel	kiváltás
74+216	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
74+458	Meglévő ÜHK alépítmény	kiváltás
74+719	Meglévő kisfeszültségű légvezeték	kiváltás
81+237	Meglévő középfeszültségű földkábel	kiváltás
81+237	Meglévő középfeszültségű földkábel	kiváltás
82+083	Meglévő nagyközépnyomású földgázvezeték	kiváltás
83+287	Meglévő bányaüzemi hírközlő földkábel	kiváltás
83+309	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
83+312	Meglévő hírközlő vezeték alépítmény	kiváltás
84+967	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
85+028	Meglévő hírközlő optikai földkábel	kiváltás
85+112	Meglévő hírközlő optikai földkábel	kiváltás
86+358	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
86+733	Meglévő hírközlő optikai földkábel	kiváltás
87+261	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
90+089	Meglévő bányaüzemi hírközlő földkábel	kiváltás
90+095	Meglévő nagynyomású gázvezeték	kiváltás
90+533	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
92+958	Meglévő bányaüzemi hírközlő földkábel	kiváltás
92+965	Meglévő kőolajvezeték	kiváltás
94+873	Meglévő hírközlő földkábel	kiváltás

M200 autóút csomóponti elemek által érintett közművek			
Érintett út	**Km szelvény**	**Megnevezés**	**Tervezett beavatkozás**
Úrhida csp - 7201 j. út	1+356	Meglévő kisnyomású földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+358	Meglévő hírközlő légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+362	Meglévő ivóvíz gerincvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+364	Meglévő kisfeszültségű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+364	Meglévő hírközlési légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+364	Meglévő közvilágítási légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+368	Meglévő gravitációs szennyvíz csatorna	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+407	Meglévő nagyközépnyomású földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+418	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+473	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+592	Meglévő hírközlő vezeték alépítmény	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+592	Meglévő hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+666	Meglévő termékszállító vezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+671	Meglévő bányaüzemi hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+679	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - 7201 j. út	1+691	Meglévő nagyközépnyomású földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - A ág	0+101	Meglévő termékszállító vezeték	kiváltás
Úrhida csp - A ág	0+112	Meglévő bányaüzemi hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - A ág	0+163	Meglévő nagyközépnyomású földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - A ág	0+333	Meglévő ivóvíz gerincvezeték	kiváltás
Úrhida csp - B1 ág	0+157	Meglévő nagyközépnyomású földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - B1 ág	0+176	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - B1 ág	0+186	Meglévő bányaüzemi hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - B1 ág	0+193	Meglévő termékszállító vezeték	kiváltás

Úrhida csp - B2 ág	0+393	Meglévő nagyközépnyomású földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+398	Meglévő bányaüzemi hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+409	Meglévő termékszállító vezeték	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+451	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+534	Meglévő kisfeszültségű földkábel	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+569	Meglévő középfeszültségű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+616	Meglévő kisfeszültségű földkábel	kiváltás
Úrhida csp - B2 ág	0+784	Meglévő nagyközépnyomású földgázvezeték	kiváltás
Úrhida csp - C1 ág	0+207	Meglévő hírközlő vezeték alépítmény	kiváltás
Úrhida csp - C1 ág	0+205	Meglévő hírközlő földkábel	kiváltás
Úrhida csp - C1 ág	0+205	Meglévő kisfeszültségű légvezeték	kiváltás
Úrhida csp - C1 ág	0+219	Meglévő kisfeszültségű földkábel	kiváltás
Úrhida csp - D ág	0+012	Meglévő ivóvíz gerincvezeték	kiváltás
Úrhida csp - K2 körforgalom	0+023	Meglévő ivóvíz gerincvezeték	kiváltás
Úrhida csp - K2 körforgalom	0+070	Meglévő ivóvíz gerincvezeték	kiváltás
Úrhida csp - K1 körforgalom	0+023	Meglévő ivóvíz gerincvezeték	kiváltás
Úrhida csp - K1 körforgalom	0+069	Meglévő ivóvíz gerincvezeték	kiváltás

Csapadékvíz tározó medencék:

Úrhida csomópont B1-es bal oldali ágán ~ 309 m^3
M200 autóút 73+320 km szelvényben ~ 630 m^3
M7 – M200 csomópont C ág bal oldalán ~ 161 m^3
M200 autóút 82+500 km szelvényben ~ 2310 m^3
M200 autóút 83+200 km szelvényben ~ 725 m^3
M200 autóút 83+400 km szelvényben ~ 1544 m^3
M200 autóút 85+580 km szelvényben ~ 1255 m^3
M200 autóút 87+925 km szelvény környezetében ~ 1764 m^3
M200 autóút 88+625 km szelvényben ~ 753 m^3
M200 autóút 89+010 km szelvényben ~ 1161 m^3
M200 autóút 89+520 km szelvényben ~ 3369 m^3
M200 autóút 90+500 km szelvényben ~ 1462 m^3
M200 autóút 92+500 km szelvényben ~ 5113 m^3
M200 autóút 93+400 km szelvényben ~ 4581 m^3
6209 jelű mellékút 24+586 km szelvényben ~ 1806 m^3
M200 autóút 96+400 km szelvényben ~ 1125 m^3
M200 autóút 96+720 km szelvényben ~ 671 m^3
M200 autóút 99+050 km szelvényben ~ 798 m^3
M200 autóút 100+000 km szelvényben ~ 1094 m^3
F1001k jelű út 0+075 km szelvényben bal oldalon ~ 77 m^3
F1001k jelű út 0+075 km szelvényben jobb oldalon ~ 77 m^3
M200 autóút 101+900 km szelvényben ~ 3258 m^3
M200 autóút 102+650 km szelvényben ~ 1814 m^3
M200 autóút 103+000 km szelvényben ~ 1203 m^3
M200 autóút 103+500 km szelvényben ~ 947 m^3
M200 autóút 104+875 km szelvényben ~ 1210 m^3"

Zajárnyékoló falak:

Kezdőszelvény	Végszelvény	Hossz [m] (lefuttatás nélkül)	Akusztikai magasság [m]	Oldal
69+950 (tervezési szakasz kezdete 70+340)	70+567	617	3,5	bal
70+910	71+120	210	3,5	bal

71+135	71+280	145	4	bal
71+570	72+220	650	4	bal
71+795	72+309	514	4	jobb
82+197*	83+917*	720	2,5	bal

* beruházói döntés alapján megépíteni tervezett falszakasz

Vadvédő kerítés:

Az M200 autóút engedélyezett szakaszán végig 1,8 m méter magas, őzre és vaddisznóra méretezett vadvédelmi kerítés létesül.

II. *Az Alaphatározat rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások című fejezet A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások című részét az alábbiak szerint módosítom:*

1. *Az 4. Tájvédelem, természetvédelem pontot az alábbi előírásokkal egészítem ki:*

„4.10. A 87+925 km szelvény környezetében tervezett Z879 jelű záportározót úgy kell kialakítani, hogy az értékes mocsárréti és vizes élőhelyet elkerülje. A továbbtervezési folyamatba a természetvédelmi kezelésért felelős Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot be kell vonni. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni, amit a Kormányhivatalnak meg kell küldeni."

„4.11. A záportározók továbbtervezése és kialakítása során gondoskodni kell a területen előforduló védett kétéltű fajok védelméről."

III. *Szakhatóságok rendelkezései:*

1. **A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35700/968-3/2026.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„Szakhatósági állásfoglalás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (székhely: 1016 Budapest, Mészáros u. 58/A., a továbbiakban: Kormányhivatal) PE/KTFO/4011-16/2026 hivatkozási számú megkeresése alapján az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.(1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által benyújtott kérelem alapján az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításához - a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait tárgyú szakkérdésével kapcsolatban – szakhatóságként

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

2. **A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/4011-74/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

*„Az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számú határozattal (a továbbiakban: **Alaphatározat**) kiadott környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában az alábbi*

szakhatósági állásfoglalást

adom.

Az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására az Alaphatározattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításához hulladékgazdálkodási szempontból

kikötések nélkül hozzájárulok.

A szakhatóság döntése ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

3. **Sárszentmihály tekintetében, a Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője Szb/4155-3/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft..(1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) által benyújtott kérelem alapján a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025 és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyú eljárásban indult közigazgatási hatósági ügyben a kérelemben foglaltakhoz

szakhatóságként hozzájárulok.

Szakhatósági engedélyem nem menti fel a kérelmezőt a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A hatóság szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye; a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

4. **Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője sm1/1953-2/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft..(1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) által benyújtott kérelem alapján a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025 és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyú eljárásban indult közigazgatási hatósági ügyben a kérelemben foglaltakhoz

szakhatóságként hozzájárulok.

Szakhatósági engedélyem nem menti fel a kérelmezőt a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A hatóság szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye; a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

5. **Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 10/159-18/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„VÉGZÉS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály fenti számú megkeresésére, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) mint Kérelmező nevében a szakasztervező Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) által benyújtott kérelemre az ***M200 autóút 70+340 – 104+938 km szelvény közötti szakaszára*** *vonatkozóan indult, környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban kért szakhatósági állásfoglaláshoz* ***a településrendezési tervben és helyi építési szabályzatban meghatározott előírások teljesülése tekintetében*** *a*

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Székesfehérvár közigazgatási területén a tervezéssel érintett területek nem fekszenek településképi szempontból meghatározó területen.

A tervezett beruházás a hatályos településrendezési eszközökkel összhangban van.

Az érintett területen a településrendezési eszközök módosítása nincs folyamatban.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

6. Aba Város Jegyzője ABA/30-55/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának PE/KTFO/4011-14/2026. ügyiratszámú megkeresésére válaszolva, *az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) által meghatalmazott Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) kérelmére indult,* ***az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárásban***

nyilatkozom,

hogy a tevékenység a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozással, illetve a helyi építési szabályozással összhangban van.

Szakhatósági állásfoglalásom nem mentesít más hatósági engedélyek és hozzájárulások megkérése alól.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs.

Szakhatósági állásfoglalásom elleni jogorvoslati jog csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható."

7. Sárkeresztúr Község Jegyzője 226-10/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„VÉGZÉS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/KTFO/4011-15/2026. iktatószámon indult közigazgatási hatósági eljárásban megkereste Sárkeresztúr Község Jegyzőjét az M200 autóút 70+430-104+938 km sz. közötti szakaszhoz kapcsolódó, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítás ügyében

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ügyfél állásfoglalásomat az ügyben hozott határozat, ill. az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadhatja meg."

8. **Az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentágota tekintetében A3/105-20/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által benyújtott kérelemre a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárás kapcsán a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésére tekintettel

a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

9. **Az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nagylók tekintetében N/83-24/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által benyújtott kérelemre a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárás kapcsán a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésére tekintettel

a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

10. **Sárbogárd Város Címzetes Főjegyzője D/55-18/2026. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„Szakhatósági állásfoglalás

A Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása keretében a helyi környezet- és természetvédelmi követelményekkel való összhang vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásomat

kikötés nélkül megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

IV. Az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok előírásai:

1. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály FE/NEF/01769-2/2026. számú nyilatkozata alapján:

1.1. A kivitelezési munkák idején fokozottan be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakat.

1.2. A felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezési munkák során fokozottan oda kell figyelni a deponálási helyszínek kijelölésénél, hogy onnan szennyező anyag ne juthasson a felszín alatti vizekbe.

1.3. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani. A dokumentációban foglaltaknak megfelelően a burkolt felületekről érkező csapadékvizet megfelelő tisztító műtárgyakon keresztül lehet a befogadókba vezetni. A technológiai berendezéseket, létesítményeket úgy kell üzemeltetni, a munkafolyamatokat úgy kell megszervezni, hogy a tevékenység ne okozzon vízszennyezést.

1.4. Az építés időszakában a munkavégzés helyszínein keletkező kommunális szennyvizeket zárt tartályokban kell gyűjteni, és azok ártalmatlanítását előkezelővel rendelkező szennyvíztisztító telepen kell végezni. A kivitelezési munkálatok során keletkező hulladék és veszélyes hulladék ideiglenes tárolóit, valamint a földmunkagépek üzemanyag-tárolóit, talaj- és felszín alatti vizek szennyezését kizáró módon, kármentő edényzetet használva, szigetelőréteggel ellátott, vagy már burkolt felületen szükséges elhelyezni.

1.5. A befogadóba vezetendő csapadékvíz minőségének mindenkor ki kell elégítenie a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet előírásait.

1.6. Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet (a továbbiakban: ***27/2008. KvVM – EüM együttes rendelet***) 3. § (1) bekezdése alapján - a zajtól védendő területeken az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 2. *számú mellékletben* meghatározott határértékeket. Védendő épületek közelében javasolt az építési-kivitelezési munkálatokat a nappali időszakra korlátozni.

1.7. A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a 27/2008. KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket. A dokumentációban foglaltaknak megfelelően a zajvédelem érdekében alkalmazott megoldások támogatottak. A zajvédelmi intézkedéseket úgy kell megválasztani, hogy megvalósításuk esetén teljesüljenek a jogszabályban foglalt előírások. Az érintett védendő ingatlanok esetében a zajvédelmi célok teljesülését mérésekkel kell ellenőrizni. A mérési pontokat és a mérések idejét úgy kell megválasztani, hogy a védendő ingatlanokat érő legnagyobb zajterhelés illetve határérték túllépés detektálható legyen.

1.8. A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a 27/2008. KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés

vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben" értékeket. A rezgésterhelésre vonatkozó határértékek teljesülésének igazolására a dokumentációban szereplő monitoring vizsgálatok - beleértve az építés során, a legnagyobb rezgéshatással járó munkafolyamat alatt/legnagyobb szállítási kapacitás mellett végzett méréseket - szükségesek.

1.9. A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, a kivitelezési tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg. A dokumentációban szereplő számítások szerint a durva földmunkák idején az út- és csomópontépítés során porszennyezésből adódó egészségügyi határérték túllépés várható. Ennek elkerülésére a dokumentációban felsorolt védelmi intézkedéseket meg kell tenni. Levegőtisztaság-védelmi monitoring szükséges a dokumentációban szereplő mérési pontokon.

1.10. A kivitelezési munkák során a tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.

1.11. A munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.

1.12. A szállításból eredő szennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról. Ennek érdekében a gépjárművön biztosítani kell megfelelő takarító eszközöket, a területszennyezés mentesítéséhez.

1.13. A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.

1.14. A kivitelezési tevékenység teljes ideje alatt biztosítani kell a keletkező hulladékok környezet szennyezést kizáró módon történő gyűjtését és folyamatos elszállítását a munkavégzés helyéről.

1.15. A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

2. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/1047-2/2026. számú nyilatkozata alapján:

2.1. A tárgyi beruházás vonatkozásában a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1509 Budapest, Pf.: 365., továbbiakban ***MNMKK***) jogelődje által elkészített előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: ***ERD***) I.-t a vizsgálati területek rendelkezésre állását követően ki kell egészíteni a geofizikai kutatáson és a próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervet tartalmazó ERD II.-vel, amely feladatok elkészítésére a MNMKK jogosult.

2.2. A régészeti feltárás során (geofizikai kutatás, próbafeltárás) esetlegesen előkerülő örökségi elemeket (római kori épület maradványok) tartalmazó régészeti lelőhelyeken a helyben megőrzendő épített örökségi elemeket lehetőség szerint el kell kerülni a nyomvonal áthelyezésével.

2.3. A feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amely eljárás során az ERD szakmai javaslata alapján határozza meg az örökségvédelmi hatóság a megelőző feltárás módszerét.

2.4. A földmunkák mindaddig nem kezdhetők meg, amíg az örökségvédelmi hatóság a tárgyi beruházáshoz elkészített ERD II. figyelembevételével nem nyilatkozott az elvégzendő régészeti feladatellátásról.

3. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály FE/NTO/02635-2/2026. számú nyilatkozata alapján:

3.1. A módosítások által esetlegesen igénybe vett további termőföldekre vonatkozó más célú hasznosítási engedélyt az ingatlanügyi hatóságtól be kell szerezni.

3.2. A tervezett munkálatok az érintett ingatlanokkal szomszédos termőföldek talajára semmilyen hatással nem lehetnek (humuszos talaj megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, vízelvezetésből eredő eróziós károk).

3.3. A munkálatok alatt az érintett nyomvonalon a humuszos termőtalaj minőségét óvni kell, és a letermelt humuszos termőtalajt funkciója szerint kell hasznosítani.

4. A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/4954-2/2026. számú nyilatkozata alapján:

4.1. A beruházással érintett erdők igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.

V. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

VI. Az eljárás során felmerült eljárási költségek:

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 1.687.750,- Ft, azaz egymillió-hatszáznyolcvanhétezerhétszázötven forint, amelyet az Engedélyes nevében a SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.) az eljárás során megfizetett.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

VII. A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás:

Határozatom ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni írásban, vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton kötelesek benyújtani a fellebbezést. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a fellebbezést. Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: https://epapir.gov.hu.

A jogorvoslati eljárás díja az elsőfokú eljárás tekintetében irányadó díjtétel 50 %-a.

A jogorvoslati eljárásért fizetendő díj természetes személyek, illetve civil szervezetek esetében az elsőfokú eljárás tekintetében irányadó díjtétel 1%-a, de legalább 5.000,- Ft.

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásakor a Pest Megyei Kormányhivatal 10023002-00335728-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással kell teljesíteni. A közlemény rovatban a fellebbezéssel támadott döntés számát fel kell tüntetni, valamint a befizetést igazoló bizonylatot a fellebbezéshez mellékelni kell. A jogorvoslati eljárásért fizetett díjat a Kormányhivatal a jogorvoslati kérelem, valamint az ügy iratainak felterjesztésével egyidejűleg átutalja a másodfokú környezetvédelmi hatóság számára.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog-, vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A határozat – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes nevében a Tervező 2026. július 9. napján előterjesztett beadványában a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására az Alaphatározattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta a 2026. július 8. napján kelt, a Kontúr Csoport Kft. (1146 Budapest, Hungária körút 162-168.) generáltervező és a Tervező, mint szakasztervező által készített, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentációt.

A gyorsforgalmi út építése a 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***624/2022. Korm. rendelet***) 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal jár el országos illetékességgel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: ***Kvt.)*** 66. § (1) bekezdés *a)* pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

Az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között gyorsforgalmi út megvalósítása az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***345/2012. Korm. rendelet***) 1. melléklet 1.1. Gyorsforgalmi utak pont 1.1.70. alpontjában szerepel.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***124/2021. Korm. rendelet***) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/4011/2026. számon közigazgatási hatósági eljárás indult az Alaphatározat módosítása tárgyában.

*

Jelen ügy a 345/2012. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján ***nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű***, továbbá ***nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.***

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (8) *A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.*

A Kvt. szerint:

72. § *A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.*

*A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: **Méptv.**) szerint:*

196. § (7) Közcélú nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha
a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcélú nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy az Alaphatározattal kiadott környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

2. § (2) *A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából*
a) jelentős módosítás:
[...]
ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:
aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,
acb) új vasúti pálya létesül,
acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,
acd) vezeték nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,
ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,
acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;
ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e,
[...].

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás nem jelenti a nyomvonal megváltoztatását, ezért a módosítás a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján nem minősül jelentősnek.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítását az engedélytől való alábbi tervezett eltérések indokolják:

- Keresztezett vasútvonal hibás megnevezése módosításra kerül.
- Műtárgyak szelvényszámai változnak.
- Zajárnyékoló falak száma növekszik.
- Keresztmetszeti adatok változnak (a koronaszélesség nem változik).
- Kapcsolódó létesítmények – záportározók száma változik.
- Közműkeresztezések helyei pontosodnak, szelvényszámaik változnak.

A nyomvonal és a módosítás által érintett települések: Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: ***Ákr.***) szerint:

37. § (2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.

41. § [A sommás eljárás]
(1) Sommás eljárásnak van helye, ha
a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és
b) nincs ellenérdekű ügyfél.
(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek.

A fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzte, a kérelmet a teljes eljárás szabályai szerint bírálta el, és rendelkezett a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. alapján:

43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]
(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül
a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,
b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy
c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.
(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/4011-3/2026., illetve PE/KTFO/4011-5/2026. számon tájékoztatta az Engedélyest és a megbízásából eljáró Tervezőt, valamint a módosítással érintett települések önkormányzatait, ezen kívül PE/KTFO/4011-71/2026., PE/KTFO/4011-72/2026. és PE/KTFO/4011-73/2026. számon az ügyben ügyféli jogállással rendelkező személyeket az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, amelynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, ezen kívül az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás

során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során az Engedélyes, valamint a Tervező, illetve a módosítással érintett önkormányzatok és ügyfelek részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a Kormányhivatal, mint országos környezetvédelmi hatóság, továbbá, mint országos hulladékgazdálkodási hatóság, eljáró hatóságként megállapította, hogy a dokumentáció átdolgozása, kiegészítése szükséges.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal 2026. július 21. napján kelt, PE/KTFO/4011-4/2026. számú végzésével hiánypótlás teljesítésére hívta fel az Engedélyes nevében eljáró Tervezőt.

A Tervező 2026. augusztus 7. és 27. napján, a Kormányhivatal számára megküldött beadványaival a felhívásban foglaltakat megfelelően teljesítette.

A dokumentáció a hiánypótlást követően a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelel.

Az Engedélyes nevében a Speciálterv Építőmérnöki Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos utca 81.) megfizette a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: ***14/2025. EM rendelet)*** 2. § (1) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 23. sor 9.2. alszáma, illetve 32. sor 13. alszáma szerinti 1.687.750,- Ft, azaz egymillió-hatszáznyolcvanhétezerhétszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

Megállapítást nyert, hogy a kérelemmel együtt megküldésre került az Engedélyes által a Tervező részére adott, 2025. április 15. napján kelt meghatalmazás, amely alapján a környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás során az Engedélyes helyett és nevében a Kormányhivatal előtt eljárhat. A megküldött meghatalmazással a Tervező az eljárás során képviseleti jogosultságát megfelelően igazolta.

*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

***50. §** [Az ügyintézési határidő]*
(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.
(2) Az ügyintézési határidő
a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,
b) sommás eljárásban nyolc nap,
c) teljes eljárásban hatvan nap.
(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

***91. § (1)** A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.*

A Méptv. szerint:

***198. §** [Ügyintézési határidő a kiemelt jelentőségű ügyben]*

(1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban – a (2) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével – legfeljebb negyvenkét nap lehet.
(2) Az ügyintézési határidő
a) a Kvt. szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, ***környezeti hatásvizsgálati eljárás, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetén hatvan nap,*** *összevont eljárás esetén kilencven nap,*
[…].

Az Ákr. alapján:

50. § *(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be*
a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és
b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének
időtartama.

A kérelem 2026. július 9. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2026. július 9. napján indult és az ügyintézési határidő is 2026. július 9. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja, az Ákr. 50. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével: 2026. október 13.

*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***531/2017. Korm. rendelet***) 1. § (1) bekezdése, és az 1. számú melléklet 9. táblázatának 4. pontja alapján a Kormányhivatal 2026. szeptember 3. napján PE/KTFO/4011-16/2026. számon megkereste az ügyben polgári védelem szempontjából hatáskörrel rendelkező, a módosítással érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságot, a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/968-3/2026.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá az Alaphatározat módosításához.

A Kormányhivatal továbbá az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontja, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hulladékgazdálkodási hatáskörben eljárva, PE/KTFO/4011-74/2026. számú szakhatósági állásfoglalásában az Alaphatározat módosításához kikötések nélkül hozzájárult.

A Kormányhivatal ezen kívül az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján PE/KTFO/4011-15/2026. számon megkereste a módosítással érintett települési önkormányzatok (*Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd*) jegyzőit, a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésére vonatkozóan.

A szakhatósági megkeresés alapján Sárszentmihály Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentmihály tekintetében, valamint Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője az Ákr. 23. § (4) bekezdése szerinti kizárási okot jelentett be az illetékes vármegyei kormányhivatalnál.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály FE/03/2666-2/2026. számú végzésével Sárszentmihály Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint szakhatóságot Sárszentmihály tekintetében a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Szabadbattyán Nagyközség Jegyzőjét, mint szakhatóságot kijelölte.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály FE/03/2613-2/2026. számú végzésével továbbá Szabadbattyán Nagyközség Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Sárszentmihály Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, mint szakhatóságot kijelölte.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

A megkeresett szakhatóságok a jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták:

1. **A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35700/968-3/2026.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által benyújtott kérelem alapján az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte. A PE/KTFO/4011-16/2026 számon indult közigazgatási hatósági eljárásban a Kormányhivatal megkereste a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (székhely: 8000 Székesfehérvár, Szent Flórián krt. 2.; a továbbiakban: Igazgatóság), mint a tárgyi eljárásban érintett szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. pontja alapján.

A vizsgálandó szakkérdés: „A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait."

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 2. pontja értelmében a környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményei a fenti szakkérdéssel kapcsolatosan az alábbiak:
„2. A tervezett tevékenység - ideértve a kapcsolódó műveleteket és létesítményeket is – számba vett változatainak részletes leírása, különösen
a) az előzetes vizsgálathoz vagy az előzetes konzultációhoz benyújtott dokumentáció szerinti alapadatok [4. számú melléklet 1. b) pontja] részletezése - megjelölve azt, ha az ott leírtakhoz képest változás történt -, valamint az alapadatokon kívül a következők bemutatása:
ab) a természeti katasztrófáknak (különösen földrengések, vízkárok) való kitettség bemutatása.
b) az egyes hatótényezők részletezése
db) a természeti katasztrófákra (különösen földrengések, vízkárok) visszavezethető okok, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát, illetve hatásait."

A megküldött szakhatósági megkeresést az Igazgatóság 35700/968/2026.ált. számon nyilvántartásba vette.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a megküldött dokumentációt megvizsgáltam, és a következőket állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak az Igazgatóság, mint hivatásos katasztrófavédelmi szerv illetékességi területét Fejér vármegye vonatkozásában érintik. Az érintett települések: Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd. Tekintettel arra, hogy a jelen szakhatósági megkereséshez megküldött 2025. április 11. napján kiadott környezeti hatástanulmány a természetvédelmi katasztrófáknak való kitettség vonatkozásában a korábbi környezeti hatástanulmányban foglaltakra hivatkozik, az abban foglaltakat fenntartja, így az alapdokumentációt a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól megkértem. A megküldött, 2022. március 18. napján kiadott környezeti hatástanulmány a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait tartalmazza. A dokumentumban ismertetésre került az érintett települések katasztrófavédelmi osztályba sorolása is, kivéve

Sárszentmihály település vonatkozásában, de a dokumentumban feltüntetett természeti katasztrófáknak való kitettség valamennyi érintett település vonatkozásában megfelelően került bemutatásra.

Fentiekre tekintettel az eljárásban polgári védelmi szempontból hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6/A. § b) pontja határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdése, illetve az 1. számú melléklet a) pont 7. sora határozza meg."

2. **A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/4011-74/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.; a továbbiakban: ***Tervező)*** 2026. július 9. napján benyújtott kérelmében a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében **az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására** az Alaphatározattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (2026. október 1. napjától, névváltozás miatt: Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, a továbbiakban: ***Kormányhivatal***).

Kérelméhez csatolta a 2026. július 8. napján kelt, a Kontúr Csoport Kft. (1146 Budapest, Hungária körút 162-168.) generáltervező és a Tervező, mint szakasztervező által készített, a módosítási kérelmet alátámasztó dokumentációt.

A kérelem alapján PE/KTFO/4011/2026. számon indult eljárás.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***531/2017. Korm. rendelet***) szerint:

1. § (1) A Kormány – a (2)–(4) bekezdésben, az 1/A–1/E. §-ban foglaltak kivételével – az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ***124/2021. Korm. rendelet***) szerint:

3. § (1) Az országos hulladékgazdálkodási hatóság jár el
[...]
i) hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság,
[...].

Az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati

engedélyezési eljárásban hulladékgazdálkodási szempontból minden esetben vizsgálni szükséges a következőket:

- *Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelőség.*
- *A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.*
- *A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.*
- *Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.*
- *Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.*

A kérelemmel előterjesztett dokumentációban foglaltak értelmében, az Alaphatározathoz képest az alábbi módosítások tervezettek:

A műszaki tervezés előrehaladtával az M200 autóút 70+340 km sz. – 104+938,53 km sz. közötti szakaszán a műszaki tartalom tekintetében kisebb változások történtek. Ennek folytán az út keresztmetszeti adatai, továbbá a műtárgyak szelvényszámai is változnak. Egyes műtárgyak, illetve a közműkeresztezések helyei is pontosodnak. Módosul a csapadékvíz tározó medencék száma, és újabb zajárnyékoló fal építése is tervezett.

A fentiek alapján elmondható, hogy a beruházás műszaki tartalmának fentiek szerinti, kismértékű módosítása kimutatható mértékű változást nem eredményez a hulladék szempontjából meghatározott hatásterületekben, illetve a hulladékgazdálkodással érintett területekben. A kérelemben megadott módosítások a környék hulladékgazdálkodási szegmensét érdemben nem befolyásolják. A módosítással érintett létesítmények nem változnak oly mértékben, ami a környezetvédelmi engedélyt és annak módosításait megalapozó környezeti hatástanulmányokban megadott hulladékok típusában, mennyiségében, valamint azok gyűjtésében, szállításában, kezelésében jelentős változást eredményezne.

Összességében megállapítható tehát, hogy a kérelemben megjelölt módosítás az 531/2017. Korm. rendelet szerint hivatkozott hulladékgazdálkodási szakkérdéseket érintő változásokkal nem jár, illetve a módosításból hulladékgazdálkodási szempontú környezeti hatások nem származnak.

Mindezek alapján az Alaphatározatban foglalt hulladékgazdálkodási szempontú előírások betartása mellett a módosítás hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

A fent megfogalmazottak alapján a Kormányhivatal a rendelkező részben foglaltak szerint a szükséges szakhatósági hozzájárulást kikötések nélkül megadja.

*A szakhatósági állásfoglalás ellen az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (4) bekezdése zárja ki. A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, valamint az 531/2017. Korm. rendelt 1. melléklet 22. pontján alapul."*

3. **Sárszentmihály tekintetében, a Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője Szb/4155-3/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) és a 24. § (4) bekezdésére hivatkozva eljáró hatóság kijelölését kérte.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztálya az FE/03/2666-2/2026. ügyirat számú végzésével az eljárás lefolytatására hatóságomat jelölte ki.
A Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-

85/2025 és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyben a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által elektronikus úton közzétett dokumentációk, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az iratanyagokban foglaltak a sárszentmihályi településrendezési eszközökkel összhangban vannak, továbbá a helyi építési szabályzatnak megfelelnek.

Fentiek miatt a szakhatósági hozzájárulás megadásának jogszabályi akadálya nincs, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése §-a alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét az Ákr. 55. § (1) bekezdése, illetékességét a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/2666-2/2026. számú, eljáró hatóság kijelöléséről szóló végzése állapítja meg."

4. **Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője helyett kijelölés alapján eljáró Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője sm1/1953-2/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Szabadbattyán Nagyközségi Önkormányzat Jegyzője az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) és a 24. § (4) bekezdésére hivatkozva eljáró hatóság kijelölését kérte.
A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztálya az FE/03/2613-2/2026. ügyirat számú végzésével az eljárás lefolytatására hatóságomat jelölte ki.

A Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025 és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyben a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által elektronikus úton közzétett dokumentációk, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az iratanyagokban foglaltak a szabadbattyáni településrendezési eszközökkel összhangban vannak, továbbá a helyi építési szabályzatnak megfelelnek.

Fentiek miatt a szakhatósági hozzájárulás megadásának jogszabályi akadálya nincs, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 55. § (4) bekezdése §-a alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét az Ákr. 55. § (1) bekezdése, illetékességét a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/2613-2/2026. számú, eljáró hatóság kijelöléséről szóló végzése állapítja meg."

5. **Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 10/159-18/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző) szakhatósági állásfoglalását kérte az M200 autóút 70+340 – 104+938 km szelvény közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítására indult közigazgatási hatósági eljáráshoz.

Székesfehérvár Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek – M 200 autóút fejlesztése érdekében történő – módosítása megtörtént, így a 2/2026. (I.20.) önkormányzati rendelettel módosított Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 17/2019. (VII.12.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) hatályos.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet „9. Környezetvédelmi ügyek" táblázat 20. pontja alapján vizsgált szakkérdésben a Jegyző a tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

A benyújtott terveket hatóságom áttekintette és megállapította, hogy a tervezett módosítások és a javítások (műtárgyak pontosítása, vasútvonal helyesbítése) nagyobb területigénnyel nem járnak, és teljes mértékben illeszkednek a HÉSZ szabályozási tervében rögzített útszabályozási vonalakhoz.
Mivel a tervezett beruházás a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásoknak megfelel, és a hatályos településrendezési eszközökkel összhangban van, a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Mellékelem a HÉSZ 2. számú mellékletét képező szabályozási terv érintett szakaszt tartalmazó részletét.
A jogorvoslat lehetőségéről a tájékoztatást a 2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról (továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján adtam meg.

Hatóságom illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése, a szakhatósági jogkört az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja határozza meg."

6. **Aba Város Jegyzője ABA/30-55/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a PE/KTFO/4011-14/2026. ügyiratszámú megkeresésében az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118, Budapest, Bozókvár utca 12.) kérelmére indult, az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására kiadott PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban nyilatkozatot kért Hatóságomtól.

Megkereséséhez elektronikusan mellékelte a benyújtott kérelmet és mellékleteit.
A megkereséshez mellékelt dokumentumok áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy az abban foglaltak megfelelnek Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 21/2021. (XI. 15.) önkormányzati rendeletében foglaltaknak.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs.

Az eljárási cselekménnyel kapcsolatban eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslati lehetőségről a tájékoztatást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése és a 112. § (1) bekezdései alapján adtam.

Hatáskörömet és illetékességemet az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. táblázat 50. sora alapozza meg."

7. **Sárkeresztúr Község Jegyzője 226-10/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/KTFO/4011-15/2026. iktatószámon indult közigazgatási hatósági eljárásban megkereste Sárkeresztúr Község Jegyzőjét, az M200 autóút 70+430-104+938 km sz. közötti szakaszhoz kapcsolódó, a PE/KTFO/3273-85/2025 és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítás ügyében, hogy a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott településrendezési tervben, és a helyi építésiszabályzatban meghatározott előírásoknak megfelel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg döntésemet.
A benyújtott dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység Sárkeresztúr Község Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ) és Szabályozási terve dokumentumokban meghatározott előírásoknak megfelel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hoztam meg döntésemet.

Ezen végzést Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1. § (1) bejezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázatának 20. pontjában foglalt szakhatósági jogkörömben eljárva, Sárkeresztúr Község Önkormányzatának Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló , 10/2008. (IV. 24.) rendelete alapján, az általános közigazgatási rendtartásról (a továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján hoztam meg, az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerinti végzés formájában.

8. **Az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentágota tekintetében A3/105-20/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében az Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által benyújtott kérelem alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) előtt a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárás kapcsán a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésére hivatkozva, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. Korm.r.) 1. számú melléklete 9. számú táblázatának 20. számú pontja alapján a szakhatósági eljárás lefolytatására hatóságomat megkereste.

A megkeresés mellékleteként megküldésre került a jogszabályban előírt műszaki dokumentáció.

Az 531/2017. Korm.r. 1. melléklet 9. táblázat 20. pont értelmében szakhatóságomnak azt kell vizsgálnia eljárása során, hogy „a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e."

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:
A tervezett beruházás Sárszentágota Község Önkormányzat Képviselő-testületének a 38/2008. (IV. 16.) határozatával elfogadott Szerkezeti-rendezési tervével, valamint a Helyi Építési Szabályzatról szóló, Sárszentágota Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2008. (III. 12.) önkormányzati rendeletével összhangban áll, a tárgyi beruházás miatt a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban szükségessé vált változások átvezetésre kerültek és hatályba léptek.

Fentiekre tekintettel a hivatkozott jogszabályhelyek alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a szerint a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 112. alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55.§ (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörtét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján állapítottam meg."

9. **Az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nagylók tekintetében N/83-24/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében az Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által benyújtott kérelem alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) előtt a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárás kapcsán a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésére hivatkozva, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. Korm.r.) 1. számú melléklete 9. számú táblázatának 20. számú pontja alapján a szakhatósági eljárás lefolytatására hatóságomat megkereste.

A megkeresés mellékleteként megküldésre került a jogszabályban előírt műszaki dokumentáció.

Az 531/2017. Korm.r. 1. melléklet 9. táblázat 20. pont értelmében szakhatóságomnak azt kell vizsgálnia eljárása során, hogy „a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e."

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:
A tervezett beruházás Nagylók Község Önkormányzat Képviselő-testületének a 44/2006. (V.30.) számú határozatával elfogadott Településszerkezeti Tervével, valamint a Nagylók Község Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének megállapításáról szóló, Nagylók Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2006. (VI.6.) önkormányzati rendeletével összhangban áll, a tárgyi beruházás miatt a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban szükségessé vált változások átvezetésre kerültek és hatályba léptek.

Fentiekre tekintettel a hivatkozott jogszabályhelyek alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a szerint a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 112. alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55.§ (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörtét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján állapítottam meg."

10. **Sárbogárd Város Címzetes Főjegyzője D/55-18/2026. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) szakhatósági állásfoglalásomat kérte a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér - Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása keretében a településrendezési jövetelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés vonatkozásában.

A rendelkező rész szerint szakhatósági állásfoglalásomat kikötés nélkül megadtam az alábbiakra figyelemmel:

Sárbogárd Város Önkormányzat Képviselőtestülete nem alkotott rendeletet a helyi jelentőségű védett természeti területek védelméről. Így a tervezett beruházás helyi jelentőségű Táji és természeti területet nem érint. A helyi környezetvédelmi szabályokkal a tervezett fejlesztés nem ellentétes.

A 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 50. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ügyintézési határidő 8 nap. Az ügyintézési határidő letelténck napja: 2026. szeptember 12. Jelen döntésem elektronikus úton történő elküldésével az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A fellebbezésről szóló tájékoztatót az Ákr. 112. §-a alapján adtam meg.

Állásfoglalásom jogalapja: *az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény."*

*

A 624/2022. Korm. rendelet szerint:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

12/A. § A környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 10-17. sorai tartalmazzák gyorsforgalmi út esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó szakkérdéseket, ugyanakkor ezen eljárásokban a Kormányhivatalnak a 624/2022. Korm. rendelet 12/A. §-a alapján vizsgálnia kell a 8. számú melléklet 2., 3. és 4. soraiban megjelölt szakkérdéseket is.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed *a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek*
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,
b) a tájra,
c) a földre, a levegőre, a vízre,
d) az éghajlatra,
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak
az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

(1a) *Az (1) bekezdés szerinti eljárás magában foglalja az ott felsorolt hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak az értékelését.*

(1b) *A környezeti hatásvizsgálati eljárás - e rendeletben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségből eredő várható hatások vizsgálatára is.*

Gyorsforgalmi út építésének környezeti hatásvizsgálati eljárása, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárása során a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el országos illetékességgel, valamint a 345/2012. Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése értelmében.

A 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint ugyanakkor eljárása során a Kormányhivatalnak a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szakterületet érintő kérdéseken túl a 624/2022. Korm. rendelet 3. és 8. mellékletében meghatározott szakkérdéseket is vizsgálnia kellett. Tekintettel arra, hogy ehhez adatok, nyilvántartások nem állnak a tárgyi ügyben eljáró hatóság, azaz a Kormányhivatal rendelkezésére, a Kormányhivatal a módosítással érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat 2026. szeptember 3. napján PE/KTFO/4011-18/2026., PE/KTFO/4011-19/2026., PE/KTFO/4011-20/2026., PE/KTFO/4011-21/2026., PE/KTFO/4011-22/2026., PE/KTFO/4011-23/2026., PE/KTFO/4011-24/2026., PE/KTFO/4011-25/2026. és PE/KTFO/4011-26/2026. számon megkereste az alábbi szakmai kérdésekre vonatkozóan:

- *annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol,*

- *annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e,*

- *az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások elbírálása,*

- *a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,*

- *kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,*

- *a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,*

- *az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,*

- *termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,*

- *a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,*

- *a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.*

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály FE/TIV/00431-2/2026. számon:**

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2.) megbízásából a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhely: 1118 Budapest, Bozókvár utca 12.), mint szakasztervező által benyújtott kérelem alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán – az M200 autóút 70+340 km sz. (Székesfehérvár Ny.) – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO65352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításának ügyében – indult közigazgatási hatósági eljárásban a

szakkérdés vizsgálatot

elvégezve megállapítottam, hogy a Fejér vármegyei szakasz tekintetében a környezetvédelmi engedély módosításával kapcsolatban az ipari baleseti kockázatok tekintetében kifogás nem merült fel, a környezetvédelmi engedély kiadható.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számon az M200 autóút 70+340 km sz. (Székesfehérvár Ny.) – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO65352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosításának ügyében szakkérdés vizsgálata ügyében 2026. szeptember 03-án megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályt.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 1. mellékletének 1.1.70. sora, valamint 2. mellékletének 9. pontja alapján jelen eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

Az állásfoglalás kialakításához szükséges, a megkereső hatóság által rendelkezésünkre bocsátott https://www.pvkh.hu webcímen PE/KTFO/2550/2026. ügyszámon digitálisan elérhető iratok és a módosítási kérelmet alátámasztó környezeti hatástanulmány alapján megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció a tartalmi követelményeknek megfelel. Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségből eredő várható hatások elbírálása során nem merült fel olyan körülmény, amely szerint az M200 autóút 70+340 km sz. (Székesfehérvár Ny.) – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO65352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása következtében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettség feltételezett lenne.

A tervezett nyomvonal vonatkozásában az ipari katasztrófáknak való kitettség vizsgálatra került.

A benyújtott dokumentációban foglaltak, valamint a környezetvédelmi engedély kiadása ellen iparbiztonsági szempontból nem emeltem kifogást.

Az iparbiztonsági szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. mellékletében foglalt táblázat 4. pontja alapján vizsgáltam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt."

2. **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály FE/TIVVO/06544-2/2026. számon:**

*„Az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (2040 Budaörs, Akron u. 2., KÜJ: 104235119, KSH: 32028713-5221-114-13) megbízásából eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. által benyújtott kérelem és annak mellékletét képező dokumentáció alapján, az M200 autóút 70+340– 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárásban a vízügyi és vízvédelmi*

SZAKKÉRDÉS-VIZSGÁLATOT

elvégezve megállapítottam, hogy tárgyi közlekedési létesítmények építési engedélyezési eljárásának lefolytatása vízügyi és vízvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető.

INDOKOLÁS

Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/4011-19/2026. számon megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályát a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A.§-a, valamint 8. mellékletben foglalt szakkérdések vizsgálatára vonatkozóan, az M200 autóút 70+340– 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében.

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A vonatkozó jogszabályban meghatározott vizsgálandó szakkérdések:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A.§-a, valamint 8. mellékletben foglalt szakkérdések:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése,valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.
Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A dokumentációban foglaltakat megvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Záportározók mennyisége az alábbiak szerint változott a tervezés előrehaladásával:
Csapadékvíz tározó medencék:
- ZB1 jelű záportározó (Úrhida csomópont B1-es bal oldali ágán) = 308,72 m^3
- Z733 jelű záportározó (M200 autóút 73+320 km szelvényben) = 629,84 m^3
- ZM7C jelű záportározó (M7 – M200 csomópont C ág bal oldalán) = 161,46 m^3
- Z825 jelű záportározó (M200 autóút 82+500 km szelvényben) = 2310,25 m^3
- Z832 jelű záportározó (M200 autóút 83+200 km szelvényben) = 725,35 m^3
- Z834 jelű záportározó (M200 autóút 83+400 km szelvényben) = 1544,21 m^3
- Z855 jelű záportározó (M200 autóút 85+580 km szelvényben) = 1254,80 m^3
- Z879 jelű záportározó (M200 autóút 87+925 km szelvényben) = 1764,00 m^3
- Z886 jelű záportározó (M200 autóút 88+625 km szelvényben) = 753,23 m^3

- Z890 jelű záportározó (M200 autóút 89+010 km szelvényben) = 1161,36 m^3
- Z895 jelű záportározó (M200 autóút 89+520 km szelvényben) = 3369,02 m^3
- Z905 jelű záportározó (M200 autóút 90+500 km szelvényben) = 1461,52 m^3
- Z925 jelű záportározó (M200 autóút 92+500 km szelvényben) = 5112,67 m^3
- Z934 jelű záportározó (M200 autóút 93+400 km szelvényben) = 4580,96 m^3
- Z6209 jelű záportározó (6209 jelű mellékút 24+586 km szelvényben) = 1805,80 m^3
- Z964 jelű záportározó (M200 autóút 96+400 km szelvényben) = 1124,82 m^3
- - Z967 jelű záportározó (M200 autóút 96+720 km szelvényben) = 671,21 m^3
- - Z990 jelű záportározó (M200 autóút 99+050 km szelvényben) = 798,24 m^3
- - Z1000 jelű záportározó (M200 autóút 100+000 km szelvényben) = 1094,24 m^3
- - Z1001k_bal jelű záportározó (F1001k jelű út 0+075 km szelvényben) = 76,62 m^3
- - Z1001k_jobb jelű záportározó (F1001k jelű út 0+075 km szelvényben) = 76,62 m^3
- - Z1019 jelű záportározó (M200 autóút 101+900 km szelvényben) = 3258,00 m^3
- - Z1026 jelű záportározó (M200 autóút 102+650 km szelvényben) = 1813,64 m^3
- - Z1030 jelű záportározó (M200 autóút 103+000 km szelvényben) = 1203,15 m^3
- - Z1035 jelű záportározó (M200 autóút 103+500 km szelvényben) = 947,35 m^3
- - Z1048 jelű záportározó (M200 autóút 104+875 km szelvényben) = 1210,23 m^3

A műszaki tervek módosulása a talaj- és felszín alatti vízvédelmet kizárólag a csapadékvíz-tározó medencék számának és kapacitásának módosítása révén érinti. A műszaki tervezés előre haladásával a csapadékvíz-elvezető rendszer felülvizsgálatra került, amelynek eredményeként a korábbi tervhez képest a záportározó medencék száma és összes tározókapacitása növekedett. A nyomvonal, a burkolt felületek jellege, valamint a vízelvezetési rendszer alapelvei ugyanakkor nem változtak.

A záportározók számának növelése a csapadékvizek hatékonyabb helyben történő visszatartását és szabályozott elvezetését szolgálja, ezáltal mérsékli a nagy intenzitású csapadékesemények során kialakuló csúcsvízhozamokat, valamint növeli a vízelvezetési rendszer üzembiztonságát. A tározók kialakítása következtében a befogadók hidraulikai terhelése nem növekszik, hanem a lefolyási viszonyok kiegyenlítettebbé válnak.

A közlekedési felületekről összegyűjtött csapadékvizek kezelése továbbra is a vonatkozó jogszabályi és műszaki előírásoknak megfelelő vízelvezető rendszer alkalmazásával történik. Ennek megfelelően a talaj és a felszín alatti vizek szennyezésének kockázata a korábbi környezeti hatástanulmányban értékelt állapothoz képest nem növekszik.

A közlekedési felületekről összegyűjtött csapadékvizek kezelése továbbra is a vonatkozó jogszabályi és műszaki előírásoknak megfelelő vízelvezető rendszer alkalmazásával történik. Ennek megfelelően a talaj és a felszín alatti vizek szennyezésének kockázata a korábbi környezeti hatástanulmányban értékelt állapothoz képest nem növekszik.

Összességében megállapítható, hogy a csapadékvíz-tározó medencék számának és kapacitásának növekedése a talajra és a felszín alatti vizekre gyakorolt terhelő hatásokat nem növeli, a vízgazdálkodási rendszer működését ugyanakkor kedvezően befolyásolja. A korábbi környezeti hatástanulmány talaj- és felszín alatti vízvédelmi megállapításai továbbra is fenntarthatók, a módosítás környezetvédelmi szempontból nem eredményez jelentős többlethatást.

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a terület üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny terület (ezen belül 2.a) besorolású.

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására, mederfenntartásra. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körültekintő kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.

A tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított.

A tervezett módosítások ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a víziközművek közelében, illetőleg azok keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, a víziközmű üzemeltetőjének előírásait betartva kell eljárni.

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A.§-a, valamint 8. melléklet alapján vizsgáltam."

3. **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály FE/NEF/01769-2/2026. számon:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/4011-20/2026 ügyszámú levelére válaszolva az alábbi feljegyzést készítettük:

FELJEGYZÉS

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2.) (a továbbiakban: Kérelmező) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) által benyújtott kérelem alapján Komárom-Kisigmánd (M1)- Kisbér-Székesfehérvár (M7)-Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztés keretében ***az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022 számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022 számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló*** *eljárásban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2023 (XII.30.) Korm. rendelet szerinti 11. § (1) bekezdés alapján 3. melléklet 3. pontjában megjelölt szakkérdések vonatkozásában, és megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból az alábbi feltételek előírását tartom szükségesnek:*

A kivitelezési munkák idején fokozottan be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakat.

- *A felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezési munkák során fokozottan oda kell figyelni a deponálási helyszínek kijelölésénél, hogy onnan szennyező anyag ne juthasson a felszín alatti vizekbe.*
- *A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani. A dokumentációban foglaltaknak megfelelően a burkolt felületekről érkező csapadékvizet megfelelő tisztító műtárgyakon keresztül lehet a befogadókba vezetni. A technológiai berendezéseket, létesítményeket úgy kell üzemeltetni, a munkafolyamatokat úgy kell megszervezni, hogy a tevékenység ne okozzon vízszennyezést.*
- *Az építés időszakában a munkavégzés helyszínein keletkező kommunális szennyvizeket zárt tartályokban kell gyűjteni, és azok ártalmatlanítását előkezelővel rendelkező szennyvíztisztító telepen kell végezni. A kivitelezési munkálatok során keletkező hulladék és veszélyes hulladék ideiglenes tárolóit, valamint a földmunkagépek üzemanyag-tárolóit, talaj- és felszín alatti vizek szennyezését kizáró módon, kármentő edényzetet használva, szigetelőréteggel ellátott, vagy már burkolt felületen szükséges elhelyezni.*
- *A befogadóba vezetendő csapadékvíz minőségének mindenkor ki kell elégítenie a 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet előírásait.*

- *Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése alapján - a zajtól védendő területeken az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 2. számú mellékletben meghatározott határértékeket. Védendő épületek közelében javasoljuk az építési-kivitelezési munkálatokat a nappali időszakra korlátozni.*
- *A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket. A dokumentációban foglaltaknak megfelelően a zajvédelem érdekében alkalmazott megoldásokat támogatjuk. A zajvédelmi intézkedéseket úgy kell megválasztani, hogy megvalósításuk esetén teljesüljenek a jogszabályban foglalt előírások. Az érintett védendő ingatlanok esetében a zajvédelmi célok teljesülését mérésekkel kell ellenőrizni. A mérési pontokat és a mérések idejét úgy kell megválasztani, hogy a védendő ingatlanokat érő legnagyobb zajterhelés illetve határérték túllépés detektálható legyen.*
- *A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben" értékeket. A rezgésterhelésre vonatkozó határértékek teljesülésének igazolására a dokumentációban szereplő monitoring vizsgálatot, beleértve az építés során, a legnagyobb rezgéshatással járó munkafolyamat alatt/legnagyobb szállítási kapacitás mellett végzett méréseket, szükségesnek tartjuk.*
- *A levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, a kivitelezési tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg. A dokumentációban szereplő számítások szerint a durva földmunkák idején az út- és csomópontépítés során porszennyezésből adódó egészségügyi határérték túllépés várható. Ennek elkerülésére a dokumentációban felsorolt védelmi intézkedéseket meg kell tenni, A levegőtisztaság-védelmi monitoringot a dokumentációban szereplő mérési pontokon szükségesnek tartjuk.*
- *A kivitelezési munkák során a tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.*
- *A munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.*
- *A szállításból eredőszennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról. Ennek érdekében a gépjárművön biztosítani kell megfelelő takarító eszközöket, a területszennyez, és mentesítéséhez.*
- *A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben (a továbbiakban: Kbtv) és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.*
- *A kivitelezési tevékenység teljes ideje alatt biztosítani kell a keletkező hulladékok környezet szennyezést kizáró módon történő gyűjtését és folyamatos elszállítását a munkavégzés helyéről.*
- *A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.*

INDOKOLÁS

Kérelmező által benyújtott kérelem alapján folytatott, Komárom-Kisigmánd (M1)- Kisbér-Székesfehérvár (M7)-Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztés keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022 számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022 számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló a

Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30.) Korm. rendelet szerinti 11. § (1) bekezdés alapján a 3. melléklet 3. pontja szerinti (A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően) szakkérdés megvizsgálása érdekében.

Jelen tervdokumentáció az M200 autóút 70+340 km sz. (Székesfehérvár Ny.) – 104+938,53 km sz. közötti szakasz hatástanulmányának módosítását tartalmazza. Az M200 autóút 70+340 km sz. (Székesfehérvár Ny.) – 104+938,53 km sz. közötti szakaszán a műszaki tartalom tekintetében kisebb változások történtek a műszaki tervezés előrehaladtával. Az eredeti a 44. sz. Pusztaszabolcs - Székesfehérvár vasútvonal helytelen a 63 sz. főút környezetében -> Ez a vonal a 29. sz. Börgönd-Szabadbattyán-Tapolca vasútvonal. A Műtárgyak szelvényszáma esetében három helyen történt kisebb pontosítás. Továbbá Aba Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az M200 autóút miatt szükséges Helyi Építési Szabályzat módosításáról szóló terveket kizárólag abban az esetben fogadja el, ha Belsőbáránd mellett zajárnyékoló fal kerül megtervezésre. Ezen zajárnyékoló fal is betervezésre került. Keresztmetszeti adatokban három helyen történt változtatás, valamint felsorolásra kerültek a záportároló medencék. Valamint a tervezés előrehaladtával a PE/KTFO/3273-85/2025. Ügyiratszámú határozatban szereplő közműkeresztezések szelvényszámai pontosítása is megtörtént.

Megállapítottam, hogy az eljárás tárgyát képező módosítás közegészségügyi szempontból eleget tesz a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény előírásainak, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek és engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint a feljegyzés első részében javasolt feltételek előírásával.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása alapján történt"

4. **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/1047-2/2026. számon:**

„FELJEGYZÉS

Szakkérdés vizsgálatát kérő szerv: Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) KRID: 508260165
A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv ügyintézője: dr. Bedekovics Letícia
Eljárás száma: PE/KTFO/4011-21/2026

M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakaszának megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedély módosítása a rendelkezésemre álló iratok alapján örökségvédelmi szempontból az alábbi kikötések előírásával adható meg:

1. *A tárgyi beruházás vonatkozásában a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ jogelődje (1509 Budapest, Pf.: 365., továbbiakban MNMKK) által elkészített előzetes régészeti dokumentáció I.-t (a továbbiakban: ERD) a vizsgálati területek rendelkezésre állását követően ki kell egészíteni a geofizikai kutatáson és a próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervet tartalmazó ERD II.- vel, amely feladatok elkészítésére a MNMKK jogosult.*
2. *A régészeti feltárás során (geofizikai kutatás, próbafeltárás) esetlegesen előkerülő örökségi elemeket (római kori épület maradványok) tartalmazó régészeti lelőhelyeken a helyben*

megőrzendő épített örökségi elemeket lehetőség szerint el kell kerülni a nyomvonal áthelyezésével.

3. *A feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amely eljárás során az ERD szakmai javaslata alapján határozza meg az örökségvédelmi hatóság a megelőző feltárás módszerét.*
4. *A földmunkák mindaddig nem kezdhetők meg, amíg az örökségvédelmi hatóság a tárgyi beruházáshoz elkészített ERD II. figyelembevételével nem nyilatkozott az elvégzendő régészeti feladatellátásról.*

Indokolás:

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás vonatkozásában 2021-ben a VIKÖTI Mérnöki Iroda Kft. megrendelésére a MNMKK jogelődje elkészítette az ERD-I.-t. Az ERD készítésére vonatkozó előírást a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése tartalmazza. A beruházás a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás Kötv. 7. § 23. pontja értelmében nagyberuházásnak minősül a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás, illetve a 23/G. § (1) bekezdés értelmében kiemelt nagyberuházás.

A nyomvonal a központi nyilvántartásban lévő 22616, 29183, 29175, 29179, 79881, 79883, Székesfehérvár – Külső Föveny-puszta, Aba-Méhesvölgytől É-ra, Aba – Balsőkajtor, szárító, Aba – Bodakajtor, Aba – Kajtorídi-dűlő, Aba – Tüskés-dűlő, Aba – hegyeshalom, Sárkeersztúr – Józan-hegy, Sárkeresztúr – Józanhegy alatt. Sárszentágota – Református-föld nevű régészeti lelőhelyeket érinti.

A Kötv. 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A rendelkező részben tett kikötéseket az alábbiak alapján tettem:
1.) pont: A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni, amelyet a Kötv. 23/D. § (3) bekezdése és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 3. § (3) bekezdése alapján az MNMKK készít el. Az Övr. 39. § (1) bekezdése szerint az ERD két fázisban is készülhet: adattári és lelőhely-felderítési (ERD-I.), valamint próbafeltárási (ERD-II.). A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése szerint az ERD készítése során – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző feltárás része. Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A Kötv. 23/D. § (4) bekezdése szerint a feltárási projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a beruházó részére megküldi, majd a beruházó által jóváhagyott anyagot a Kötv. 23/D. § (4) bekezdése alapján az MNMKK megküldi a projekttervben szereplő, a régészeti feladatellátás elvégzésére megjelölt intézménynek. A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményt a Kötv. 20. § (6) bekezdése, a Kötv. 23/G. § (2) bekezdése és az Övr. 3. § (3) bekezdése írja elő.
2.) pont: A Kötv. 10. § (1) bekezdése alapján a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti helyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni. A beruházás kivitelezési fázisát megelőzően a hivatkozott jogszabályi helyek által rögzített örökségvédelmi szempontok figyelembe vételéhez és érvényesítéséhez, azaz a régészeti örökség elemeinek megőrzését biztosító nyomvonal kijelölésére alkalmas területek meghatározásához az ERD-I. által javasolt kutatási módszerekkel történt vizsgálatok eredményeinek ismeretében és az elkészült feltárási projekttervek szakmai javaslata alapján, a végleges kiviteli tervek elkészítését megelőzően van lehetőség.
3.) Az elkészült feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD benyújtási idejét az Övr. 40. § (7) bekezdése határozza meg, amely alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás estén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.
4.) A Kötv. 11. § (2), 19. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel tettem.

A szakkérdés vizsgálat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontján, az Övr. 87. § (1) bekezdésén és 88. § (1) bekezdésén alapul.
Kérem az engedélyező határozatot tájékoztatásul megküldeni:
1. Szent István Király Múzeum 8000 Székesfehérvár, Fő utca 6. – cégkapun KRID: 15360362
2. Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ 1113 Budapest, Daróczi út 3. KRID 15321226
3. Társadalmi Kapcsolatokért és Kultúráért Felelős Minisztérium KRID: 567840105

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása alapján történt."

5. **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály FE/NTO/02635-2/2026. számon:**

„FELJEGYZÉS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályhoz (a továbbiakban: talajvédelmi hatóság) a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) talajvédelmi szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) kérelmére indult, a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

A vélemény kialakításához szükséges dokumentációk a Pest Vármegyei Kormányhivatal honlapján érhetők el, ahol megtalálható többek között az ügyfél kérelme, környezeti hatástanulmány, hiánypótlási dokumentáció. A mellékelt dokumentációkat a Vibrocomp Kft. állította össze 2026. július 8-án.

A környezetvédelmi hatóság tájékoztatása szerint tárgyi eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy „az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről" szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése alapján.

A Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakaszára a környezetvédelmi hatóság M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon adott környezetvédelmi engedélyt. Az eljárásokban a talajvédelmi hatóság is részt vett, és FE/NTO/01269-2/2022., FE/NTO/03258-2/2022., valamint FE/NTO/02069-2/2025. iktatószámú feljegyzéseiben előírásokat tett a termőföld védelme érdekében.

A tárgyi útszakasz műszaki tervezésének előrehaladtával kisebb változások történtek a műszaki tartalom tekintetében, melyek a következők:

- *44. sz. Pusztaszabolcs-Székesfehérvár vasútvonat helyesbítése*
- *műtárgyak szelvényszámának pontosítása*
- *zajárnyékoló falak számának változása*
- *keresztmetszeti adatok változása*
- *csapadékvíz tározó medencék (záportározók) számának változása*
- *közműkeresztezések szelvényszámainak változása*

A környezeti hatástanulmány módosításának 3.1. fejezete foglalkozik a talaj védelmével. A műszaki tervek módosulása a talajt kizárólag a csapadékvíz tározó medencék számának és kapacitásának módosítása révén érinti.

A medencék kialakítása ~ 5 ha nagyságú terület igénybe vételével jár, melyből mintegy 4 ha nagyságú rész intenzíven művelt szántóterület. A nyomvonal, a burkolt felületek jellege, valamint a vízelvezetési rendszer alapelvei ugyanakkor nem változtak.
A nyomvonal által érintett települések változatlanok: Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd. A vonatkozó más célú hasznosítási eljárások az ingatlanügyi hatóság által lefolytatásra kerültek, melyekben a talajvédelmi hatóság részt vett és előírásokat tett a termőföldek védelme érdekében.

A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről" szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfvt.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tfvt. 2. § 19. pontja szerint termőföldnek minősül az az ingatlan, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

„A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről" szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 6. pontja szerint, ha az eljárás termőföldön, vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás vagy tevékenység engedélyezésére irányul, a talajvédelmi hatóság a termőföldre gyakorolt hatásokat vizsgálja. Tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező munkálatok termőföldet is érintenek, illetve termőföldre is hatással vannak, a talajvédelmi szakkérdést vizsgálni kell.

Az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott ***környezetvédelmi engedély módosításához hozzájárulok és az alábbi talajvédelmi előírásokat teszem****:*

- *A módosítások által esetlegesen igénybe vett további termőföldekre vonatkozó más célú hasznosítási engedélyt az ingatlanügyi hatóságtól be kell szerezni.*
- *A tervezett munkálatok az érintett ingatlanokkal szomszédos termőföldek talajára semmilyen hatással nem lehetnek (humuszos talaj megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, vízelvezetésből eredő eróziós károk).*
- *A munkálatok által érintett területeken a humuszos termőtalaj minőségét óvni kell, és a letermelt humuszos*

termőtalajt funkciója szerint kell hasznosítani.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:
- „a termőföld védelméről" szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §,
- „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről" szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése;
- „a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről" szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 6. pontja.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt."

6. **Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/4954-2/2026. számon:**

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT*-át.*

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, az M200 autóút 70+340– 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárás dokumentációját áttekintettem.

*A dokumentációban foglaltakkal erdészeti hatósági szempontból – **az alábbi előírás betartása mellett** – **egyetértek.***

- ***a beruházással érintett erdők igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.***

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2026.09.03-án érkeztetett megkeresésében a MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.; a továbbiakban: Tervező) 2026. július 9. napján benyújtott kérelme alapján a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340–104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárásában kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés (erdőre gyakorolt hatások) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:
a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata
b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációban leírtak szerint a beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdőterületet érint, tehát a tevékenység erdő igénybevételével is jár, így az engedélyezhetőséget is vizsgálni kellett.

A dokumentáció alpján a beruházással érintett erdőrészletek: Sárszentmihály 7 B, 9 E, Szabadbattyán 34 A, 7 B, 7 C, 7 F, 7 NY2, 11 A, 10 A, 10 B, 10 D, 10 E, 10 G, 10 H, 10 I, 10 J, 10 K, 10 NY, Székesfehérvár 52 B, 52 F, 52 G, 51 E, Aba 1 B, 1 C, 1 D, 1 H, 6 B, 6 C, 6 NY1, 6 NY2, 7 A, 7 B, 7 C, 7 F, 7G, 7 L, 7 NY1, 7 NY2, 11 C, 11 NY, 12 F, 12 G, 12 NY, 82 F, 82 G, 84 C, Sárkeresztúr 16 A, 19 A, Nagylók 21 A.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet. Az Evt. 78. § (4) bekezdés szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, közműfejlesztési célú beruházás, valamint az erdő árvízvédelmi, honvédelmi vagy határrendészeti célú igénybevétele esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell. Tekintettel a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségére, a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell, az igénybevétel engedélyezhető.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Ezért erdőt érintően a tényleges munka csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján kezdhető meg.

A tervezett tevékenység környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg."

7. **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 10.471-2/2025. számon:**

„Az MKIF (Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő) Zrt. által benyújtott kérelem alapján az „M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz" ügyében a környezetvédelmi engedély módosítása során a termőföld mennyiségi védelme tárgyú

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATOT

a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. elvégezte, és a tárgyi engedély módosításához kikötés nélkül hozzájárul.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a MKIF Zrt. által benyújtott kérelme alapján „M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz" tárgyában folytatott környezetvédelmi engedélyezési eljárás során a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében fenti hivatkozási számon megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályát (a továbbiakban: (Hivatal). A Hivatal az engedély kiadásához 10.354-2/2025. számon hozzájárult.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya 2026.09.04-én ismételten megkereste a Hivatalt, a tárgyi ügyben kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló kérelem miatt.

A Hivatal a kérelmet, valamint a csatolt mellékleteket áttanulmányozta, a tevékenységet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének 6. pontja alapján megvizsgálta, és a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapította meg:
A nyomvonalas létesítmény építését a Hivatal, és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. már önálló eljárásokban vizsgálta, és a kérelmező rendelkezik már végleges más célú hasznosítást engedélyező határozattal 10.594-7/2025. illetve 12.153-11/2025. és 12.024-6/2026. ügyszámok alatt.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 2.1. pontja alapján a szakkérdés vizsgálatának feltétele, „ha ugyanezen szakkérdést a hatóság korábban önálló eljárásban nem vizsgálta, és az eljárás termőföldön megvalósuló út vagy tevékenység engedélyezésére irányul."

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet I. melléklet 1.2.132 pontja alapján az Komárom – Székesfehérvár, Sárbogárd M200 autóút kiemelt beruházásnak minősül.

Tekintettel arra, hogy a Főosztály által megküldött tervdokumentáció szerint az útépítéssel érintett földrészletekre már van végleges más célú hasznosítást engedélyező határozat, a módosítás jelentős mértékű új termőföld igénybevételt nem jelent, ezért a Hivatal kikötés nélkül adta meg a hozzájárulását.

A hatóság hatáskörét a Tfvt. 7. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. r. 1.§ a) pontja, a 36.§ b) pontja, illetékességét a 37.§ (1) bekezdése, 3.§ (3) bek. b) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 3/2026. (II. 27.) utasítása alapján történt."

8. **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda FE/ÁF/00680-2/2026. számon:**

„FELJEGYZÉS

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv: *Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály*
A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv ügyintézője: *dr. Bedekovics Letícia*
Az ügy száma: *PE/KTFO/4011-25/2026.*

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán eljárás indult az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. kérelme alapján a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 - 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025, PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022.számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

Vizsgált szakkérdés: területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata.

Vizsgálat eredménye:

Megállapítom, hogy az M200 70+340 - 104+938 km sz. között tervezett gyorsforgalmi út szakaszát a területrendezési tervekkel összhangban lévőnek kell tekinteni.

Vizsgálat során tett megállapítások, vizsgálat eredményének indoklása:
A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A Korm. rendelet 3. melléklet 9. sor alapján a szakkérdés vizsgálat feltétele, hogy a kérelem a területfej - lesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti ***országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok*** *és egyedi építmények* ***megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.***

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Kormányrendelet 7. számú mellékletének II./A.) fejezet 1.2.1.1. pontja alapján a gyorsforgalmi út a területrendezési tervekben országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózat elemnek minősül.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Trtv) nem tartalmazza az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között tervezett gyorsforgalmi út szakaszát.

Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 7/2020. (II.28.) önkormányzati rendeletével elfogadott Fejér Megyei Területrendezési Terv (továbbiakba: FmTrT) nem tartalmazza az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között tervezett gyorsforgalmi út szakaszát.

A tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A Kr. 1. melléklet 1. fejezet Országos közúti közlekedési projektek 1.1. pontjának Gyorsforgalmi utak 1.1.70. alpontja az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között gyorsforgalmi út megvalósítása.

A Kr. 5. §-a szerint az 1. mellékletben meghatározott beruházások esetében az országos és megyei területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során – az országos vagy a megyei területrendezési eszközzel való egyezőség hiányában – az 1. mellékletet kell figyelembe venni.

Megállapítom, hogy a Kr. 5. §-a alapján a tervezett gyorsforgalmi utat a területrendezési tervekkel összhangban lévőnek kell tekinteni."

9. **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF/06092-2/2026. számon:**

„A Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítása ügyében, valamint a környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.

A BFKH jelen iratot a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (DÁP tv.) 19. §-a alapján elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958).

A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását."

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/4011-27/2026. számon 2026. szeptember 3. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztályát.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály fenti megkeresésre BP/0801/00538-2/2026. számon a következő szakvéleményt adta:

„A PE/KTFO/4011-27/2026. ügyiratszámú, 2026. szeptember 3-án kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában.

A https://www.pvkh.hu honlapon, a Hirdetmények menüpont kiválasztásával „Környezetvédelmi hirdetmény – Az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása" cím alatt elektronikusan közzétett, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.; a továbbiakban: Tervező), mint szaktervező [generáltervező: Kontúr Csoport Kft. (1146 Budapest, Hungária körút 162-168.)] által 2026. 07. 08-án készített, a környezetvédelmi engedély módosítási kérelmet alátámasztó munkarészekben foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:
A tárgyi útszakasz az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügy.

A tervek alapján a tárgyi útszakasz kezdete az M200 autóút 70+340 km szelvény (Székesfehérvár Ny./Sárszentmihály), végszelvénye az M200 autóút 104+938 km szelvény (Sárbogárd). A tervezett M200 autóút 2x2 sávos kétoldali burkolt üzemi sávval létesülő 110 km/h tervezési sebességű autóút lesz, amely 24,60 m-es koronaszélességgel kerül megvalósításra.
A környezetvédelmi engedély módosítás az M200 autóút 70+340 km sz. és 104+938 km sz. közötti szakaszát érinti, ahol a műszaki tervezés előrehaladásával kismértékű korrekciók váltak szükségessé.

Ez magában foglalja a műtárgyak és közműkeresztezések szelvényszámainak pontosítását, és egy vasútvonal vízszintes vonalvezetésének helyesbítését. Kismértékben módosították a keresztmetszeti adatokat, valamint Belsőbáránd térségében egy új zajárnyékoló falat terveztek be. Emellett a csapadékvíz-tározó medencék számának és kapacitásának növelésével növelték a vízelvezetési rendszer üzembiztonságát. A tervezett korrekciók a jogszabályok alapján nem minősülnek jelentős módosításnak, így a korábbi környezetvédelmi engedély alapvető megállapításai változatlanul fenntarthatók.

A fentiek alapján a benyújtott környezetvédelmi engedély módosítását szakmailag indokoltnak tartom, mivel a műszaki pontosítások és védelmi intézkedések nem okoznak többlet környezeti terhelést, ugyanakkor közvetlenül hozzájárulnak a beruházás biztonságosabb és szakszerűbb megvalósításához. A záportározók kapacitásbővítése kiegyenlítettebbé teszi a lefolyási viszonyokat és védi a befogadó vizeket, az önkormányzati igénnyel összhangban betervezett zajárnyékoló fal pedig biztosítja a lakossági zajvédelmi határértékek teljesülését.

A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály hatáskörébe tartozik.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki.

A további eljárási cselekmények során is készséggel állok rendelkezésre."

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/4011-28/2026. számú végzésével, a működési területével érintett, Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság természetvédelmi kezelői nyilatkozatát kérte a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 13. §-a, 15. § (2) bekezdése, valamint 19. §-a alapján. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság DINPI/5025-1/2026. számon adta meg válaszát.

*

A Kormányhivatal 2026. szeptember 3. napján a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a honlapján közhírré tette az eljárás megindításáról szóló hirdetményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2026. szeptember 3. napján PE/KTFO/4011-11/2026. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a módosítással érintett települések (*Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd*) jegyzőinek kérve, hogy a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, legalább 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek.

A Kormányhivatal a megkeresésben felhívta a figyelmet, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (3) bekezdés alapján a közzététel és a betekintési lehetőség biztosításának időtartama **legalább 30 nap.**

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- a Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentmihály tekintetében Sm1/1928-2/2026. számú,
- Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője 4091-5/2026. számú,
- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 07/20893/2026. számú,
- Aba Város Jegyzője ABA/30-54/2026. számú,
- Sárkeresztúr Község Jegyzője 2469-2/2026. számú,
- az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentágota tekintetében A3/105-18/2026. számú,
- az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nagylók tekintetében N/83-21/2026. számú,
- Sárbogárd Város Címzetes Főjegyzője D/55-16/2026. számú

levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,
b) a tájra,
c) a földre, a levegőre, a vízre,
d) az éghajlatra,
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak
az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

A Kormányhivatalnak a fenti vizsgálathoz szükséges adatok nem álltak rendelkezésére, ezért 2026. szeptember 3. napján kelt, PE/KTFO/4011-14/2026. számú végzésével a 314/2005. Korm. rendelet fenti rendelkezéseire, valamint az Ákr. 25. §-ára hivatkozással megkereste a módosítással érintett települések jegyzőit, és kérte nyilatkozatuk megadását arra vonatkozóan, hogy ***a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel.***

A fenti megkeresésre a módosítással érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:

1. **Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentmihály tekintetében sm1/18-32/2026. számon:**

„SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁS

Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) kérelmet terjesztett elő Hatóságomnál az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) építtető nevében eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.), a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított

PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában az PE/KTFO/4011-14/2026. ügyszámon.

1.) a természetvédelmi követelményeknek való megfelelés tekintetében a

szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom,

2.) a helyi településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés tekintetében a

szakhatósági hozzájárulásomat azzal a kikötéssel adom meg, hogy a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés kialakítása folyamatban van.

Szakhatósági engedélyem nem menti fel a kérelmezőt a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) kérelmet terjesztett elő Hatóságomnál az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2.) építtető nevében eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.), a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában az PE/KTFO/4011-14/2026. ügyszámon.

A kérelemhez benyújtott tervdokumentációt áttekintettem.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 10. táblázatának 24. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében – mely alapján a települési önkormányzat jegyzője, mint elsőfokú szakhatóság nyilatkozik arról a szakkérdésről, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e -, Sárszentmihály Község környezet- és természetvédelmi követelményeit megvizsgálva a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

A Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 10. táblázatának 23. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében – tekintettel arra, hogy tárgyi közlekedési építmények az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.70. sorában, „Az M200 Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) között gyorsforgalmi út megvalósítása." projekt megnevezés alatt szerepel, így – mint kiemelt beruházás a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Törvény) hatálya alá tartozik – a Törvény 195. § (13) bekezdése szerint „Közcélú nyomvonalas építmény esetén az építési engedély iránti kérelmet – a településrendezési tervnek a 194. § (1) bekezdése szerinti törvénnyel vagy rendelettel való összhangja hiányában – a 194. § (1) bekezdése szerinti törvény vagy rendelet követelményeinek megfelelően kell elbírálni. Ebben az esetben az építési engedélyezési eljárásban a jegyző (...) településrendezési követelmények és a helyi építési követelmények megfelelőségéről szóló szakhatósági nyilatkozatát nem kell beszerezni. Amennyiben törvény vagy kormányrendelet helyszínt vagy nyomvonalat nem állapít meg, úgy az építési engedélyezési eljárásban a jegyző (...)

településrendezési követelmények és a helyi építési követelmények megfelelőségéről szóló szakhatósági nyilatkozatában a településrendezési terv összhangjának megteremtéséről nyilatkozik. Ilyen esetben az építési engedély akkor válik végrehajthatóvá és az építési tevékenység akkor kezdhető meg, amikor a településrendezési terv olyan módosítása lép hatályba, amellyel a kiadott engedély összhangban van.

A településrendezési követelményeknek és Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Sárszentmihály Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 12/2015.(VII.16.) önkormányzati rendeletnek való megfelelés kialakítása folyamatban van, ezért a szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben foglalt kikötés mellett megadtam.

Döntésem jogalapja az Ákr. 55. §-a.

A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése szerint adtam tájékoztatást."

2. **Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője 4091-7/2026. számon:**

„NYILATKOZAT

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft..(1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) által benyújtott kérelem alapján a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 k sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025 és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022.számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyú eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál indult közigazgatási hatósági ügyben a kérelemben foglaltakkal kapcsolatosan az alábbiakról nyilatkozom:

A Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 k sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025 és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022.számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyben a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által elektronikus úton közzétett dokumentációk, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel összhangban van."

3. **Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 10/159-16/2026. számon:**

„VÉGZÉS

*A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére – az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezdeményezett, az M200 autóút érintett szakaszának megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában – a benyújtott dokumentáció alapján, a vizsgált **helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhang szakkérdésben a***

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A tervezett tevékenység Székesfehérvár közigazgatási területén a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel, helyi jelentőségű természetvédelmi területet, természeti emléket nem érint.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az alapeljárásban hozott határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A) Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének ***szakhatósági állásfoglalását kérte*** *a tervezett M200 autóút módosítási dokumentációjának helyi környezet- és természetvédelemmel való összhangjáról a környezetvédelemi engedély módosítási eljárásában.*

A benyújtott terveket hatóságom a környezet- és természetvédelmi szempontból áttekintette. A települési zöldinfrastruktúráról, a zöldfelületi tanúsítványról és a zöld védjegyről szóló ***282/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 8. §-a*** *értelmében a beruházással érintett telkeken a zöldtérfogat mértékének el kell érnie a fejlesztés előtti szintet. Közhasználatú területen a munkálatokat úgy kell végezni, hogy azok a fás szárú növényzetet ne veszélyeztessék. A* ***21. § (2) bekezdés*** *alapján a fás szárú növények esetleges kivágásához a hatóság engedélye és a zöldtérfogat csökkenésével egyenértékű pótlás szükséges.*

A nyomvonal kialakítása során ***az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.)*** *előírásaira figyelemmel kell lenni. A kivitelező a földmunkák és az útépítés során köteles biztosítani a meglévő erdei életközösségek, fás társulások és természetközeli élőhelyek teljes körű védelmét. Az építési tevékenységet a meglévő fás szárú növényzettől elkülönítetten, az erdővédelmi szempontok szigorú betartásával kell végrehajtani.*

A természetvédelmi szakkérdés elbírálása során hatóságom kiemelt figyelmet fordított a térségben élő fokozottan védett ragadozómadár-fajok védelmére. A védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak alapján megállapítható, hogy a beruházás megvalósítása során az M200 autóút kivitelezésével érintett Székesfehérvár 51/E jelű erdőrészletben található parlagi sasfészek áttelepítésére fokozottan figyelemmel kell lenni. Az áttelepítési folyamatot a vonatkozó természetvédelmi előírások és szakmai előírások betartásával, az élőhelyvédelmi szempontok maximális figyelembevétele mellett kell végrehajtani.

A tervezett beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-fejlesztés.

Az M200 autóút megvalósítása a fent részletezett természetvédelmi feltételek és a vonatkozó szakmai szabványok (MSZ 12042:2023, MSZ 12172:2019) betartása mellett a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásnak megfelel. Védett természeti területet vagy helyi természeti emléket nem érint, így a szakhatósági hozzájárulást megadtam.

Hatóságom illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése, a szakhatósági jogkört az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja határozza meg."

4. Aba Város Jegyzője ABA/30-55/2026. számon:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának PE/KTFO/4011-14/2026. ügyiratszámú megkeresésére válaszolva*, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) által meghatalmazott Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) kérelmére indult,* ***az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárásban***

nyilatkozom,

hogy a tevékenység a helyi környezet- és természetvédelmi szabályozással, illetve a helyi építési szabályozással összhangban van.

Szakhatósági állásfoglalásom nem mentesít más hatósági engedélyek és hozzájárulások megkérése alól.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs.

Szakhatósági állásfoglalásom elleni jogorvoslati jog csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a PE/KTFO/4011-14/2026. ügyiratszámú megkeresésében az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében eljáró Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118, Budapest, Bozókvár utca 12.) kérelmére indult, az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására kiadott PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban nyilatkozatot kért Hatóságomtól.

Megkereséséhez elektronikusan mellékelte a benyújtott kérelmet és mellékleteit.

A megkereséshez mellékelt dokumentumok áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy az abban foglaltak megfelelnek Aba Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 21/2021. (XI. 15.) önkormányzati rendeletében foglaltaknak.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs.

Az eljárási cselekménnyel kapcsolatban eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslati lehetőségről a tájékoztatást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése és a 112. § (1) bekezdései alapján adtam.

Hatáskörömet és illetékességemet az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. táblázat 50. sora alapozza meg."

5. Sárkeresztúr Község Jegyzője 226-11/2026. számon:

„NYILATKOZAT

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán PE/KTFO/4011-14/2026. számon indult közigazgatási hatósági eljárásban megkereste Sárkeresztúr Község Jegyzőjét, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében a Vibrocomp Akusztikai, Számítástechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) tervező által 2026. július 9. napján benyújtott kérelemre, a Komárom-Kisigmánd (m1)-Kisbér-Székesfehérvár (M7)-Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340-104+938 km sz. közötti szakaszának megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025 és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása ügyében nyilatkozom, hogy

a tevékenység összhangban van a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel.

A kérelmet és annak mellékleteit megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység Sárkeresztúr Község Helyi Építési Szabályzata (HÉSZ) és Szabályozási terve dokumentumokban, településarculati kézikönyvben meghatározott előírásoknak és természetvédelmi követelményeknek megfelel."

6. **Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentágota tekintetében A3/105-19/2026. számon:**

„A PE/KTFO/4011-14/2026. számú, a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában érkezett megkeresés kapcsán Sárszentágota község tekintetében az alábbi nyilatkozatot teszem.

1. *Sárszentágota Község Önkormányzat környezetvédelmi, természetvédelmi tárgykörben önkormányzati rendeletet nem alkotott, így ezekben a tárgykörökben a tervezett beruházással kapcsolatban helyi többletkövetelmények nem állnak fenn.*
2. *A tervezett beruházás összhangban van a településrendezési eszközökkel, az új út nyomvonala miatt szükségessé vált módosítások a terveken átvezetésre kerültek és hatályba léptek.*

Kérem fentiek elfogadását és szíves tudomásul vételét."

7. **Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nagylók tekintetében N/83-22/2026. számon:**

„A PE/KTFO/4011-14/2026. számú, a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására, a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában érkezett megkeresés kapcsán Nagylók község tekintetében az alábbi nyilatkozatot teszem.

1. *Nagylók Község Önkormányzat környezetvédelmi, természetvédelmi tárgykörben önkormányzati rendeletet nem alkotott, így ezekben a tárgykörökben a tervezett beruházással kapcsolatban helyi többletkövetelmények nem állnak fenn.*
2. *A tervezett beruházás összhangban van a településrendezési eszközökkel, az új út nyomvonala miatt szükségessé vált módosítások a terveken átvezetésre kerültek és hatályba léptek.*

Kérem fentiek elfogadását és szíves tudomásul vételét."

8. **Sárbogárd Város Címzetes Főjegyzője D/55-18/2026. számon:**

„Szakhatósági állásfoglalás

A Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M5) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása keretében a helyi környezet- és természetvédelmi követelményekkel való összhang vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásomat

kikötés nélkül megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Indokolás

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) szakhatósági állásfoglalásomat

kérte a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér - Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M5) útvonal fejlesztése keretében az M200 autóút 70+340 – 104+938 km km sz. közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/3273-85/2025. és PE/KTFO/5352-50/2022. számú határozattal módosított PE/KTFO/1491-85/2022. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása keretében a helyi környezet- és természetvédelmi követelményekkel való összhang vonatkozásában.

A rendelkező rész szerinti szakhatósági állásfoglalásomat kikötés nélkül megadtam az alábbiakra figyelemmel:

Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2017. (II. 2.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) valamint e rendelettel elfogadott Szabályozási Terv alapján a tervezett M200 autóút, Sárbogárd közigazgatási területét érintő szakasza, ill kapcsolódó utak, útcsatlakozások a helyi településrendezési követelményekkel összhangban vannak.

A 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 50. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ügyintézési határidő 8 nap. Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2026.09.12. Jelen döntésem elektronikus úton történő elküldésével az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A fellebbezésről szóló tájékoztatót az Ákr. 112. §-a alapján adtam meg.

***Állásfoglalásom jogalapja:** az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, Sárbogárd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2017. (II. 2.) önkormányzati rendelet."*

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

***10. § (4)** A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:*
a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb)–cd) alpontjában foglaltakat;
[…].

***5. § (2)** A környezetvédelmi hatóság a határozatában*
(…)
c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,
cc) ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni,
[…].

Megállapítást nyert, hogy a Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentmihály tekintetében, Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője, Aba Város Jegyzője és Sárbogárd Város Címzetes Főjegyzője a PE/KTFO/4011-14/2026. számú felhívás alapján szakhatósági állásfoglalást adott a településrendezési tervvel való összhangra vonatkozóan. Tekintettel arra, hogy az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázata ilyen szakkérdés vizsgálatát nem írja elő, a Kormányhivatal a hivatkozott szakhatósági állásfoglalásokat – azok tartalma szerint - nyilatkozatként vette figyelembe.

A Kormányhivatal mint országos környezetvédelmi hatóság eljáró hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Alaphatározat módosítására környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból az alábbi indokokra tekintettel került sor.

A környezeti hatások továbbra is a kialakítandó nyomvonal létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a területfoglalás jelentősen nem változik. A záportározók a kisajátítási határon belül kerülnek kialakításra. A beruházás a korábban megtett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

Éghajlatvédelem

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpontja értelmében, a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembevételével a korábban benyújtott hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült. Az Alaphatározat kiadása előtt készült klímakockázati értékelés megállapításai figyelembevételre kerültek.

Éghajlatvédelmi szempontból a tervezett beruházás környezetterhelése nem haladja meg a már engedélyezett nyomvonalszakaszét.

Fentiek alapján a tervezett módosítás a korábban megtett előírások betartásával éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

Levegőtisztaság-védelem

A benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározatot megalapozó környezeti hatástanulmány levegőtisztaság-védelmi fejezetében foglaltak továbbra is érvényesek, mivel azok a jelen módosítások következtében nem változtak.
Az előzőekre tekintettel az Alaphatározatot megalapozó környezeti hatástanulmányban foglaltakhoz képest sem a beruházás kapcsán fellépő levegőterhelésekben, sem a levegővédelmi hatásterületben nem várható változás a tervezett módosítások kapcsán.

A tervezett módosítás a korábban megtett előírások betartásával levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolt.

Zaj- és rezgésvédelem

A benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározatot megalapozó környezeti hatástanulmányban foglaltakhoz képest sem a beruházás kapcsán fellépő zaj- és rezgésterhelésekben, sem a zajvédelmi hatásterületben nem várható változás a tervezett módosítások kapcsán.

A benyújtott dokumentáció szerint Aba Város Önkormányzat képviselő testületének döntése alapján az M200 autóút miatt szükséges Helyi Építési Szabályzat módosításáról szóló terveket kizárólag abban az esetben fogadja el, ha Belsőbáránd mellett zajárnyékoló fal kerül megtervezésre.

Az előzőekre tekintettel a zajvédelmi követelmények teljesüléséhez szükséges zajárnyékoló falakon túl további zajárnyékoló fal tervezett a fentiek miatt a gyorsforgalmi út bal oldalán, a 82+197 km kezdő- és 83+917 km végszelvények közötti helyen.

A tervezett módosítás a korábban megtett előírások betartásával zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolt.

Természetvédelem

Közvetlen hatásterület az építési munkálatokkal közvetlenül igénybevételre kerülő terület, amelybe az úttestek, földművek és a kapcsolódó műszaki létesítmények által igénybevett terület tartozik.

Közvetett hatásterület kiterjedése a különböző érzékenységű élőhelyek és különböző érzékenységű fajok tekintetében eltérő nagyságú. Ennek figyelembevételével a közvetett hatásterületet a közvetlen hatásterület vonalának szélétől számított 150-150 m-es szélességben határozták meg az élőhelyek térképezésénél, míg az állatfajoknál - a faj érzékenységétől függően - a vizsgált sáv akár az 1 km-es távolságig is kiterjedt.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett módosítások az Alaphatározatot megalapozó környezeti hatástanulmányban vizsgáltakhoz képest természetvédelmi szempontból lényeges változást nem jelentenek.

A tervezett nyomvonal a dokumentáció alapján nem érint sem országos, sem helyi jelentőségű védett természeti területet.

A Natura 2000 területek közül Belsőbáránd térségében a 87+800 km szelvénynél a létesítmény közvetlen hatásterülete a HUDI20006 jelű Belsőbárándi löszvölgy nevű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület kiszögellése mellett halad, majd a Dinnyés-Kajtori-csatorna keresztezésének térségében (Felsőkörtvélyes, 104 km szelvény) a nyomvonal közvetett hatásterülete megközelíti a HUDI20036 jelű Nagylóki-löszvölgyek nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet.

A Natura 2000 területek élővilágára gyakorolt várható hatások vizsgálatára külön kidolgozott Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk készültek.

Az Országos Ökológiai Hálózat elemei közül ökológiai folyosó érintettsége áll fenn, a tervezett módosítás következtében a Dinnyés-Kajtori csatorna keresztezésével a vízfolyás mentén a természetközeli élőhelyek közül közvetlen területi igénybevétel a Z879 jelű záportározó esetében várható a dokumentáció alapján, ahol mocsárréti (D34) élőhely 1330 m^2, jellegtelen fátlan vizes élőhely (OA) 215 m^2 kiterjedésben lenne érintett.

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság DINPI/5025-1/2026. ügyiratszámú szakvéleménye: *„A 22 darab záportározó helyszínei közül 1 helyszínt találtunk természetvédelmi szempontból aggályosnak. A Z879-es számú tározó a 87+925 km szelvényben került kijelölésre a Dinnyés-Kajtori csatorna keresztezésénél az ökológia hálózat ökológiai folyosó övezetének területén. A tervezett záportározó 1315 m^2-en érintene D34-es Ánér kódú mocsárréti élőhelyet, illetve 215 m^2-en OA kódú „jellegtelen fátlan vizes élőhelyet". A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 17. § (3) bekezdése alapján „[...] a természetes és természetközeli állapotú vízfelületeket, nádasokat és más vizes élőhelyeket [...] meg kell őrizni.". Ezen indokok alapján a helyszínt nem tartjuk támogathatónak, javasoljuk a szóban forgó záportározó helyszínének természetvédelmi szempontból kevésbé érzékeny területre való áthelyezését. A dokumentumban is említett záportározók földmedrű kialakítását támogatjuk, illetve mindenképpen szükséges a megfelelő rézsűhajlás kialakítása, mely lehetővé teszi a kifejlett kétéltű egyedek csapdába esésének elkerülését."*

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény szerint:

6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.
(3) A termőföld hasznosítása, illetve a hasznosításra alkalmatlan területek használata, igénybevétele, meliorációs tervek készítése és végrehajtása, egyéb mezőgazdasági tevékenységek folytatása, valamint a vízgazdálkodás és a vízrendezés során a természetes és természetközeli állapotú vízfelületeket, nádasokat és más vizes élőhelyeket, valamint a mezőgazdasági termelés számára kedvezőtlen termőhelyi adottságú területek természetes növényállományát meg kell őrizni.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság DINPI/5025-1/2026. ügyiratszámú természetvédelmi kezelői véleménye alapján, a Z879 jelű záportározó tervezett helyszínen történő kialakítása természetvédelmi szempontból nem megfelelő, ezért a záportározó továbbtervezésénél szükséges a mocsárréti és vizes élőhely közvetlen területi igénybevételének elkerülése, valamint a kétéltűek védelme, így erre vonatkozóan kiegészítő előírást tettünk.

Az Alaphatározat természetvédelmi és tájvédelmi előírásainak, valamint a továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások kiegészített új előírásainak betartásával a természeti értékek megőrzése biztosítható.

Tájvédelem

A benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározatot megalapozó környezeti hatástanulmányban foglaltakhoz képest érdemi tájjelleg változás nem várható a módosítások kapcsán. A tervezett módosítás a korábban megtett előírások betartásával tájvédelmi szempontból nem kifogásolt.

*

A Kormányhivatal mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

A 624/2022. Korm. rendelet alapján:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. sz. melléklet 17. sora alapján minden esetben szükséges az alábbi szakkérdés vizsgálata:

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket.

A Kormányhivatal a 624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 17. pontja szerinti szakkérdések vizsgálatát elvégezte. Tekintettel azonban arra, hogy a szakkérdések vizsgálata kapcsán kialakított hulladékgazdálkodási vélemény teljes körűen megfeleltethető az országos hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörében eljáró Kormányhivatal által PE/KTFO/4011-74/2026. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásban foglaltaknak, hulladékgazdálkodási szempontból külön előírást nem teszünk.

Egyebekben a kérelmezettek szerinti módosítás hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolt.

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (1) A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

10. § (5a) A környezetvédelmi hatóság határozatának indokolása - törvényben meghatározottakon túl - tartalmazza
a) az érintett nyilvánosság eljárásban való részvételének ismertetését,
b) az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését,
(...).

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

*

Mindezekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok nyilatkozatai, a nyilvánosság bevonása – alapján az Alaphatározat módosításának akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és az M200 autóút 70+340 – 104+938 km sz. közötti szakasz megvalósítására vonatkozóan kiadott Alaphatározatot módosítottam.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A Kvt. alapján:

72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A Méptv. szerint:

196. § (7) Közcélú nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha
a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcélú nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljárt szakhatóságok, továbbá a 624/2022. Korm. rendelet 11. §-a alapján a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közhírré.

Hatáskörömet és illetékességemet a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja és a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a 314/2005. Korm. rendelet 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló

időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről, valamint a befizetés módjáról a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet rendelkezik.

Budapest, dátum a digitális aláírás szerint

A kormánymegbízott helyett eljáró főigazgató helyett eljáró
dr. Fehér Edina igazgató
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn

Digitálisan aláírta: Dr. Bartus Adrienn
Dátum: 2026.10.09 11:11:31 +02'00'

dr. Bartus Adrienn
főosztályvezető

Kapják: kezelői utasítás szerint

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu
Web: www.pvkh.hu

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/4011-77/2026. számú határozathoz

Kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	-	CK (32028713)
2.	Viborcomp Kft.	-	CK (10766323)
3.	Sárszentmihály Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8143)
4.	Szabadbattyán Nagyközség Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8151)
5.	Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8000)
6.	Aba Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8127
7.	Sárkeresztúr Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8125)
8.	Sárszentágota Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 8126)
9.	Nagylók Község Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 2435)
10.	Sárbogárd Város Önkormányzata és Jegyzője	-	KÉR (ÖNK FM 7000)
11.	K. B. Cs.	-	TV
12.	B. Gy. és általa B. B.	-	TV
13.	B. G.	-	TV
14.	Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	-	KÉR (OKF FMKI)
15.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály	-	KÉR (KHIV FEK TIVHF)
16.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	-	HK-KÉR (KHIV FEK NÉF)
17.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV FEK ÉÖF ÖVO)
18.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	-	KÉR (KHIV FEK AF NTO)
19.	Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	-	KÉR (KHIV PEK FMEF EFO)
20.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	-	KÉR (KHIV FEK FHF)
21.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Iroda	-	KÉR (KHIV FEK ÁFI)
22.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	-	KÉR (KHIV BUK NÉF)
23.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály	-	KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)
24.	Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	-	KÉR (KHIV FEK KVTVHF)

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
25.	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	-	KÉR (DIP)
26.	HNYR	-	B
27.	Irattár	-	B