

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
nyílt testületi ülése, mely egyben az önkormányzati törvény szerinti közmeghallgatás is

2020. január 8.

ELŐTERJESZTÉS

Vis maior támogatás igénylése

Előterjesztő: Óber Andrea polgármester

Melléklet: EBR adatlap 1. - A melléklet

EBR adatlap 2. melléklet

EBR adatlap 3. A melléklet

tulajdoni lapok (415; 600; 608; 611 hrsz)

Tisztelt Képviselő-testület!

A vis maior támogatás célja az egyes természeti károkból adódó, indokolt és szükséges védekezési kiadások - részbeni vagy teljes - megtérítése, valamint az önkormányzati tulajdonban lévő építményekben a vis maior események okozta károk helyreállításának részbeni vagy teljes támogatása. Az igényelhető és megítélhető támogatás maximális mértéke a védekezési és helyreállítási költségek támogatására vonatkozó vis maior kérelem esetén alapesetben az elismert költségek 90%-a.

Sárszentmihály Községi Önkormányzat a kormányrendeletben meghatározott módon az ebr42 rendszerbe elektronikusan vis maior pályázatot adott be 2019. december 2-án. A lehullott nagy mennyiségű csapadék hatására fellazult a talaj és hirtelen megindult a felső réteg, először az árok felé. Az árkok a hordaléktól eldugultak, ezért a sáros víz elkezdett hömpölyögni a Fő út jobb oldali sávjában, így balesetveszélyessé vált a közlekedés a Fő út 244. szám előtti résztől az Ady Endre utcáig. A Vörösmarty utca és a Fő út kereszteződésében a betonszerkezet és a hídgyűrű megtört, melynek hatására az út beszakadt, így az autós közlekedés veszélyessé vált.

A védekezés/helyreállítás előzetesen becsült költségigénye:

	összeg
Védekezés előzetes becsült költsége	70 000 Ft
Helyreállítás előzetesen becsült költségigénye	2 000 000 Ft
Előzetesen becsült igény	1 870 000 Ft
Saját forrás	200 000 Ft

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést beszélje át és a határozati javaslat szerint fogadja el a benyújtott vis maior támogatás iránti igény benyújtását.

Óber Andrea s.k.
polgármester

Sárszentmihály, 2020. január 2.

HATÁROZATI JAVASLAT

SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
/2020.(I.8.) határozata
Vis maior támogatás

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. január 8-i ülésén úgy határoz, hogy **vis maior támogatás címen** pályázatot nyújt be a Belügyminisztériumhoz.

A káresemény megnevezése: Az előre nem látható természeti vagy más eredetű erők által fenyegető veszély bekövetkezésének lehetősége miatt szükségessé vált védekezés, út helyreállítása;

helye: Sárszentmihály, Vörösmarty utca – Fő út kereszteződése 415 hrsz; Fő út 244. szám előtti rész, József Attila utca 600 hrsz-ú szakasz, Keér köz 608 hrsz-ú szakasz, valamint az Ady Endre utca 611 hrsz-ú szakasza.

A káresemény forrásösszetétele:

Megnevezés	2019. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	200 000 Ft	10
Biztosító kártérítése	- Ft	
Egyéb forrás	- Ft	
Vis maior támogatási igény	1 870 000 Ft	90
Források összesen	2 070 000 Ft	100

A károk helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége 2 000 000 Ft, melynek fedezetét az önkormányzat nem tudja / részben tudja (megfelelő rész aláhúzendó) biztosítani.

A képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.

- A károsodott építmények az önkormányzat alábbi kötelező feladatának ellátását szolgálják.
 - Sárszentmihály, József Attila utca (hrsz.: 600) helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása
 - Sárszentmihály, Keér köz (hrsz.: 608) helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása
 - Sárszentmihály, Ady Endre utca (hrsz.: 611) helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása
 - Sárszentmihály, Vörösmarty utca (hrsz.: 415) helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása
- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással rendelkezik / nem rendelkezik* (a megfelelő rész aláhúzendó)

Biztosító Társaság megnevezése	-
Biztosítási szerződés száma	-

- Az adott káreseményre biztosítási összeget: igényelt / nem igényelt (a megfelelő rész aláhúzendó)

**A képviselő testület határoz arról, hogy a károsodott ingatlanra értékkövető határozatlan időtartamú biztosítást köt, és vállalja annak 4 éven keresztül fenntartását, valamint a támogatás elszámolásának benyújtásakor igazolja a biztosítási szerződés megkötését a Magyar Államkincstár területileg illetékes Igazgatósága felé.*

- Vállalja a károsodott ingatlanok a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítását.

- Az önkormányzat más - a tulajdonában lévő - vagyontárggyal a feladatát el tudja látni / nem tudja ellátni (a megfelelő rész aláhúzandó).
- A testület a saját forrás összegét a 2019. évi költségvetéséről szóló 6/2019. számú költségvetési rendeletében biztosítja.

A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Kelt: Sárszentmihály, 2020. január 8.

Kiadmány hitelül:.....

PH

NYILATKOZAT

1. Kijelentjük, hogy az igénylésben foglalt adatok, információk és dokumentumok teljes körűek, valódiak és hitelesek, továbbá, hogy az adott tárgyban kérelmet, vagy pályázatot korábban, illetve egyidejűleg
 - o **nem nyújtottunk be**
 - o benyújtottunk
2. Hozzájárulok ahhoz, hogy az önkormányzat a támogatás tárgyát, a támogatás összegét, a helyreállítás összköltségét, a védekezés, helyreállítás megvalósítási helyét, időpontját nyilvánosságra hozzák.
3. Hozzájárulok a pályázat szabályszerűségének és a támogatás rendeltetésszerű felhasználásának jogszabályban meghatározott szervek által történő ellenőrzéséhez.
4. Felhatalmazást adok a Magyar Államkincstárnak arra, hogy beszédési megbízást nyújtson be az önkormányzat ellen, amennyiben az Áht. 60/A. § (1) bekezdésben meghatározott feltételek fennállnak.
5. Tudomásul vessez, hogy amennyiben a korábbi vis maior támogatási kérelmünkhöz kapcsolódóan, adott évi vis maior támogatási döntésből eredően önkormányzatunknak visszafizetési kötelezettsége áll fenn, a visszafizetési kötelezettség teljesítéséig a megítélt támogatás folyósítása felfüggesztésre kerül.

Kelt: Sárszentmihály, 2020. január 8.

P.H.

Óber Andrea
polgármester

Jogforrás:

Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény), valamint a vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011. (II. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) alapján vis maior támogatások elnyerésére.

A Rendelet hatálya a költségvetési törvény 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezetében szereplő 3. melléklet III. „Vis maior támogatás” alcím előirányzatára terjed ki.

Az előirányzat felhasználása vonatkozásában alkalmazandó jogszabályok:

- a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló **2018. évi L. törvény**
- a számvitelről szóló **2000. évi C. törvény** (a továbbiakban: Szvt.)
- az általános forgalmi adóról szóló **2007. évi CXXVII. törvény** (a továbbiakban: Áfa tv.)
- a közbeszerzésekről szóló **2015. évi CXLIII. törvény**
- az államháztartásról szóló **2011. évi CXCV. törvény**
- az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló **368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: Ávr.)
- a gazdasági társaságokról szóló **2006. évi IV. törvény**
- a társasági adóról és az osztalékadóról szóló **1996. évi LXXXI. törvény**
- a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló **1993. évi III. törvény**
- a kedvezményezett települések besorolásáról és a besorolás feltételrendszeréről szóló **105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet**
- a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló **2011. évi CLXXXIX. törvény**
- a nemzetiségek jogairól szóló **2011. évi CLXXIX. törvény**
- a vizek kártételei elleni védekezés szabályairól szóló **232/1996. (XII. 26.) Korm. rendelet**
- a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló **62/2011. (XII. 29.) BM rendelet**
- a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló **2011. évi CXXVIII. törvény**
- az árvíz- és a belvízvédekezésről szóló **10/1997. (VII. 17.) KHVM rendelet**
- az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló **249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet**
- a vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló **9/2011. (II.15.) Korm. rendelet**
- az általános közigazgatási rendtartásról szóló **2016. évi CL. törvény**
- a vízgazdálkodásról szóló **1995. évi LVII. törvény**
- a közúti közlekedésről szóló **1988. évi I. törvény**
- a helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló **5/2004. (I. 28.) GKM rendelet**
- az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló **147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet**
- a köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről szóló **1/1986. (II. 21.)**

A közreműködő szervezetek:

- Belügyminisztérium
- Magyar Államkincstár központ és területileg illetékes igazgatóságainak Állampénztári Irodái
- területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal
- területileg illetékes Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- közlekedésért felelős miniszter

- területileg illetékes Megyei Vízügyi Igazgatóság
- területileg illetékes kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
- Pince- és Partfalveszély-Elhárítási Szakértői Bizottság

A támogatás alapelvei

A vis maior támogatás célja az egyes természeti károkból adódó, indokolt és szükséges védekezéssel összefüggő kiadások részbeni vagy teljes megtérítése, a helyi önkormányzat tulajdonában lévő építményben vagy a helyi önkormányzat vagyonkezelésében – a Magyar Állam tulajdonában – lévő, **kötelező feladatellátást szolgáló** épületben a vis maior események okozta károk helyreállításának és a katasztrófavédelmi szűnyogyérítéssel összefüggő kiadások részbeni támogatása.

Döntéshozatal: A támogatási igényekről a Belügyminisztériumba való beérkezést követő 90 napon belül – a területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal Rendelet 6. § szerinti véleményének figyelembevételével, az államháztartásért felelős miniszter véleményének, valamint amennyiben szükséges, a káreseményhez kapcsolódó közfeladatokért felelős fejezetet irányító szerv szakmai javaslatának kikérésével – a miniszter dönt. **A támogatásról hozott miniszteri döntés ellen fellebbezés benyújtására nincs lehetőség** [7. § (7) bekezdés].

A támogatás formája vissza nem térítendő támogatás.

A támogatást igénylők köre

Igénylők köre: helyi önkormányzat

A Rendelet alapján a Belügyminisztérium támogatást nyújthat az **önkormányzatoknak**:

- a) az előre nem látható természeti vagy más eredetű erők által fenyegető veszély bekövetkezésének lehetősége miatt szükségessé váló, **indokolt védekezés kiadásainak** részbeni vagy teljes **támogatására**, valamint
- b) a biztosításból vagy egyéb módon megtérülő károk figyelembevételével – **a helyi önkormányzat tulajdonában lévő kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgáló** vagy helyi önkormányzat által törvény alapján kötelezően működtetett **épületet, építményt, partfalat** vagy a helyi önkormányzat vagyonkezelésében és az állam tulajdonában lévő **kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgáló** épületet **sújtó**, előre nem látható természeti vagy más eredetű erők által okozott **károk** helyreállításának részbeni **támogatására**,
- c) - ha a szűnyogok által okozott ártalom óránkénti mértéke a fővárosi és megyei kormányhivatal népegészségügyi szakigazgatási szervének nyilatkozata szerint csípésszámban kifejezve személyenként meghaladja az 50 csípést - **katasztrófavédelmi szűnyogyérítés többletkiadásainak** részbeni **támogatására**.

Katasztrófavédelmi szűnyogyérítés fogalma: a Kormány által kihirdetett veszélyhelyzet időszakában ár- és belvíz által sújtott területet érintő védekezéshez kapcsolódó, a fővárosi és megyei kormányhivatal népegészségügyi szakigazgatási szerve által- az Országos Tisztifőorvosi Hivatal engedélye alapján - jóváhagyott, légi úton, belterületen az adott költségvetési évben végzett szűnyogyérítés.

Igényelhető támogatás jogcíme

Támogatható kérelmek:

I. az előre nem látható természeti vagy más eredetű erők által fenyegető veszély bekövetkezésének lehetősége miatt szükségessé váló, indokolt **védekezés** kiadásainak részbeni vagy teljes támogatására.

II. Önkormányzati

A. tulajdonban lévő építmény:

- a) utak, hidak, komp- és révátkelőhelyek károsodása,
- b) pince- vagy partfalomlás, földcsuszamlás,
- c) oktatási, kulturális, szociális vagy egészségügyi intézmények épület károsodása,
- d) igazgatási, valamint egyéb kötelező feladatok ellátását szolgáló intézmények épületeinek károsodása,
- e) ár- és belvízvédelmi vízállásmentesítések,
- f) közmű és műtárgyai károsodása

B. vagyonkezelésben – a Magyar Állam tulajdonában – lévő kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgáló épület

esetében felmerülő helyreállítási költségek részbeni vagy teljes támogatására. **Támogatás – pince-, illetve partfalomlás, valamint földcsuszamlás kivételével – csak a káresemény bekövetkezését megelőző állapot visszaállítására igényelhető.**

Nem támogatható költségek:

- a) az elmaradt felújításból, karbantartásból eredő, korábban megelőzhető károk helyreállítására, új beruházásra, fejlesztésre és felújítási előirányzatok pótlására, a Rendelet 3. § (10) bekezdésben foglaltak kivételével,
- b) eszközök beszerzésére,
- c) a megelőző munkálatokra,
- d) - a katasztrófavédelmi szűnyoggyérítés kivételével - a rovar- és kártevőirtás költségeire,
- e) a folyó jellegű működési kiadásokra

irányuló igények.

Az önkormányzati tulajdonú árok vis maior eseménye esetében a rajta lévő kapubejáró (híd) már nem önkormányzati, hanem magántulajdon, tehát azok helyreállítása már nem lehet a vis maior költségvetés része, azt a tulajdonosnak kell helyreállítania!

Az előző évek gyakorlata alapján el nem számolható költség többek között az alábbi tárgyi eszközök vásárlása: szivattyú és tartozékok, áramfejlesztő, szivattyútömlő, mobiltelefon, háztartási gépek (pl.: kávéfőző), berendezések, bútorok, informatikai eszközök, üzemanyag kanna.

A védőfelszerelés (esőkabát, gumicsizma, munkavédelmi kesztyű, pormaszk, stb.) szerszámok (ásó, kapa, lapát, stb.) beszerzése alapvetően a Kormány által kihirdetett veszélyhelyzet időszakában támogatható, a védekezés jellege és a résztvevők számának függvényében. A pályázat felülvizsgálata során figyelembe vesszük a vis maior támogatás felhasználásával korábban vásárolt eszközöket és szerszámokat is. A vagyonvédelem érdekében javasoljuk az önkormányzatok részére, hogy a védekezés során használt eszközöket, jól látható módon jelöljék meg (pl. feltűnő színű festék).

El nem számolható folyó jellegű működési kiadás: a bérköltség (személyi kiadások alól kivételt képez a hivatásos katasztrófavédelmi szervek egyetértésével alkalmazott polgári védelmi szakalegységek egyéb központi forrásból meg nem térülő költsége), a kiküldetés díja, irodaszerek, nem alapvető élelmiszerek (szeszes italok, cigaretta, üdítő, édesség) mobiltelefon költség, rezsi költség, karbantartási-javítási (gépkocsi javítás, elektromos berendezések javítása, alkatrészek), szerviz költségek, takarítószer, a károsodás helyreállításához közvetlenül nem kapcsolódó bontási költség, gázpalack, naptej, lakat, festék, orvosi költség, gyógyszerek, a menetlevél alapján nem közvetlenül a védekezéshez kapcsolódó szállítási díjak (bevásárlás, bank), falugondnoki szolgálattal járó költségek,

parkosítás, gallyazás, fakivágás, takarítás, közterület karbantartása, őrzés, téli síkosságmentesítés.

A Rendelet 3. § (10) bekezdése szerint: „Ha a vis maior esemény következtében a kötelező önkormányzati feladatot szolgáló vagy önkormányzat által törvény alapján kötelezően működtetett épület, építmény összedől vagy helyreállíthatatlanul károsodik, a káreseményhez kapcsolódó közfeladatokért felelős fejezetet irányító szerv előzetes szakmai véleménye alapján **a Kormány egyedileg dönt** a támogatásról új, a káreseményt megelőző funkciót betöltő beruházás megvalósítása érdekében.”

Az utak, hidak esetében a fagykárból és az olvadási kárból adódó károsodások **nem** minősülnek vis maior eseménynek.

Felhívom a figyelmet, közút károsodása esetén a támfal építését nem tudjuk támogatni abban az esetben sem, ha a közút azért károsodik, mert az út melletti partfal vagy patak mederoldala megcsúszott, de az önkormányzat csak az út helyreállítása jogcímen nyújtotta be a támogatási kérelmét!

Támogatás mértéke

Az igényelhető és megítélhető támogatás mértéke a védekezési, katasztrófavédelmi szűnyogyérítési- és helyreállítási költségek támogatására vonatkozó vis maior pályázat esetén **alapesetben:**

az elismert költségek 70%-a.

A helyi önkormányzat az alapesettől eltérő igényelhető és megítélhető **támogatás maximális mértéke legfeljebb az elismert a helyreállítási, védekezési**

költségek 90%-ának megfelelő mértékű támogatás, ha az önkormányzat:

- a) a kedvezményezett települések besorolásáról és a besorolás feltételrendszeréről szóló kormányrendelet mellékletében szerepel, vagy
- b) teljesítőképességét a felmerült károk helyreállítása jelentősen meghaladja, feltéve, hogy a vis maior esemény rövid időszakon belül ismétlődő természeti vagy időjárási csapások következményeként alakult ki.

Az igényelhető és megítélhető támogatás maximális mértéke

az elismerhető költségek 100%-a

- a) a Kormány által kihirdetett veszélyhelyzet időszakában keletkező védekezési költségek esetében,
- b) a megyei önkormányzat tulajdonában lévő, kötelező feladatot szolgáló épületet ért károk helyreállítása esetében,
- c) a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 1. melléklete szerinti alapvető lakossági szolgáltatások ellátását szolgáló, önkormányzati tulajdonú építmények helyreállításával és a védekezéssel összefüggő költségek esetében, ha a helyi önkormányzat a vis maior esemény időpontjában adósságrendezési eljárás alatt áll.

Ha a helyi önkormányzatnál a támogatott védekezési, helyreállítási vagy katasztrófavédelmi szűnyogyérítéssel összefüggő kiadások tekintetében előzetesen felszámított általános forgalmi adó (a továbbiakban: áfa) merül fel, akkor a támogatás összegének fedezetet kell biztosítania a támogatottra áthárított vagy az általa fizetendő áfa teljes összegére nézve, kivéve, ha a támogatott a rá áthárított vagy a termék beszerzése, a szolgáltatás igénybevétele után általa fizetendő adóként megállapított áfa levonására jogosult.[Rendelet 5. § (14) bekezdés].

Amennyiben a vis maior pályázatban szereplő támogatandó védekezés/helyreállítással kapcsolatban (pl. víziközmű helyreállítás) az önkormányzat áfa levonásra jogosult, úgy az 5. melléklet szerinti pályázati adatlapon a költségeket – a szakértői költségbecslésben/számlákon szereplő – bruttó összegben kell szerepeltetni (5. melléklet 5. pont táblázata), a támogatás igénylésekor (5. melléklet 25-31 sorok) azonban csak a nettó összeget lehet figyelembe venni.

Pl. bruttó helyreállítási költség 1 270 000 Ft, Nettó helyreállítási költség 1 000 000 Ft. Igényelt támogatás: $1\ 000\ 000 \cdot 70\ \% = 700\ 000\ \text{Ft}$

Figyelem! A döntéshozó az önkormányzat által igényelt támogatási intenzitásnál magasabb támogatási mértéket nem ítélt meg, akkor sem, ha az nem éri el a 70 vagy az alapesettől eltérő 90 %-ot!

A támogatás igénylésének és elszámolásának folyamata

1. A támogatás igénylésének feltétele, **hogy az önkormányzat a kérelmét a védekezés megkezdésétől számított, vagy a kár bekövetkezésétől számított 7 napon belül, a katasztrófavédelmi szűnyogyérítés esetén annak befejezésétől számított 7 napon belül az 1. melléklet A) része szerinti adatlapon elektronikusan rögzítse** a minisztérium által működtetett ebr42 rendszerben bejelentést tegyen a Belügyminisztérium részére a vis maior eseményről. Amennyiben a védekezés nem fejeződik be a Rendelet 4. § (1) bekezdésében meghatározott pályázat benyújtásának időpontjáig, az önkormányzat új bejelentést tehet a védekezést megszüntető határozat időpontjáig felmerülő újabb védekezési költségek részbeni vagy teljes támogatása érdekében. A bejelentés időpontja az ebr42 rendszerben (<http://ebr42.gov.hu>) elektronikusan kitöltött, **1. melléklet A) része szerinti adatlap** lezárásának dátuma. **A bejelentésre nyitva álló határidő elmulasztása jogvesztő.** [3.§ (3) bekezdés c) pont]

2. Illetékes szervek **helyszíni vizsgálata:**

a. **Védekezés esetében a bejelentést követő 7 napon belül** a Katasztrófavédelmi Igazgatóság a **2. melléklet szerinti adatlapon** – elektronikusan az ebr42 rendszerben – tájékoztatást nyújt a bejelentés valóságáról, a vis maior esemény jellegéről, a védekezési munkálatok szükségességéről. A káresemény körülményeinek igazolására a Katasztrófavédelmi Igazgatóság helyszíni vizsgálatot is folytat.

A bejelentést követően minden esetben haladéktalanul, de legkésőbb 30 napon belül a területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal által koordinált bizottság helyszíni vizsgálatot végez. Az előzetes helyszíni vizsgálatban részt vesz a területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal, a Katasztrófavédelmi Igazgatóság, továbbá szükség szerint a területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal felkérése alapján

- ár- vagy belvíz elleni védekezés esetében a területileg illetékes vízügyi igazgatóság,
- utakban, komp- és révátkelőhelyekben, hidakban keletkezett károk esetében a Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság képviselője,
- általános építményekben bekövetkezett károk esetében az építmény helye szerint területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi osztály,
- egyéb közigazgatási szerv képviselője.

Az előzetes helyszíni vizsgálat lefolytatásáról a **3. melléklet A) része szerinti** jegyzőkönyv elektronikusan – az ebr42 rendszerben – kerül kiállításra.

b. Pince-, partfalomlás vagy földcsuszamlás esetében a településfejlesztésért és településrendezésért felelős miniszter által kinevezett Pince- és Partfalveszély-Elhárítási Szakértői Bizottság a bejelentéstől számított 20 napon belül a káreseményt a helyszínen megvizsgálja, veszélyességi kategóriába sorolja és megállapításait a **3. melléklet B) része szerinti adatlapon** az ebr42 rendszerben elektronikusan rögzíti, majd erről faxon tájékoztatja az önkormányzatot.

3. Az önkormányzat az 5. melléklet szerinti adatlapon rögzített és lezárt támogatási kérelmét – a Rendelet 4. § (3) bekezdés szerinti kötelező mellékletek becsatolásával – **a bejelentést követő 40 napon belül köteles benyújtani papír alapon egy eredeti és két másolati példányban a Kincstárnak, továbbá egy másolati példányban a területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatalnak.** A benyújtási határidő meghosszabbítására nincs lehetőség, annak elmulasztása jogvesztő. [4. § (1) bekezdés]
4. A Kincstár a helyi önkormányzat pályázatát szabályszerűségi szempontból megvizsgálja és szükség esetén, határidő kitűzésével hiánypótlásra történő felhívást ad ki. Az önkormányzatnak a hiány pótlásáról a felszólítás kézhezvételétől számított **7 napon belül** – elektronikusan az ebr42 rendszerben és papír alapon is – gondoskodnia kell a Kincstár és a területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal felé. Amennyiben a hiánypótlás az 5. melléklet szerinti pályázati adatlapot is érinti, úgy a területileg illetékes Kincstár elvégzi a pályázati adatlap felnyitását. Ha a helyi önkormányzat a hiánypótlási felhívásnak nem tesz eleget vagy azt nem megfelelően teljesíti, a Kincstár nem továbbítja a pályázatot a miniszternek és erről – a pályázat benyújtójával egyidejűleg – 7 napon belül értesíti azt. **A Kincstár a szabályszerű pályázatokat, az esetlegesen kiírt hiánypótlásra felszólító levelet és az arra beérkezett dokumentumokat** papír alapon két másolati példányban, részletes véleményének egyidejű csatolásával, **14 napon belül küldi meg a Belügyminisztérium részére.** [4. § (2) bekezdés]
5. A pályázat Kincstár által történő továbbításának, a támogatás odaítélésének és folyósításának felülvizsgálata során az ellenőrzés kitér a dokumentumok vizsgálatán túl a teljesítés valóságára, cél szerinti felhasználására is. Ennek során ellenőrzésre kerül, hogy:
 - a különféle vásárolt szolgáltatások számláihoz (pl. szivattyúzás, földmunka, fuvar, stb.) csatolt dokumentumok tartalmazzák-e a gépüzemórát, az egyéb fajlagos mutatókat, valamint jelzik-e a kenés -, üzemanyag feltöltés -, karbantartás -, gépkezelő csere állás idejét, stb. Amennyiben jellemző, dokumentált-e a gép telepítésének helye, valamint szerepel-e az elszámolásban minden más, a teljesítés valóságát igazoló információ,
 - a beszerzett termék, az elszámolt szolgáltatás díjtételének nagyságrendje arányos-e az elvégzett munka jellegével és körülményeivel, a helyben szokásos piaci árral,
 - fuvarozás, szállítás igénybe vételénél az elszámolás alapja igazodik-e a munka jellegéhez (tonna/km, fordulónkénti díj, üzemóra díj),
 - a védekezés során étkeztetés biztosításánál, és más szakmai feladatok végzésénél (szállás, fuvar, munkagép igénybevétel stb.) – ha arra lehetőség van – elsődlegesen saját intézményeik és gazdasági társaságaik kapacitását vették-e igénybe,
 - a védelmi naplóban feltüntetett adatok (pl. létszám, stb.) összhangban van-e a számlákon, bizonylatokon feltüntetett adatokkal,
 - a teljesítés utólagos felülvizsgálatához a védekezési napló vezetése megfelelő informáltságot biztosít-e,
 - a védekezés során felmerülő üzemanyag költségek elszámolása a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által meghatározott fogyasztási alapszabvány mértéke (a beépített motor hengerűrtartalma) és az üzemanyag ár alapján történt-e,
 - a számla kibocsátása megtörtént-e termékértékesítés vagy a szolgáltatásnyújtás befejezésnek időpontjáig, de legfeljebb 15 napon belül a Szvt. 166. § (3) bekezdésében, és az Áfa tv. 163. § (1)-(2) bekezdéseiben rögzített előírások szerint.
6. **A pályázatról a miniszter a pályázat beérkezésétől** – tartalmi hiányosság esetén a 4. § (3) bekezdés m) pontja szerint megküldött dokumentumtól – számított 90 napon belül dönt, a fővárosi és megyei kormányhivatal 6. § szerinti véleményének figyelembevételével, valamint indokolt esetben a káreseményhez kapcsolódó közfeladatokért felelős fejezetet irányító szerv vezetője szakmai javaslatának kikérésével. A támogatott tevékenységre vonatkozóan a miniszter támogatói okiratot ad ki.
7. **A támogatás felhasználásáról legkésőbb a miniszteri döntést követő 12 hónapon belül, katasztrófavédelmi szünyoggyérítés esetén legkésőbb a miniszteri döntést követő 6**

hónapon belül, a Rendelet 3. § (10) bekezdés szerinti esetben a Kormány által meghatározott időpontig az önkormányzat köteles – elektronikus úton az ebr42 rendszerben kitöltött, abból kinyomtatott adatlap (8. *melléklet*) és az elszámolás mellékleteinek csatolásával papír alapon a Kincstár és a területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal felé – elszámolni [8. § (1) bekezdés]. **A meghatározott határidők elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.**

8. **Az elszámolás benyújtására meghatározott határidő módosítására egy alkalommal, legfeljebb az elszámolás benyújtására meghatározott határidő 24 hónapra történő meghosszabbításával van lehetőség**, ha a határidő betartását időjárási körülmény, a helyi önkormányzaton kívül álló szervezet tevékenysége, egyéb pályázati forrásból megvalósuló kapcsolódó beruházás vagy közbeszerzési eljárás elhúzódása akadályozza. A kérelmet az elszámolás benyújtására meghatározott határidő lejártáig lehet benyújtani a Kincstárnak.
9. **Helyreállítás esetében az elszámolás elfogadását megelőzően a területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint – a káresemény jellegétől függően szükség szerint – a Katasztrófavédelmi Igazgatóság, a területileg illetékes vízügyi igazgatóság, a Magyar Közút Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság, a Pince- és Partfalveszély Elhárítási Szakértői Bizottság képviselőiből álló bizottság – az elszámolás benyújtását követő 30 napon belül – a helyszínen ellenőrzést folytat**, amelyről – intézkedési javaslatok megtételével – 7 napon belül értesíti a Kincstárt. [8/B. § (3) bekezdés]
10. Az elszámolás részbeni vagy teljes elfogadásáról, az esetleges visszafizetési kötelezettség előírásáról a Kincstár dönt és tájékoztatja az önkormányzatot. Jogosulatlanul igénybe vett támogatás megállapítása esetén a Kincstár tájékoztatja a támogatottat a visszafizetendő támogatás és kamatai összegéről, továbbá erről értesíti a Belügyminisztériumot.
11. Ha a támogatás felhasználása jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű, a támogatott a jogosulatlanul igénybe vett támogatás összegét az Ávr. 98. §- a szerinti kamatokkal növelt mértékben fizeti vissza. Jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetésének elmulasztása esetén a visszafizetési határidőt követő tizenöt napon belül a Kincstár a támogatott fizetési számlája ellen beszédési megbízást nyújt be.”

Előleg igénylésének lehetősége

A települést ért különösen súlyos természeti károk mérséklésére – a katasztrófavédelmi szűnyoggyérítés kivételével – a **védekezési, helyreállítási támogatás részben, előleg formájában azonnali segítségnyújtásként is folyósítható a miniszter előzetes döntésével**, a Kincstár felé történő utalványozással, a **kedvezményezettet terhelő elszámolási kötelezettséggel**.

A helyreállításhoz kapcsolódó előleg az 1. melléklet B) része szerinti adatlapon jelzett, előzetesen becsült helyreállítási költségek legfeljebb 15%-ának megfelelő összeg lehet, amellyel az első teljesítésarányos lehívással egyidejűleg kell elszámolni.

A védekezési költségekhez kapcsolódó előleg az 1. melléklet B) része szerinti adatlapon jelzett, előzetesen becsült védekezési költségek legfeljebb 50%-ának megfelelő összeg lehet, amellyel a pályázat benyújtásával kell elszámolni.

Az önkormányzat az előleg iránti kérelmét – legfeljebb a 4. § (1) bekezdés szerinti pályázat (és 5. melléklet szerinti „Vis maior pályázati adatlap”) lezárásáig – az ebr42 rendszerben az 1. melléklet B) része szerinti adatlapon rögzíti.

A jogtalanul igénybe vett előleg összeg után az önkormányzat a jegybanki alapkamat kétszeresének megfelelő mértékű kamatot fizet a jogtalan igénybevétel napjától a visszafizetés napjáig!

A pályázat kötelező mellékletei [4. § (3) bekezdés]

1. Védekezési költségeket tartalmazó pályázat esetén:

a) az ebr42 rendszerben elektronikusan rögzített, kitöltött és lezárást követően kinyomtatott pályázati adatlap, továbbá ha a helyi önkormányzat már elvégzett védekezési munkálatokhoz, katasztrófavédelmi szűnyoggyérítéshez vagy helyreállítási munkálatokhoz igényel támogatást,

aa) a vis maior eseményhez kapcsolódó költségeket alátámasztó, a számvitelről szóló törvénynek alakilag és tartalmilag megfelelő, a helyi önkormányzat nevére és címére kiállított számlák, számviteli bizonylatok, – katasztrófavédelmi szűnyoggyérítés esetén a gyérített terület nagyságának, a gyérítés egységköltségének és időpontjának megjelölésével ellátott– vállalkozói szerződések, megrendelések hiteles másolata,

ab) a helyi önkormányzat belső szabályzatában meghatározott módon igazolt teljesítésigazolások hiteles másolata,

ac) a vis maior eseményhez kapcsolódóan elvégzett munkálatok esetén a számlához, számviteli bizonylathoz kapcsolódó, a munkálatok elvégzéstől számított 24 órán belül kiállított gépjármű menetlevél, fuvarlevél, mázsajegy, gépüzemnapló, szállítólevél vagy más alapbizonylat másolata,

ad) gazdasági társaság vagy más jogi személy által szolgáltatás nyújtásról kiállított számla, számviteli bizonylat esetében, ha az személyi jellegű kiadásra vonatkozó költséget is tartalmaz, a bér és járulékok számfejtését vagy kifizetését igazoló bizonylatok, továbbá ezek alapbizonylataként szolgáló munkanapló, jelenléti ív, óranyilvántartó lap másolata,

ae) a vizek kártételei elleni védekezés szabályairól szóló kormányrendelet alapján előírt védekezési napló hiteles másolata és a védekezési költségek elszámolására - így különösen a védekezésnél dolgozók munkájának, a védekezéshez igénybe vett gépek, felszerelések és anyagok felhasználásának folyamatos nyilvántartására - vonatkozó adatok, ezek hiányában a helyi önkormányzat által vezetett védekezési napló másolata,

af) védelmi készültség elrendeléséről és megszüntetéséről szóló határozat hiteles másolata,

ag) az elvégzett munkatételeket tartalmazó számlaösszesítő (a számlákat és a számlákat alátámasztó dokumentumokat a számlaösszesítő sorrendjében kérjük mellékelni),

ah) a település, településrész térképe helyrajzi számmal és a vis maior eseménnyel érintett helyszín feltüntetésével,

ai) katasztrófavédelmi szűnyoggyérítés esetében a fővárosi és megyei kormányhivatal népegészségügyi szakigazgatási szerve által – az Országos Tisztifőorvosi Hivatal engedélye alapján – kiállított jóváhagyó dokumentum a szűnyoggyérítés engedélyezéséről,

c) a képviselő-testület határozata arról, hogy

cf) saját erejéből – részben vagy egészben – a vis maior esemény okozta helyzetet nem tudja megoldani,

e) a bejelentett védekezési eseményekről, károkról készített színes fotódokumentáció elektronikusan vagy nyomtatott formában, képalírásokkal az ábrázolt helyszínek beazonosíthatósága érdekében,

f) a Katasztrófavédelmi Igazgatóság helyszíni ellenőrzés jegyzőkönyvét tartalmazó 2. melléklet szerinti tájékoztatója,

g) a 3. melléklet előzetes helyszíni vizsgálat jegyzőkönyvét tartalmazó A) része, valamint – pince-, partfalomlás vagy földcsuszamlás esetén – a veszélyeztetettség kategóriákba való besorolást és szöveges értékelést tartalmazó B) része,

i) ha a helyi önkormányzat adósságrendezési eljárás alatt áll, úgy a bíróság által az adósságrendezés megindításáról szóló jogerős végzés hiteles másolati példánya,

j) az 5. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti magasabb mértékű támogatás igénylése esetén a helyi önkormányzat költségvetési rendelete,

l) a helyi önkormányzat nyilatkozata arról, hogy az adott tárgyban korábban vagy egyidejűleg benyújtott-e pályázatot,

m) a miniszter által a kérelmek elbírálása során egyedileg meghatározott, a káresemények, illetve a bekövetkezett károsodások megfelelő vizsgálatához szükséges egyéb dokumentumok,

2. Helyreállítási költségeket tartalmazó pályázat esetén:

A védekezési pályázathoz csatolandó dokumentumokon felül:

b) a károsodás tárgyához igazodó, a Magyar Mérnöki Kamara, a Magyar Építész Kamara szakértői névjegyzékében szereplő műszaki szakértő, vagy az igazságügyért felelős miniszter által vezetett igazságügyi szakértői névjegyzékben aktív tagként szereplő műszaki szakértő által készített nyilatkozat, amely tartalmazza

ba) a keletkezett károk tételes felsorolását (a kár helye, mértéke, egységes naturális mutatók alkalmazásával –az előzetes helyszíni jegyzőkönyvben, a vis maior pályázati adatlapon és a szakértői nyilatkozatban a mennyiségek összevethetők legyenek), a károk kialakulásának okait,

bb) a károsodott építmény általános jellemzését - építés éve, legutóbbi felújítás dátuma, karbantartás gyakorisága (tételesen felsorolva a felújítás, karbantartás munkálatait és időpontját), építés technológiája stb. -,

bc) utakban, hidakban, komp- és révátkelőhelyekben keletkezett károk esetén a közlekedés biztonságára vonatkozó nyilatkozatot indokolással (az adott kár mennyire és miben veszélyezteti a közlekedés biztonságát, továbbá milyen helyreállítási munkálatok szükségesek a biztonságos közlekedés megteremtéséhez),

bd) az építmény károsodás előtti állapotnak megfelelő helyreállítására vonatkozó, a költséghatékonyság szempontjait figyelembe vevő javaslatot, alternatívákat, a helyreállítás költségeinek tételes bemutatását (tételes költségvetés) a *ba)* pontban meghatározott naturális mutatók alapján. A „soft” költségek (műszaki szakértő, tervező, műszaki ellenőr díja, közbeszerzés költsége) maximális költsége nem haladhatja meg az összköltség 10 %-át,

c) a képviselő-testület határozata arról, hogy

ca) a káreseményhez kapcsolódóan milyen biztosítással rendelkezik,

cb) más, a tulajdonában lévő épületben ezt a feladatát nem tudja ellátni,

cc) a károsodott épület milyen kötelező önkormányzati feladat ellátását szolgálja,

cd) vállalja a károsodott, kötelező feladatot ellátó épületre az 5. § (11) bekezdése szerinti értékkelvető biztosítás megkötését,

d) a biztosítással kapcsolatos iratok:

da) biztosítási kötvény másolata,

db) ha a helyi önkormányzat tulajdonában vagy vagyionkezelésében lévő - oktatási, kulturális, szociális, egészségügyi, igazgatási, valamint egyéb kötelező feladatok ellátását szolgáló - épületre nem köthető biztosítás, úgy erről a tényről szóló, legalább három országos biztosítótársaság káreseményt követően kiadott nyilatkozata,

dc) biztosító által a káreseményhez kapcsolódóan felvett helyszíni kár jegyzőkönyvének hiteles másolata,

dd) biztosító által megállapított kár összegére vonatkozó dokumentum; ha a biztosító még nem állapította meg a kár összegét, akkor legalább a biztosítónak benyújtott kárigény, egyéb dokumentumok másolata,

h) a helyi önkormányzat

ha) tulajdonában lévő építmény esetén elektronikus tulajdoni lap, illetve

hb) vagyionkezelésben lévő épület esetén a vagyionkezelői szerződés

másolata,

n) a *b)* pont szerinti műszaki szakértő tekintetében

na) annak igazolása, hogy a műszaki szakértő a Magyar Mérnöki Kamara, a Magyar Építész Kamara szakértői névjegyzékében vagy az igazságügyért felelős miniszter által vezetett igazságügyi szakértői névjegyzékben aktív tagként szerepel, és

nb) a helyi önkormányzat nyilatkozata, amelyben igazolja, hogy a műszaki szakértő egyaránt független a kérelmet benyújtó helyi önkormányzattól és a helyreállítás későbbi kivitelezőjétől,

Felhívom a figyelmet, hogy külterületi és zártkerti utak esetében kérjük lakcímnnyilvántartással alátámasztani, hogy lakott külterület megközelítését szolgálja a külterületi, ill. zártkerti út. Amennyiben több külterületi útról van szó, ott elkülönítve kérjük feltüntetni, melyik külterületi út melyik lakott külterületi ingatlan megközelítésére szolgál.

3. Katasztrófavédelmi szűnyoggyérítés esetén:

a) az ebr42 rendszerben elektronikusan rögzített, kitöltött és lezárást követően kinyomtatott

pályázati adatlap, továbbá ha a helyi önkormányzat már elvégzett védekezési munkálatokhoz, katasztrófavédelmi szúnyoggyérítéshez vagy helyreállítási munkálatokhoz igényel támogatást,

aa) a vis maior eseményhez kapcsolódó költségeket alátámasztó, a számvitelről szóló törvénynek alakilag és tartalmilag megfelelő, a helyi önkormányzat nevére és címére kiállított számlák, számviteli bizonylatok, - katasztrófavédelmi szúnyoggyérítés esetén a gyérített terület nagyságának, a gyérítés egységköltségének és időpontjának megjelölésével ellátott - vállalkozói szerződések, megrendelések hiteles másolata,

ab) a helyi önkormányzat belső szabályzatában meghatározott módon igazolt teljesítésigazolások hiteles másolata,

ac) a vis maior eseményhez kapcsolódóan elvégzett munkálatok esetén a számlához, számviteli bizonylathoz kapcsolódó, a munkálatok elvégzéstől számított 24 órán belül kiállított gépjármű menetlevél, fuvarlevél, mázsajegy, gépüzemnapló, szállítólevél vagy más alapbizonylat másolata,

ad) gazdasági társaság vagy más jogi személy által szolgáltatás nyújtásról kiállított számla, számviteli bizonylat esetében, ha az személyi jellegű kiadásra vonatkozó költséget is tartalmaz, a bér és járulékok számfejtését vagy kifizetését igazoló bizonylatok, továbbá ezek alapbizonylataként szolgáló munkanapló, jelenléti ív, óranyilvántartó lap másolata,

ag) az elvégzett munkatételeket tartalmazó számlaösszesítő,

ah) a település, településrész térképe helyrajzi számmal és a vis maior eseménnyel érintett helyszín feltüntetésével,

ai) katasztrófavédelmi szúnyoggyérítés esetében a fővárosi és megyei kormányhivatal népegészségügyi szakigazgatási szerve által - az Országos Tisztifőorvosi Hivatal engedélye alapján - kiállított jóváhagyó dokumentum a szúnyoggyérítés engedélyezéséről,

c) a képviselő-testület határozata arról, hogy

cf) saját erejéből - részben vagy egészben - a vis maior esemény okozta helyzetet nem tudja megoldani,

l) a helyi önkormányzat nyilatkozata arról, hogy az adott tárgyban korábban vagy egyidejűleg benyújtott-e pályázatot,

m) a miniszter által a kérelmek elbírálása során egyedileg meghatározott, a káresemények, illetve a bekövetkezett károsodások megfelelő vizsgálatához szükséges egyéb dokumentumok,

o) katasztrófavédelmi szúnyoggyérítés esetében

oa) a helyi önkormányzat székhelye szerint területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal népegészségügyi szakigazgatási szerve által kiállított 9. melléklet B) része szerinti nyilatkozat és

ob) a helyi önkormányzat nyilatkozata arról, hogy a szúnyoggyérítés megkezdését megelőzően bejelentett és 2. melléklettel igazolt ár- és belvízi védekezésre irányuló pályázattal rendelkezik.

Kiegészítő információ a szakértői adatbázisról és a tulajdon igazolásáról

Magyar Mérnöki Kamara szakértői névjegyzék:

<http://mmk.hu/nevjegyzek>

Magyar Építész Kamara szakértői névjegyzék:

<http://www.mek.hu>

Igazságügyért felelős miniszter által vezetett igazságügyi szakértői névjegyzék:

<https://inyr.im.gov.hu/szakertok>

A tulajdon igazolása esetében elfogadható a Takarnet Földhivatali Információs Rendszerből kinyomtatott tulajdoni lap is, amennyiben azt a polgármester és jegyző hitelesíti.

Az önkormányzat az 5. melléklet szerinti adatlapon rögzített és lezárt támogatási kérelmét –kötelező mellékletek becsatolásával – a bejelentést követő 40 napon belül köteles benyújtani papír alapon egy eredeti és két másolati példányban a Kincstárnak, továbbá egy másolati példányban a területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatalnak.

A Kincstár részére megküldött másolati példányokhoz kizárólag az a)-e), h,), l) és o) pontban megjelölt dokumentumok csatolása szükséges. A pályázat benyújtási időpontja postai kézbesítés esetén a postára adás napja, személyes kézbesítés esetén a pályázat Kincstár általi átvételének napja.

Támogatás folyósítása

A pályázatról a miniszter a pályázat beérkezésétől – tartalmi hiányosság esetén a 4. § (3) bekezdés m) pontja szerint megküldött dokumentumtól – számított 90 napon belül dönt, a fővárosi és megyei kormányhivatal 6. § szerinti véleményének figyelembevételével, az államháztartásért felelős miniszter véleményének, valamint indokolt esetben a kéreseményhez kapcsolódó közfeladatokért felelős fejezetet irányító szerv vezetője szakmai javaslatának kikérésével. A támogatott tevékenységre vonatkozóan a miniszter támogatói okiratot ad ki.

A miniszteri döntést követően a védekezési költségekhez és katasztrófavédelmi szűnyoggyérítéshez kapcsolódó támogatásokat a minisztérium utalványozása alapján a Kincstár folyósítja.

A helyreállítási költségekre jóváhagyott támogatás a Kincstárhoz benyújtott, a teljesítést igazoló számla vagy egyéb teljesítést igazoló dokumentum alapján – a 3/A. § szerinti támogatási előleg igénybevétele esetén a 3/A. § (5) bekezdése szerinti elszámolás elfogadását követően – vehető igénybe. A támogatott helyi önkormányzat (a továbbiakban: Támogatott) az elszámoláshoz benyújtandó számla vagy egyéb teljesítést igazoló dokumentum eredeti példányán – sokszorosítás előtt – az ebr42 rendszerben a pályázathoz tartozó igénylésazonosítót feltünteti.

A helyreállításhoz kapcsolódó támogatást a Kincstár folyósítja azzal, hogy

a) a Támogatott az általa igazolt és hitelesített számlákat, egyéb teljesítést igazoló dokumentumokat másolatban a Kincstárhoz nyújtja be, továbbá benyújtani szükséges:

- aa) a partfal vis maior eseménynél a 1,5 méternél magasabb támfal helyreállítás építésügyi hatósághoz történő bejelentési kötelezettséggel jár, ezért az elektronikus építési naplót**
- ab) pince helyreállítása esetében az üreg feltárása és a próbafúrásokról készült jegyzőkönyv elkészültét követően a valós műszaki paramétereket alátámasztandó munkafolyamatokról készült fotódokumentációt és a felhasznált anyagmennyiséget alátámasztó dokumentumokat. Az építési naplóban rögzíteni kell a feltárt pince nagyságát, a tömedékelt anyagmennyiséget és a záró injektálást, melyet a műszaki ellenőr és a kivitelező műszaki vezetője aláírásával hitelesít.**

b) a Kincstár a benyújtott számlák és a támogatásigénylések adatait a benyújtástól számított 7 napon belül ellenőrzi, ezt követően a miniszternél az ebr42 rendszerben a 7. melléklet kitöltésével és lezárásával kezdeményezi a számla összege és a támogatási mérték figyelembevételével meghatározott összegű támogatások utalványozását,

c) a támogatást a Kincstár a miniszter utalványozása alapján utalja át a Támogatott fizetési számlájára,

d) a támogatás lehívására a miniszteri döntést követő 12 hónapon belül – az elszámolási határidő-módosítás esetén legfeljebb 24 hónapon belül - benyújtott számlák esetében van lehetőség.

Ha a Támogatottnak a korábbi pályázatához kapcsolódóan, ugyanarra a költségvetési évre vonatkozó támogatási döntésből eredően visszafizetési kötelezettsége áll fenn, a visszafizetési kötelezettség teljesítéséig az újonnan megítélt támogatás folyósítása felfüggesztésre kerül. A miniszter a pályázat elbírálását felfüggesztheti, ha a pályázatban szereplő védekezési vagy helyreállítási munkálatokkal kapcsolatban valamely hatóság szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt hatáskörében eljárást indít.

Elszámolási kötelezettség

A Támogatott a védekezésre vagy helyreállításra folyósított támogatásról a miniszteri döntést követő 12 hónapon belül – a 3. § (10) bekezdés szerinti esetben a Kormány által meghatározott időpontig –, katasztrófavédelmi szűnyogyérítésre folyósított támogatásról a miniszteri döntést követő 6 hónapon belül köteles elszámolni a Kincstár és a helyi önkormányzat székhelye szerint területileg illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal részére. Az elszámolás elkészítéséhez az alábbi – elektronikus úton az ebr42 rendszerben kitöltött, abból kinyomtatott adatlap és az elszámolás mellékleteinek csatolásával papír alapon – hitelesített példányokon kell benyújtani [8. § (1) bekezdés].

1. Védekezésre folyósított támogatás esetében

a) a 8. melléklet szerinti adatlap és

aa) a Támogatott nevére és címére kiállított számlák, számlát helyettesítő egyéb bizonylatok, az elvégzett munkatételeket tartalmazó számlarészletezők,

ab) a bér és járulékok kifizetését igazoló bizonylatok, munkanapló, jelenléti ív,

ac) a saját kivitelezésben végzett védekezéshez kapcsolódó belső bizonylat és kimutatás a felmerült költségekről,

ad) a kapcsolódó vállalkozói szerződések, megrendelők, árajánlatok, valamint a teljesítés igazolása,

ae) az egyéb forrásból kapott támogatás összegéről szóló bankbizonylatok,

af) készpénzes fizetés esetén kinyomtatott pénztárnapló vagy a bankszámlakivonat hitelesített másolata a pénzfelvételről, valamint a bevételi és kiadási pénztárbizonylat,

ag) kinyomtatott banknapló és főkönyvi kivonat a kapott támogatás, a számlák, valamint azok kiegyenlítésének lekönyveléséről,

ah) a kapcsolódó fotódokumentáció elektronikusan CD lemezen vagy színes nyomatként,

ai) - ha az igénylés során nem csatolta vagy az igénylés benyújtása óta új körülmények merültek fel - biztosítással, kártérítéssel kapcsolatos dokumentumok hitelesített másolatai,

aj) a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozó beszerzések esetében az eljárás lefolytatását igazoló iratok,

2. Helyreállításra folyósított támogatás esetében

b) a 8. melléklet szerinti adatlap és

ba) az a) pont aa)-aj) alpontja szerinti dokumentum,

bb) a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv,

bc) építéssel történő helyreállítás esetén építési napló és tárgyi eszköz karton, állományba/nyilvántartásba vételi bizonylat,

bd) az építésiengedély-köteles helyreállítások esetén az építési engedély és használatbavételi engedély,

be) a 4. § (3) bekezdés b) pontja szerinti szakértői vélemény és miniszteri döntés alapján elkészült kiviteli terv és annak költségvetése,

3. Katasztrófavédelmi szűnyogyérítésre folyósított támogatás esetében

c) a 9. melléklet E) része szerinti adatlap és az a) pont aa), ad), af), ag) alpontja szerinti dokumentum.

A kincstár az elszámolás benyújtására vonatkozó határidő lejártát megelőző 30 napon belül írásban felszólítja a Támogatottat az elszámolás határidőben történő benyújtására. A határidőben benyújtott és tartalmilag hiányos elszámolás hiányosságainak pótlására a kincstár az elszámolás benyújtását vagy helyreállítás esetében a helyszíni ellenőrzést végző bizottság értesítését követő 10 napon belül – határidő kitérésével – írásban hívja fel a Támogatottat.

Az elszámolás benyújtására meghatározott határidő módosítására egy alkalommal, legfeljebb az elszámolás benyújtására meghatározott határidő 24 hónapra történő meghosszabbítással van lehetőség, ha a határidő betartását időjárási körülmény, a helyi önkormányzaton kívül álló szervezet tevékenysége, egyéb pályázati forrásból megvalósuló kapcsolódó beruházás vagy közbeszerzési

eljárás elhúzódása akadályozza. A kérelmet az elszámolás benyújtására meghatározott határidő lejártáig lehet benyújtani a Kincstárnak (lásd mellékletben: Elszámolási határidő módosítási kérelem minta).

Az elszámolási határidő elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

Helyreállítás esetében az elszámolás elfogadását megelőzően az előzetes helyszíni vizsgálatot lefolytató bizottság tagjainak, valamint - a káresemény jellegétől függően szükség szerint - a Pince- és Partfalveszély- Elhárítási Szakértői Bizottság képviselőiből álló bizottság a 8. § (1) bekezdése szerinti elszámolás benyújtását követő 30 napon belül - a helyszínen ellenőrzést folytat, amelyről - intézkedési javaslatok megtételével - 7 napon belül értesíti a Kincstárt.

Formai követelmények

Csak az a pályázat felel meg a formai követelményeknek, amelyek:

- tartalmazza az előírt kötelező mellékleteket,
- az eredeti példány minden oldala szignóval van ellátva,
- a megfelelő helyen cégszerűen aláírt,
- összefűzött, minden oldalán szerepel az ebr42 igénylésazonosító,
- az ebr42 rendszer szerinti igénylésazonosító számonként külön-külön pályázatként kerül benyújtásra

A Pályázati dokumentációt egy eredeti („E” jellel és ebr42 igénylésazonosítóval megjelölve) és három, a pályázó által hitelesített másolati példányban kell beadni.

A pályázat átvétele nem azonos a pályázat befogadásával. A befogadás időpontjának a tájékoztatónak hiánytalanul megfelelő vis maior pályázat beérkezésének időpontját, illetve hiánypótlás esetén a hiánypótlás beérkezésének időpontját kell tekinteni.

Igénylésazonosító: 469 846

ADATLAP

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság tájékoztatójához, helyszíni ellenőrzés jegyzőkönyvéhez

1. Önkormányzat neve:	Sárszentmihály Községi Önkormányzata
2. Bejelentett vis maior esemény megnevezése:	az előre nem látható természeti vagy más eredetű veszély miatt szükségessé váló védekezés, út
3. Katasztrófavédelmi Igazgatóság tájékoztatása a 2/A. § (5) bek. alapján a bejelentés valóságáról, a vis maior esemény jellegéről és a védekezési munkálatok szükségességéről:	
a) A bejelentés valósága:	valós
b) A vis maior esemény jellege:	vízvár
c) A védekezési munkálatok szükségessége:	jogos

Helyszíni ellenőrzés jegyzőkönyve

Helyszíni ellenőrzéssel (kizárólag a 2/A. § (1) bek. a) szerinti védekezés esetében) kapcsolatos adatok:	
Helyszíni ellenőrzés időpontja:	2019. év december hó 9. nap
Helyszíni ellenőrzés megállapításai:	2019. december 02 -án Sárszentmihály, Fő út 244. szám előtti, a József Attila utca 600. hrsz. szakaszán, a Keér köz 608. hrsz, valamint az Ady Endre utca 611. hrsz területen a lehullott nagy mennyiségű csapadék hatására fellazult a talaj. A felső réteg az árkok felé indult, az árkok a hordaléktól eldugultak, a sáros víz a fő út jobb oldali sávjába hömpölygött. A Vörösmarty Mihály utca - Fő út kereszteződésében - a 415. hrsz. alatt - a kereszteződés betonszerkezetében és hidgyűrűjében törés következett be, a pályatest részben beszakadt, a közlekedés veszélyessé vált.

Kelt: Sárszentmihály

2019.12.09.

P.H.

Katasztrófavédelmi Igazgatóság részéről

Önkormányzat részéről:

Név: Molnár János

Név: Óber Andrea

Beosztás: szfvár kvmb

Beosztás: polgármester

Telefon: +36308494314

Telefon: +3622245005

Érkezés napja
 2019 DEC 06

Sárszentmihály Községi Önkormányzat

Iktatás dátuma: 2019.12.06

Iktatószám: 4918 S/2019

Előzmény: -

Ügyintéző: KCH

1. melléklet a 9/2011. (II. 15.) Korm. rendelethez

A) BEJELENTŐ ADATLAP VIS MAIOR ESEMÉNYRŐL

Igénylésazonosító: 469 846

1.	Önkormányzat neve:	Sárszentmihály Község Önkormányzata
2.	Önkormányzat címe:	8143 Sárszentmihály Fő u. 54.
3.	Kapcsolattartó neve:	Molnár Dezső
4.	Telefon:	30-475-2327
5.	E-mail:	hivatal@sarszetmihaly.hu
6.	Fax:	22-245-004
7.	Vis maior esemény megnevezése (több is választható):	<input checked="" type="checkbox"/> az előre nem látható természeti vagy más eredetű erők által fenyegető veszély bekövetkezésének lehetősége miatt szükségessé váló védekezés <input type="checkbox"/> önkormányzati épület helyreállítása <input checked="" type="checkbox"/> út helyreállítása <input type="checkbox"/> híd helyreállítása <input type="checkbox"/> komp- és révátkelőhelyek helyreállítása <input type="checkbox"/> ár- belvízvédelmi vízeléscímény helyreállítása <input type="checkbox"/> közmű és műtárgyai helyreállítása <input type="checkbox"/> pince- partfal helyreállítása <input type="checkbox"/> földcsuszamlás helyreállítása
8.	Vis maior esemény pontos időpontja:	2019.12.02.
9.	Vis maior esemény és rövid leírása a helyszín megjelölésével (ingatlan károsodása esetén a pontos cím és helyrajzi szám megjelölése is szükséges):	<p>1. A lehullott nagy mennyiségű csapadék hatására fellazult a talajt és hirtelen megindult a felső réteg, először az árkok fele. Az árkok a hordaléktól eldugultak, ezért a sáros víz elkezdett hömpölyögni a fő út jobboldali sávjában, így balesetveszélyessé vált a közlekedés. KPM meghívott képviselője megállapította, hogy az érintett terület önkormányzati üzemeltetésű.</p> <p>Helyszín: 8143 Sárszentmihály, Fő út 244. szám előtti rész, valamint a Sárszentmihály, József Attila utca 600 hrsz-ú szakasza valamint a 608 hrsz-ú Keér köz, 611 hrsz-ú Ady Endre utca.</p> <p>2. A 415 hrsz-ú Vörösmarty utca - Fő u. kereszteződésében betonszerkezet és hidgyűrű törés történt, melynek hatására a pályaszerkezet részben beszakadt, így az autós közlekedés veszélyessé vált. A balesetveszély elhárítása érdekében megkezdjük az intézkedést.</p>
10.	Védekezés előzetesen becsült költségigénye:	70 000 Ft
11.	Helyreállítás előzetesen becsült költségigénye:	2 000 000 Ft
12.	Becsült költségigény összesen:	2 070 000 Ft
13.	Helyreállítás várható kezdési határideje:	2019.12.02.
14.	Helyreállítás várható befejezési határideje:	2020.03.31.
15.	Helyreállítás/védekezés várható pénzügyi forrásösszetétele:	
a) Saját forrás	200 000 Ft	10 %

A táblázat következő sora a következő oldalon kezdődik...

b) Egyéb források:	0 Ft	0 %
c) Előzetesen becsült igény	1 870 000 Ft	90 %

A 15. c) szerinti előzetesen becsült igény megegyezik a 12.-15.a)-15.b) eredményével.


Kelt: Sárszentmihály

2019. év december hó 6. nap



polgármester/elnök





(kőr)jegyző

Sárszentmihályi Községi Önkormányzat
Küldés dátuma: 2019.12.17.
Küldés szám: 3918-2/2019
Előzmény:
Ügyintéző: KSH

3. melléklet a 9/2011. (II. 15.) Korm. rendelethez

A) ELŐZETES HELYSZÍNI VIZSGÁLAT JEGYZŐKÖNYVE

Igénylésazonosító: 469 846

Az ellenőrzés tárgya:	2019.december.02: az előre nem látható természeti vagy más eredetű veszély miatt szükségessé váló védekezés, út
A jegyzőkönyv felvételének helyszíne:	Sárszentmihály Község Önkormányzata
A jegyzőkönyv felvételének időpontja:	2019.12.17.
Az ellenőrzéshez felhasznált iratok:	tulajdoni lapok

Jelen vannak

Önkormányzat részéről:	Óber Andrea	A helyi önkormányzat székhelye szerint illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal részéről:	Király Ferenc
Beosztás:	polgármester	Beosztás:	
Telefon:	22/245-005	Telefon:	22/514-762
Fax:	22/245-004	Fax:	
Email:	hivatal@sarszentmihaly.hu	Email:	kiraly.ferenc@fejer.gov.hu
P.H.		P.H.	
Katasztrófavédelmi Igazgatóság részéről:	Dr. Csorba Róbert tű. őrgy., Molnár János tű. őrgy.	Vízügyi Igazgatóság részéről:	Kerekes Imre
Beosztás:	KVMB	Beosztás:	területi felügyelő
Telefon:	22/311-149	Telefon:	20/914-2474
Fax:		Fax:	
Email:		Email:	
P.H.		P.H.	
Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ részéről:		a fővárosi és megyei kormányhivatal építészeti és örökségvédelmi hivatala részéről:	
Beosztás:		Beosztás:	
Telefon:		Telefon:	
Fax:		Fax:	
Email:		Email:	

A táblázat következő sora a következő oldalon kezdődik...

P.H.		P.H.	
.....		
Egyéb felkért szerv részéről:		Egyéb felkért szerv (megnevezése és név):	
Beosztás:		Beosztás:	
Telefon:		Telefon:	
Fax:		Fax:	
Email:		Email:	
P.H.		P.H.	
.....		

Vis maior esemény adatai:

Vis maior esemény leírása:	<p>1. A lehullott nagy mennyiségű csapadék hatására fellazult a talajt és hirtelen megindult a felső réteg, először az árkok fele. Az árkok a hordaléktól eldugultak, ezért a sáros víz elkezdett hömpölyögni a fő út jobboldali sávjában, így baleset veszélyessé vált a közlekedés. KPM meghívott képviselője megállapította, hogy az érintett terület önkormányzati üzemeltetésű. Helyszín: 8143 Sárszentmihály, Fő út 244. szám előtti rész, valamint a Sárszentmihály, József Attila utca 600 hrsz-ú szakasza valamint a 608 hrsz-ú Keér köz, 611 hrsz-ú Ady Endre utca.</p> <p>2. A 415 hrsz-ú Vörösmarty utca - Fő u. kereszteződésében betonszerkezet és hidgyűrű törés történt, melynek hatására a pályaszerkezet részben beszakadt, így az autós közlekedés veszélyessé vált. A balesetveszély elhárítása érdekében megkezdtük az intézkedést.</p>
----------------------------	---

Sorszám	Vis maior esemény megnevezése	Település
1.	az előre nem látható természeti vagy más eredetű veszély miatt szükségessé váló védekezés	Sárszentmihály
2.	az előre nem látható természeti vagy más eredetű veszély miatt szükségessé váló védekezés	Sárszentmihály

A táblázat következő oszlopa a következő oldalon található...

Utca	Hátszám	Hrsz.	Érintett alapterület	Mérték-egység (m2, m3, fm)	Megállapítások (károsodás mértéke, tulajdonjogviszony)
József Attila	0	600		5 m2	önkormányzati tulajdon
Vörösmarty Mihály	0	415		5 m2	önkormányzati tulajdon

Védekezési fokozat mértéke:	[] I. [] II. [] III.
Védekezési fokozat elrendelésének időpontja:	2019. év december hó 2. nap
Védekezési fokozat megszüntetésének időpontja:	2019. év december hó 12. nap
Védekezés kezdési ideje:	2019. év december hó 2. nap
Védekezés befejezési ideje:	2019. év december hó 12. nap

Megállapítások

A kár önkormányzati tulajdonban keletkezett (igen/nem):	Igen
A káreseményt az önkormányzat időben - 7 napon belül - bejelentette (igen/nem/nem vonatkozik):	igen
A bejelentett esemény vis maiornak tekinthető-e (igen/nem)	Igen

Indokolás:	A helyszíni vizsgálat során megállapítottuk, hogy a lehullott nagy mennyiségű csapadék hatására fellazult a talajt felső rétege, az árkokat eltömítette, a hordaléktól eldugultak, ezért a sáros víz elkezdett hömpölyögni a fő út jobboldali sávjában, így baleset veszélyessé vált a közlekedés. A védekezést az önkormányzat elrendelte, a balesetveszélyt 2019. december 2-án délutánra elhárította, december 12-én az árkok tisztítását befejezte. A József Attila és a Vörösmarty Mihály út áttereszei erősen megrongálódtak, a Vörösmarty út átteresz feletti része erősen megsüllyedt, egy helyen beszakadt. Mindkét átteresz teljes cseréjére van szükség és a Fő út melletti árkok további tisztítására. A vis maior támogatási kérelem indokolt és megalapozott.
------------	--

A helyreállítás megvalósításával kapcsolatos egyéb megállapítások:

Záradék

Megjegyzés: A jegyzőkönyvet a helyszíni vizsgálat lefolytatásánál jelenlévő személyeknek kell aláírnia. A jelenlévők az esetleges külön véleményt „A helyreállítás megvalósításával kapcsolatos egyéb megállapítások” rovatban rögzíthetik.

1. melléklet a 9/2011. (II. 15.) Korm. rendelethez

A) BEJELENTŐ ADATLAP VIS MAIOR ESEMÉNYRŐL

Igénylésazonosító: 469 846

1.	Önkormányzat neve:	Sárszentmihály Község Önkormányzata
2.	Önkormányzat címe:	8143 Sárszentmihály Fő u. 54.
3.	Kapcsolattartó neve:	Molnár Dezső
4.	Telefon:	30-475-2327
5.	E-mail:	hivatal@sarszetmihaly.hu
6.	Fax:	22-245-004
7.	Vis maior esemény megnevezése (több is választható):	<p><input checked="" type="checkbox"/> az előre nem látható természeti vagy más eredetű erők által fenyegető veszély bekövetkezésének lehetősége miatt szükségessé váló védekezés</p> <p><input type="checkbox"/> önkormányzati épület helyreállítása</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> út helyreállítása</p> <p><input type="checkbox"/> híd helyreállítása</p> <p><input type="checkbox"/> komp- és révátkelőhelyek helyreállítása</p> <p><input type="checkbox"/> ár- belvízvédelmi vízelétesítmény helyreállítása</p> <p><input type="checkbox"/> közmű és műtárgyai helyreállítása</p> <p><input type="checkbox"/> pince- partfal helyreállítása</p> <p><input type="checkbox"/> földcsuszamlás helyreállítása</p>
8.	Vis maior esemény pontos időpontja:	2019.12.02.
9.	Vis maior esemény és rövid leírása a helyszín megjelölésével (ingatlan károsodása esetén a pontos cím és helyrajzi szám megjelölése is szükséges):	<p>1. A lehullott nagy mennyiségű csapadék hatására fellazult a talajt és hirtelen megindult a felső réteg, először az árkok fele. Az árkok a hordaléktól eldugultak, ezért a sáros víz elkezdett hömpölyögni a fő út jobboldali sávjában, így balesetveszélyessé vált a közlekedés. KPM meghívott képviselője megállapította, hogy az érintett terület önkormányzati üzemeltetésű.</p> <p>Helyszín: 8143 Sárszentmihály, Fő út 244. szám előtti rész, valamint a Sárszentmihály, József Attila utca 600 hrsz-ú szakasza valamint a 608 hrsz-ú Keér köz, 611 hrsz-ú Ady Endre utca.</p> <p>2. A 415 hrsz-ú Vörösmarty utca - Fő u. kereszteződésében betonszerkezet és hídgyűrű törés történt, melynek hatására a pályaszerkezet részben beszakadt, így az autós közlekedés veszélyessé vált. A balesetveszély elhárítása érdekében megkezdttük az intézkedést.</p>
10.	Védekezés előzetesen becsült költségigénye:	70 000 Ft
11.	Helyreállítás előzetesen becsült költségigénye:	2 000 000 Ft
12.	Becsült költségigény összesen:	2 070 000 Ft
13.	Helyreállítás várható kezdési határideje:	2019.12.02.
14.	Helyreállítás várható befejezési határideje:	2020.03.31.
15.	Helyreállítás/védekezés várható pénzügyi forrásösszetétele:	
a) Saját forrás	200 000 Ft	10 %

A táblázat következő sora a következő oldalon kezdődik...

b) Egyéb források:	0 Ft	0 %
c) Előzetesen becsült igény	1 870 000 Ft	90 %

A 15. c) szerinti előzetesen becsült igény megegyezik a 12.-15.a)-15.b) eredményével.

Kelt: Sárszentmihály 2019. év december hó 6. nap
P.H.

.....
polgármester/elnök

.....
(kör)jegyző

2. melléklet a 9/2011. (II. 15.) Korm. rendelethez

Igénylésazonosító: 469 846

ADATLAP

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság tájékoztatójához, helyszíni ellenőrzés jegyzőkönyvéhez

1. Önkormányzat neve:	Sárszentmihály Község Önkormányzata
2. Bejelentett vis maior esemény megnevezése:	az előre nem látható természeti vagy más eredetű veszély miatt szükségessé váló védekezés, út
3. Katasztrófavédelmi Igazgatóság tájékoztatása a 2/A. § (5) bek. alapján a bejelentés valódiságáról, a vis maior esemény jellegéről és a védekezési munkálatok szükségességéről:	
a) A bejelentés valódisága:	valós
b) A vis maior esemény jellege:	vízvár
c) A védekezési munkálatok szükségessége:	jogos

Helyszíni ellenőrzés jegyzőkönyve

Helyszíni ellenőrzéssel (kizárólag a 2/A. § (1) bek. a) szerinti védekezés esetében) kapcsolatos adatok:	
Helyszíni ellenőrzés időpontja:	2019. év december hó 9. nap
Helyszíni ellenőrzés megállapításai:	2019. december 02 -án Sárszentmihály, Fő út 244. szám előtti, a József Attila utca 600. hrsz. szakaszán, a Keér köz 608. hrsz, valamint az Ady Endre utca 611. hrsz területen a lehullott nagy mennyiségű csapadék hatására fellazult a talaj. A felső réteg az árkok felé indult, az árkok a hordaléktól eldugultak, a sáros víz a fő út jobb oldali sávjába hömpölygött. A Vörösmarty Mihály utca - Fő út kereszteződésében - a 415. hrsz. alatt - a kereszteződés betonszerkezetében és hídgyűrűjében törés következett be, a pályatest részben beszakadt, a közlekedés veszélyessé vált.

Kelt: Sárszentmihály 2019.12.09.

P.H.

Katasztrófavédelmi Igazgatóság részéről

Önkormányzat részéről:

Név: Molnár János

Név: Óber Andrea

Beosztás: szfvár kvmb

Beosztás: polgármester

Telefon: +36308494314

Telefon: +3622245005

3. melléklet a 9/2011. (II. 15.) Korm. rendelethez

A) ELŐZETES HELYSZÍNI VIZSGÁLAT JEGYZŐKÖNYVE

Igénylésazonosító: 469 846

Az ellenőrzés tárgya:	2019.december.02: az előre nem látható természeti vagy más eredetű veszély miatt szükségessé váló védekezés, út
A jegyzőkönyv felvételének helyszíne:	Sárszentmihály Község Önkormányzata
A jegyzőkönyv felvételének időpontja:	2019.12.17.
Az ellenőrzéshez felhasznált iratok:	tulajdoni lapok

Jelen vannak

Önkormányzat részéről:	Óber Andrea	A helyi önkormányzat székhelye szerint illetékes fővárosi és megyei kormányhivatal részéről:	Király Ferenc
Beosztás:	polgármester	Beosztás:	
Telefon:	22/245-005	Telefon:	22/514-762
Fax:	22/245-004	Fax:	
Email:	hivatal@sarszentmihaly.hu	Email:	kiraly.ferenc@fejer.gov.hu
P.H.		P.H.	
.....		
Katasztrófavédelmi Igazgatóság részéről:	Dr. Csorba Róbert tű. őrgy., Molnár János tű. őrgy.	Vízügyi Igazgatóság részéről:	Kerekes Imre
Beosztás:	KVMB	Beosztás:	területi felügyelő
Telefon:	22/311-149	Telefon:	20/914-2474
Fax:		Fax:	
Email:		Email:	
P.H.		P.H.	
.....		
Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ részéről:		a fővárosi és megyei kormányhivatal építésügyi és örökségvédelmi hivatala részéről:	
Beosztás:		Beosztás:	
Telefon:		Telefon:	
Fax:		Fax:	
Email:		Email:	

A táblázat következő sora a következő oldalon kezdődik...

P.H.		P.H.	
.....		
Egyéb felkért szerv részéről:		Egyéb felkért szerv (megnevezése és név):	
Beosztás:		Beosztás:	
Telefon:		Telefon:	
Fax:		Fax:	
Email:		Email:	
P.H.		P.H.	
.....		

Vis maior esemény adatai:

Vis maior esemény leírása:	<p>1. A lehullott nagy mennyiségű csapadék hatására fellazult a talajt és hirtelen megindult a felső réteg, először az árkok fele. Az árkok a hordaléktól eldugultak, ezért a sáros víz elkezdett hömpölyögni a fő út jobboldali sávjában, így baleset veszélyessé vált a közlekedés. KPM meghívott képviselője megállapította, hogy az érintett terület önkormányzati üzemeltetésű.</p> <p>Helyszín: 8143 Sárszentmihály, Fő út 244. szám előtti rész, valamint a Sárszentmihály, József Attila utca 600 hrsz-ú szakasza valamint a 608 hrsz-ú Keér köz, 611 hrsz-ú Ady Endre utca.</p> <p>2. A 415 hrsz-ú Vörösmarty utca - Fő u. kereszteződésében betonszerkezet és hídgyűrű törés történt, melynek hatására a pályaszerkezet részben beszakadt, így az autós közlekedés veszélyessé vált. A balesetveszély elhárítása érdekében megkezdjük az intézkedést.</p>
----------------------------	---

Sorszám	Vis maior esemény megnevezése	Település
1.	az előre nem látható természeti vagy más eredetű veszély miatt szükségessé váló védekezés	Sárszentmihály
2.	az előre nem látható természeti vagy más eredetű veszély miatt szükségessé váló védekezés	Sárszentmihály

A táblázat következő oszlopa a következő oldalon található...

Utca	Házsám	Hrsz.	Érintett alapterület	Mérték-egység (m2, m3, fm)	Megállapítások (károsodás mértéke, tulajdonjogviszony)
József Attila	0	600	5	m2	önkormányzati tulajdon
Vörösmarty Mihály	0	415	5	m2	önkormányzati tulajdon

Védekezési fokozat mértéke:	<input type="checkbox"/> I. <input type="checkbox"/> II. <input type="checkbox"/> III.
Védekezési fokozat elrendelésének időpontja:	2019. év december hó 2. nap
Védekezési fokozat megszüntetésének időpontja:	2019. év december hó 12. nap
Védekezés kezdési ideje:	2019. év december hó 2. nap
Védekezés befejezési ideje:	2019. év december hó 12. nap

Megállapítások

A kár önkormányzati tulajdonban keletkezett (igen/nem):	Igen
A káreseményt az önkormányzat időben - 7 napon belül - bejelentette (igen/nem/nem vonatkozik):	igen
A bejelentett esemény vis maiornak tekinthető-e (igen/nem)	Igen

Indokolás:	A helyszíni vizsgálat során megállapítottuk, hogy a lehullott nagy mennyiségű csapadék hatására fellazult a talajt felső rétege, az árkokat eltömítette, a hordaléktól eldugultak, ezért a sáros víz elkezdett hömpölyögni a fő út jobboldali sávjában, így baleset veszélyessé vált a közlekedés. A védekezést az önkormányzat elrendelte, a balesetveszélyt 2019. december 2-án délutánra elhárította, december 12-én az árkok tisztítását befejezte. A József Attila és a Vörösmarty Mihály út átteresei erősen megrongálódtak, a Vörösmarty út átteresz feletti része erősen megsüllyedt, egy helyen beszakadt. Mindkét átteresz teljes cseréjére van szükség és a Fő út melletti árkok további tisztítására. A vis maior támogatási kérelem indokolt és megalapozott.
------------	---

A helyreállítás megvalósításával kapcsolatos egyéb megállapítások:

Záradék

Megjegyzés: A jegyzőkönyvet a helyszíni vizsgálat lefolytatásánál jelenlévő személyeknek kell aláírnia. A jelenlévők az esetleges külön véleményt „A helyreállítás megvalósításával kapcsolatos egyéb megállapítások” rovatban rögzíthetik.

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

FMKH Székesfehérvári Járás Hivatala

Székesfehérvár Levélcím: 8000 Székesfehérvár, Kégl. Gy. u. 1.

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/132911/2019

2019. 12. 06

SÁRSZENTMIHÁLY

Szektor : 53

Belterület 608 helyrajzi szám

0143 SÁRSZENTMIHÁLY Kér. köz. "Felülvizsgálat alatt"

I. RÉSZ

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatok

művelési ág/kivett megnevezés/

min.o

terület
ha m2

kat.t.jöv.
k.fill.

alőrészlet adatok
kat.jöv.
k.fill.

Kivett közterület

II. RÉSZ

631

0,00

3. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 34838/1992/1991.12.05

jogcím: 1990. évi LKV. törv. 107. § (2) bek.

jogállás: tulajdonos

név: SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT

cím: 0143 SÁRSZENTMIHÁLY Fő út 54

törzsszám: 15727488

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 58418/2/2013.07.15

Vezetékgjog

A PES-01/2302-3/2013 számú határozat és vázrajz szerinti tartalommal 266 m2 területre a Sárszentmihály + Sárpentele elnevezésű, fennálló 0,00 kv-os légszűrővel és földkábelrel közeli hálózatra;

jogosult:

név: E.ON ÉSZAK-DUNÁNTÚLI ÁRAMHÁLÓZATI ZÁRTkörűen működő részvénytársaság törzsszám:

10741980

cím : 9027 Győr Kandó Kálmán utca 11-13

Ez a tulajdoni lap közigazgatási hatónági eljárás céljából került kiadásra. Másra nem használható.

TULAJDONI LAP VÉGE

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Bizonyító erővel nem rendelkezik

Állomány: tulajdoni lap, az eredetivel: 2019.12.06

2019.12.06
2019.12.06

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap



Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

FMKH Székesfehérvári Járási Hivatala
Székesfehérvár Levelezési cím: 8000 Székesfehérvár, Kégl. Gy. u. 1

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/132912/2019

2019.12.06

Szektor : 53

SÁRSZENTMIHÁLY

Belterület 611 helyrajzi szám

9143 SÁRSZENTMIHÁLY Névtelen utca 611 HRSZ. "felülvizsgálat alatt"
I.RÉSZ

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatak művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	terület ha m2	kat.t.jöv. k.fill	alosztály adatak ter. kat.jöv. ha m2 k.fill
--	-------	------------------	----------------------	---

Kivett közterület	0	265	0,00	
-------------------	---	-----	------	--

3. tulajdoni hányad: 1/1
 bejegyző határozat, érkezési idő: 34838/1992/1991.12.05
 jogcím: 1990. évi LXV. törv. 107. § (2) bek.
 jogállás: tulajdonos
 név: SÁRSZENTMIHÁLY KOZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
 cím: 9143 SÁRSZENTMIHÁLY Fő út 54
 törzsszám: 15727488

III.RÉSZ

NEM TARTALMAZ BEJEGYZÉST

Ez a tulajdoni lap közigazgatási hatósági eljárás céljából került kiadásra. Másra nem használható.

TULAJDONI LAP VEGE

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Bizonyító erővel nem rendelkezik

2019.12.06
 2019.12.06
 2019.12.06

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap



Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

FMKH Székesfehérvári Járási Hivatala

Székesfehérvár Levelezési cím: 8000 Székesfehérvár, Kégl. Gy. u. 1

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/132914/2019

2019.12.06

SÁRSZENTMIHÁLY

Szektor : 53

Belterület 415 helyrajzi szám

B143 SÁRSZENTMIHÁLY Vörösmarty utca 415 HRSZ. "felülvizsgálat alatt"

I.RÉSZ

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatok

művelési ág/kivett megnevezés/

min.o

terület kat.t.jöv. alosztály adatok

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

ha m2

Kivett közterület

0

9987

0.00

II.RÉSZ

3. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 34038/1992/1991.12.05

jogcím: 1990. évi LKV. törv. 107. § (2) bek.

jogállás: tulajdonos

név: SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT

cím: B143 SÁRSZENTMIHÁLY Fő út 54

törzsszám: 15727488

III.RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 58775/2/2013.07.15

Vezetékgjog

A FES-01/2302-3/2013 számú határozat és vázrajz szerinti tartalommal 949 m2 területre a Sárszentmihály + Sárpentele elnevezésű, fennálló 0.1 KV-os légvezetékes és földkábeles közcélú hálózatra;

jogosult:

név: E.ON ÉSZAK-DUNÁNTÚLI ÁRAMHÁLÓZATI ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG törzsszám: 10741980

cím : 9027 GYŐR Kandó Kálmán utca 11-13

Ez a tulajdoni lap közigazgatási hatósági eljárás céljából került kiadásra. Mára nem használható.

TULAJDONI LAP VÉGE

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap



Bizonyító erővel nem rendelkezik

Nem hiteles, az eredetivel
mellékelten megismerhető!

[Signature]

2019.12.06

Nem hiteles, az eredetivel
mellékelten megismerhető!

[Signature]

2019.12.06

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

FMKH Székesfehérvári Járás Hivatala

Székesfehérvár Levélcím címe: 8000 Székesfehérvár, Kégl Gy u 1

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/132909/2019

2019.12.06

SÁRSZENTMIHÁLY

Szektor : 53

Belterület 600 helyrajzi szám

8143 SÁRSZENTMIHÁLY Névtelen utca 600 HRSZ. "felülvizsgálat alatt"
I.RÉSZ

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatak művelési ág/kivett megnevezés/	min.o	terület ha m2	kat.t.jöv. k.Fill	alóérték adatok kat.jöv	adatok kat.jöv k.Fill
Kivett közterület	0	1390	0,00		

3. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 34839/1992/1991 12.05
jogcím: 1990. évi LKV. törv. 107. § (2) bek.

jogállás: tulajdonos
név: SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
cím: 8143 SÁRSZENTMIHÁLY Fő út 54
törzsszám: 15727488

II.RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 58624/2/2013.07.15

Vezetékgjog

A PES-01/2302-3/2013 számú határozat és vázrajz szerinti tartalommal 333 m2 területre a Sárszentmihály + Sárpentele elnevezésű, fennálló 0,00 katonai légtérterületű és földkébeles közcélú hálózatra;

jogtul:

név: E.ON ÉSZAK-DUNÁNTÚLI ÁRAMHÁLÓZATI ZÁRTkörűen működő részvénytársaság törzsszám: 10741980

cím : 9027 GYŐR Kandó Kálmán utca 11-13

Ez a tulajdoni lap közigazgatási hatósági eljárás céljából került kiadásra. Másra nem használható.

TULAJDONI LAP VÉGE

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Bizonyító erővel nem rendelkezik

Törzsszámszám, aláírás, dátum

Törzsszámszám, aláírás, dátum

Törzsszámszám, aláírás, dátum

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap



SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT

8143 Sárszentmihály, Fő út 54
 Tel.: 22/245-005
 Ügyintéző: Jancsekné Lauber Edina
 Bankkivonat sorszáma: 216



Sorszám: 2019/4865
 Kötváll. sorszáma: 4311/2
 Kötváll. iratk. azon.: 712-2/2019

Azonosító: UT-727486-2019/3553

KIADÁSI UTALVÁNYRENDELET

Költségvetési év: 2019

Részletező kód/megnevezése:
 A kifizetés jogcíme:
 A teljesítés módja:
 A terhelendő bankszámla száma és megnevezése:
 A kedvezményezett azonosító adatai:

5 - Kiadás
 5 - Kiadás
 átutalási megbízás
 11736006-15363035, Fizetési számla Sárszentmihály Községi
 Önkormányzat /Bank/pt. fkv.: 331111
 Ósi Jenő E.V 12553074 pü.
 8143 Sárszentmihály, Fő út 175
 10700787-56946527-51100005
 Kbt. hatálya alá nem tartozó beszerzés.

Vevő/Szállító kód:

601

Megjegyzés:

ÖNK-Sárszentmihály közig.területén belüli munkagép (bobcat) 6e.Ft/ó,
 fuvarozás 3,5e Ftóra - + áfa 2019.évre 11/2019.(I.17.) határozat

Közlemény:

SEASA2725623 Ósi Jenő e.v. szla: SEASA2725623 ároktisztítás
 NAPKÖZBENI ÁTUTALÁS

Érkeztetés száma/dátum	Számlaszám	A számla/bizonnylat adatai			Teljesítés dátuma	Fizetési határidő	Pü-i telj. dátuma
		Utaltatott összeg (HUF)					
		Nettó	ÁFA	Összesen			
BS-2019/4136	SEASA2725623	126 000,00	34 020,00	160 020,00	2019-12-02	2019-12-28	2019-12-30
		126 000,00	27%	160 020,00			

A számla az alaki és tartalmi követelményeknek megfelelő, szakmai teljesítésigazolása megtörtént.

Ellenőrző: *[Signature]*
 Utalványozó: *[Signature]* Utalványozás időpontja: Sárszentmihály 2019-12-30
 Pénzügyi ügyintéző: *[Signature]*
 Érvényesítő: *[Signature]* Érvényesítés időpontja: Sárszentmihály 2019-12-30
 Kötelezettségvállaló: *[Signature]*

Részl.	Ell. szla	Int. kód	Szak fel.	Bontás	Kiv.	Ei.	ÁFA kat.	ÁFA vig.	T/K	Összeg	Főkönyv
5	003045160	727486			216	(KÖT)	27%	V.n.Ig.	T	126 000,00	053373
ÖNK-Sárszentmihály közig.területén belüli munkagép (bobcat)											
5	421337	727486			216	(KÖT)	27%	V.n.Ig.	K	126 000,00	331111
ÖNK-Sárszentmihály közig.területén belüli munkagép (bobcat)											
5	003045160	727486			216	(KÖT)	27%	V.n.Ig.	T	34 020,00	053513
ÖNK-Sárszentmihály közig.területén belüli munkagép (bobcat)											
5	421351	727486			216	(KÖT)	27%	V.n.Ig.	K	34 020,00	331111
ÖNK-Sárszentmihály közig.területén belüli munkagép (bobcat)											
Rovatrend / megnevezés	COFOG / megnevezés		Könyvviteli főkönyv / megnevezés			T/K	Összeg				
K337	045160		331111			T	126 000,00				
Egyéb szolgáltatások											
Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása											
K351	045160		331111			T	34 020,00				
Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó											
Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása											

Számviteli ügyintéző: *[Signature]*

MEGRENDELÉS

1. Megrendelő neve, címe, adószáma:
.....
.....

2146 Cseresznye utca 17-15 51.
Adószám: 15727488-2-07

1.1. Megrendelő képviselője, telefonszáma:
.....
.....

Mohar Dóra
+36 30 4752327

2. Szolgáltató/Vállalkozó neve, címe, adószáma:
.....
.....

Ósi Jenő Sárszentmihályi
Fő utca 175 30 300 4610
Adószám: 64977711-2-27 Nyilv.: 12553074

2.1. Szolgáltató/Vállalkozó képviselője, telefonszáma:
.....
.....

Ósi Jenő
30 300 4610

3. Megrendelt szolgáltatás/tevékenység:
.....
.....

Közlekedési Aróka-szék
iszaphordó, tisztító
vízelvezető rendszer tisztítás

4. Szolgáltatás/tevékenység időpontja/időtartama:
.....
.....

2019. 12. 02.

5. Szolgáltatás/tevékenység helyszíne:
.....
.....

Sárszentmihályi Fő utca 24b - 25b

6. Szerződési ár:
.....
.....

6000 Ft. + Áfa /óra

6.1. Előleg:
.....
.....

6.2. Fizetés teljesítés után? igen / nem

6.3. Fizetési mód:
.....
.....

készpénz

banki átutalás (bankszámlaszáma):
.....
.....

10700787-56946527-51100005

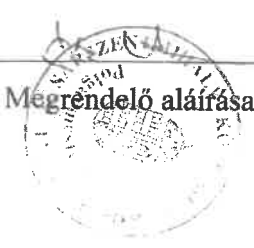
7. Felelősség: a Ptk. általános szabályai szerint.

Kelt:
.....
.....

Sárszentmihályi 2019. 12. 02.

Megrendelő aláírása

Szolgáltató/Vállalkozó aláírása



TELJESÍTÉS IGAZOLÁS

Igazolom, hogy Szolgáltató/Vállalkozó a 3-5. pontban vállaltakat teljesítette.

Kelt: Sárospatak, 2019. 12. 02.

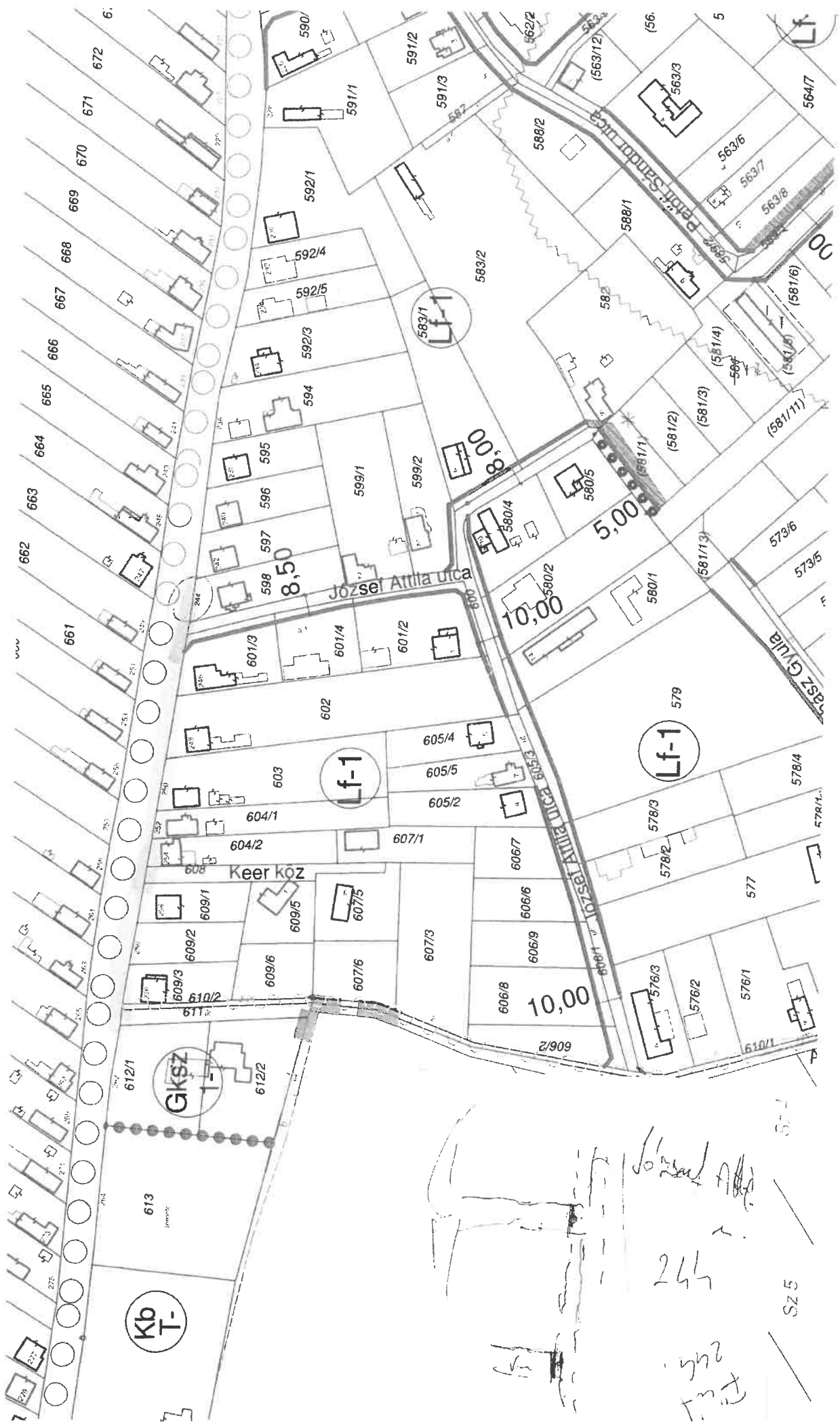
Megrendelő: Óbora Andrea



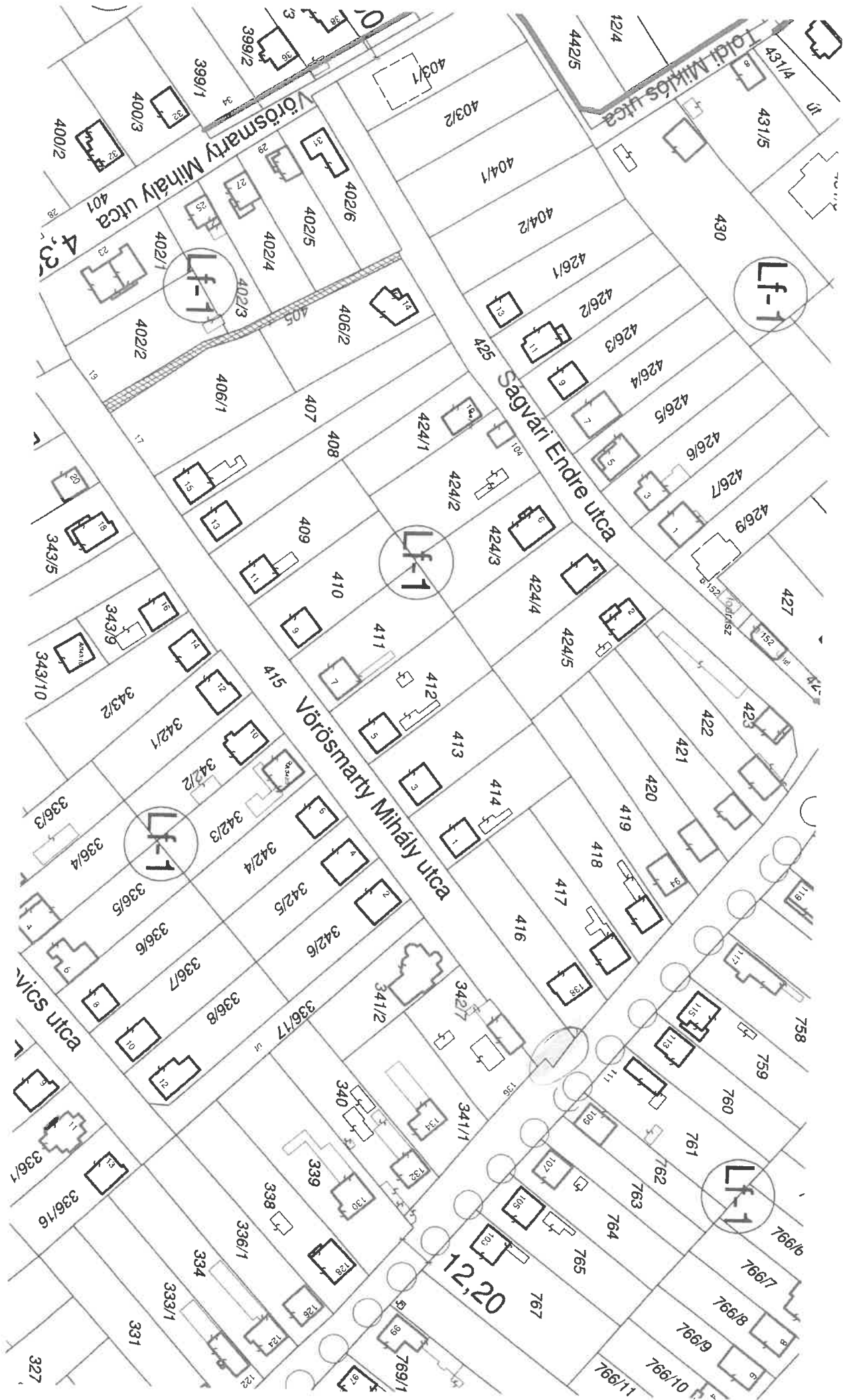
No.	napi dátum	tevékenység		teljesítési órák
		kezdet (óra,perc)	vége (óra,perc)	
1	2019. 12. 07	8 ³⁰	17 ³⁰	9. óra
2	2019. 12. 10	8 ³⁰	14 ⁰⁰	6 óra
3	2019. 12. 13	8 ³⁰	14 ³⁰	6 óra
4				
5				
6	Összesen 21 óra 120000			
7	Áfa 36020			
8	Bruttó 160020			
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				



1st
A helyiség



József Attila
245
Sz 5



4.33

12.20

Lf-1

Lf-1

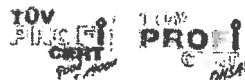
Lf-1

Lf-1

Lf-1



2. SZ. MÉLYÉPÍTŐ KFT.




8600 Siófok, Tanácsház utca 24. 1/16. www.melyepitokft.hu info@melyepitokft.hu Tel./fax: 06 (84) 3 10 557

Sárszentmihály Község Önkormányzata Ober Andrea Polgármester Asszony részére

Cégünk Vállalkozik a Sárszentmihály település átereszt javítási munkáira.

Sárszentmihály, József Attila u. (hrsz.:600), Keér köz (hrsz.:608), Ady E. u. (hrsz.:611) közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása			
1. Ideiglenes forgalomkorlátozás	1 garn	125 000 Ft	125 000 Ft
2. Meglévő aszfaltburkolat bontása, törmelék elszállítása	3,2 m3	7 255 Ft	23 216 Ft
3. Meglévő átereszt bontása, törmelék elszállítása	11 m	5 252 Ft	57 772 Ft
4. D=500 mm KG csőátereszt építése földmunkával, ágyazattal, betonvédelemben	11 m	37 260 Ft	409 860 Ft
5. Vasbeton előfejek készítése	2 db	41 400 Ft	82 800 Ft
6. Aszfalt útburkolat helyreállítása	8 m2	14 275 Ft	114 200 Ft
Mindösszesen nettó:			812 848 Ft
Afa:			219 469 Ft
Mindösszesen bruttó:			1 032 317 Ft
Sárszentmihály, Vörösmarty utca (hrsz.:415) helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása			
1. Ideiglenes forgalomkorlátozás	1 garn	125 000 Ft	125 000 Ft
2. Meglévő burkolat bontása, alaprétteggyel együtt	13,0 m3	7 255 Ft	94 315 Ft
3. Meglévő átereszt bontása, törmelék elszállítása	7,5 m	5 252 Ft	39 390 Ft
4. D=500 mm KG csőátereszt építése földmunkával, ágyazattal, betonvédelemben	7,5 m	37 260 Ft	279 450 Ft
5. Vasbeton előfejek készítése	2 db	41 400 Ft	82 800 Ft
6. Aknafedlap szintreigazítása, cseréje	1 db	78 661 Ft	78 661 Ft
7. Tükrökészítés, tömörítés	36 m2	313 Ft	11 268 Ft
8. Zúzottkő alaprétteg készítése 30 cm vtg-ban	11 m3	9 404 Ft	103 444 Ft
9. Aszfalt burkolat építése 6 cm vtg-ban kézi bedolgozással	2,50 m3	138 001 Ft	345 003 Ft
10. Nemesített padka készítése	14 m2	941 Ft	13 174 Ft
11. Meglévő földárok tisztítása	31 m	3 267 Ft	101 277 Ft
Mindösszesen nettó:			1 273 782 Ft
Afa:			343 921 Ft
Mindösszesen bruttó:			1 617 703 Ft

Siófok, 2020.01.08.


 2. SZ. Mélyépítő Kft.
 8600 Siófok, Tanácsház u. 24. 1/16.
 Adószám: 14798930-2-14
 Tel.: 06-84-310557
 Fax: 06-84-310557
 Radnai József
 ügyvezető

Sárszentmihály Község Önkormányzata
Óber Andrea Polgármester Asszony részére!
E-mail: hivatal@sarszentmihaly.hu

Ikt.szám: Á/ /2020.

Ügyintéző: Fekete Zoltán 22/505-616

Dátum: Székesfehérvár, 2020. 01. 08.

Tárgy: Árjábanlat

Tisztelt Óber Andrea Polgármester Asszony!

Köszönettel vettük ajánlatkérésüket, melyre az alábbiak alapján adunk ajánlatot:

Sárszentmihály, József Attila u. (hrsz.:600), Keér köz (hrsz.:608), Ady E. u. (hrsz.:611) közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása

Tétel	menny.	dim	egységár	Ár
1. Ideiglenes forgalomkorlátozás	1	egys	110 000 Ft	110 000 Ft
2. Meglévő aszfaltburkolat bontása, törmelék elszállítása	3,2	m3	6 825 Ft	21 840 Ft
3. Meglévő átereszt bontása, törmelék elszállítása	11	m	4 662 Ft	51 282 Ft
4. D=500 mm KG csőátereszt építése földmunkával, ágyazattal, betonvédelemben	11	m	33 075 Ft	363 825 Ft
5. Vasbeton előfejek készítése	2	db	36 750 Ft	73 500 Ft
6. Aszfalt útburkolat helyreállítása	8	m2	13 004 Ft	104 032 Ft
Mindösszesen nettó:				724 479 Ft
Mindösszesen bruttó:				920 088 Ft

Sárszentmihály, Vörösmarty utca (hrsz.:415) helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása

Tétel	menny.	dim	egységár	Ár
1. Ideiglenes forgalomkorlátozás	1	egys	110 000 Ft	110 000 Ft
2. Meglévő burkolat bontása, alapréteggel együtt	13,0	m3	6 825 Ft	88 725 Ft
3. Meglévő átereszt bontása, törmelék elszállítása	7,5	m	4 662 Ft	34 965 Ft
4. D=500 mm KG csőátereszt építése földmunkával, ágyazattal, betonvédelemben	7,5	m	33 075 Ft	248 063 Ft
5. Vasbeton előfejek készítése	2	db	36 750 Ft	73 500 Ft
6. Aknafedlap szintreigazítása, cseréje	1	db	69 825 Ft	69 825 Ft
7. Tükörkészítés, tömörítés	36	m2	278 Ft	10 008 Ft
8. Zúzottkő alapréteg készítése 30 cm vtg-ban	11	m3	8 348 Ft	91 828 Ft
9. Aszfalt burkolat építése 6 cm vtg-ban kézi bedolgozással	2,50	m3	122 500 Ft	306 250 Ft
10. Nemesített padka készítése	14	m2	835 Ft	11 690 Ft
11. Meglévő földárak tisztítása	31	m	2 900 Ft	89 900 Ft
Mindösszesen nettó:				1 134 754 Ft
Mindösszesen bruttó:				1 441 137 Ft

Felhívjuk figyelmüket, hogy a munkálatok idejére az útsatlakozás átmenő forgalmát le kell tiltanunk.

Ajánlatunk 30 napig érvényes.

Elfogadás esetén, várjuk megtisztelő megrendelésüket.

Tisztelettel:



Fekete Zoltán
vállalkozásvezető

**Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
nyílt testületi ülése, mely egyben az önkormányzati törvény szerinti közmeghallgatás is**

2020. január 8.

ELŐTERJESZTÉS

Átruházott hatáskörben hozott döntések jóváhagyása

Előterjesztő: Óber Andrea polgármester

Melléklet:

Mészkö-Polgár Kft szerződés

ÚTÉPPARK Kft vállalkozási (építési) szerződés

HATÁROZATI JAVASLAT

SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

/2020.(I.8.) határozata

Átruházott hatáskörben hozott döntések jóváhagyása

Sárszentmihály Községi Önkormányzat képviselő-testülete az írásos előterjesztéshez csatolt dokumentumok alapján Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testületének *a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2014.(X.18.) önkormányzati rendelete* 33. § (6) bekezdése alapján jóváhagyja a polgármester átruházott hatáskörben hozott alábbi kötelezettségvállalásait.

	szerződő partner	iktatószám
1.	Mészkö-Polgár Kft szerződés 1042 Budapest, Virág u.39. fszt.1. adószám: 23419791-2-41	4091/2019
2.	ÚTÉPPARK Kft szerződés 8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6. adószám: 24105099-2-07	4001/2019

Felelős: Óber Andrea polgármester
Határidő: értelem szerint

Jogforrás:**2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól**

Államigazgatási feladat- és hatáskörök

18. § (1) Ha törvény vagy törvényi felhatalmazáson alapuló kormányrendelet **a polgármester**, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a jegyző, valamint a polgármesteri hivatal és a közös önkormányzati hivatal ügyintézője

a) számára államigazgatási feladat- és hatáskört állapít meg, vagy

b) honvédelmi, polgári védelmi, katasztrófaelhárítási ügyekben az országos államigazgatási feladatok helyi irányításában és végrehajtásában való részvételét rendeli el, az ellátásukhoz szükséges költségvetési támogatást a központi költségvetés biztosítja.

(2) Ha a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a jegyző, valamint a polgármesteri hivatal és a közös önkormányzati hivatal ügyintézője államigazgatási feladat- és hatáskörében jár el, a képviselő-testület, közgyűlés nem utasíthatja, döntését nem bírálhatja felül.

----->>----->>-----<<-----<<-----

41. § (1) A helyi önkormányzat jogi személy, a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A képviselő-testületet a polgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester képviseli.

(2) Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.

(3) Önkormányzati döntést a képviselő-testület, a helyi népszavazás, a képviselő-testület felhatalmazása alapján a képviselő-testület bizottsága, a részönkormányzat testülete, a társulása, a **polgármester**, továbbá a jegyző hozhat.

(4) A képviselő-testület - e törvényben meghatározott kivételekkel - hatásköreit a polgármesterre, a bizottságára, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.

(5) Az átruházott hatáskör tovább nem ruházható.

(6) A képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására - jogszabályban meghatározottak szerint - költségvetési szervet, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet), nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet (a továbbiakban együtt: intézmény) alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel.

(7) A helyi önkormányzat képviselő-testülete - amennyiben törvény kivételt nem tesz - kinevezi az intézmény vezetőjét.

(8) Törvény előírhatja, hogy meghatározott közszolgáltatást kizárólag erre a célra alapított költségvetési szerv, olyan állami vagy legalább többségi önkormányzati tulajdonban álló, jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaság, amelyben az állam vagy az önkormányzat legalább többségi befolyással bír vagy e gazdasági társaság legalább többségi tulajdonában álló és legalább többségi befolyása alatt álló jogi személyiséggel rendelkező gazdasági társaság vagy önkormányzati társulás láthat el.

(9) A helyi önkormányzat képviselő-testülete az államháztartáson kívüli forrás átvételére és átadására vonatkozó rendelkezéseket rendeletben szabályozza.

42. § A képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át:

1. a rendeletalkotás;
2. szervezetének kialakítása és működésének meghatározása, a törvény által hatáskörébe utalt választás, kinevezés, vezetői megbízás;
3. a helyi népszavazás elrendelése, kitüntetések és elismerő címek alapítása;
4. a gazdasági program, a hitelfelvétel, a kötvénykibocsátás, a kölcsönfelvétel vagy más adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás, alapítványi forrás átvétele és átadása;
5. önkormányzati társulás létrehozása, megszüntetése, abból történő kiválás, a társulási megállapodás módosítása, társuláshoz, érdekképviselési szervezethez való csatlakozás, abból történő kiválás;

6. megállapodás külföldi önkormányzattal való együttműködésről, nemzetközi önkormányzati szervezethez való csatlakozás, abból történő kiválás;
7. intézmény alapítása, átszervezése, megszüntetése;
8. közterület elnevezése, köztéri szobor, műalkotás állítása;
9. eljárás kezdeményezése az Alkotmánybíróságnál;
10. a bíróságok ülnökeinek megválasztása;
11. állásfoglalás intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti;
12. a települési képviselő, polgármester méltatlansági és a vagyonyilatkozási eljárással kapcsolatos, továbbá összeférhetlenségi ügyében való döntés;
13. az önkormányzati képviselői megbízatás megszűnéséről való döntés, ha a képviselő egy éven át nem vesz részt a képviselő-testület ülésén;
14. a településfejlesztési eszközök és a településszerkezeti terv jóváhagyása;
15. területszervezési kezdeményezés;
16. a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tulajdonjogának az állam vagy más helyi önkormányzat javára történő ingyenes átruházására, ilyen vagyon ingyenes átvételére vonatkozó döntés;
17. amit törvény a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe utal.

----->----->>--<<-----<<-----

46. § (1) A képviselő-testület ülése nyilvános.

(2) A képviselő-testület

- a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozással kapcsolatos eljárás esetén;
- b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;
- c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

(3) A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester és a jegyző, aljegyző, aljegyzők, továbbá meghívása esetén a polgármesteri hivatal vagy a közös önkormányzati hivatal ügyintézője, az érintett és a szakértő vesz részt. A nemzetiségi önkormányzat elnöke kizárólag az általa képviselt nemzetiséget érintő ügy napirendi tárgyalásakor vehet részt a zárt ülésen. Törvény vagy önkormányzati rendelet előírhatja, mely esetben kötelező az érintett meghívása.

----->----->>--<<-----<<-----

68. § (1) ...

(1a) ...

(2) Amennyiben a képviselő-testület - határozatképtelenség vagy határozathozatal hiánya miatt - két egymást követő alkalommal ugyanazon ügyben nem hozott döntést, a polgármester a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott ügyben - a 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével - döntést hozhat. A polgármester a döntésről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja.

(3) A polgármester a képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett, a 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan - a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott - a képviselő-testület hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyekben.

(4) A polgármester önkormányzati rendeletben meghatározott értékhatárig dönt a forrásfelhasználásról, döntéséről tájékoztatja a képviselő-testületet.

----->----->>--<<-----<<-----

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2014.(X.18.) önkormányzati rendelete a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról

4.§ A képviselő-testület polgármesterre átruházott hatáskörei:

- a) a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló önkormányzati rendelettel átruházott hatáskörök
- b) a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló önkormányzati rendelettel átruházott hatáskörök
- c) a házzámozás szabályairól szóló önkormányzati rendelettel átruházott hatáskörök
- d) az üzletek éjszakai nyitvatartásának rendjéről szóló önkormányzati rendeletben átruházott hatáskörök
- e) az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendeletben átruházott hatáskörök

33.§ (6) A polgármester esetenként 1 000 000 forintig jogosult a képviselő-testület külön felhatalmazása nélkül az önkormányzat nevében kötelezettséget vállalni, melyről – az első negyedév kivételével – negyedévenként köteles a képviselő-testületnek beszámolni és döntését jóváhagyni.

***Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2019.(II.18.) önkormányzati rendelete
Sárszentmihály Községi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről***

10.§ (1) A polgármester 500 000 forint értékhatárig dönt a forrásfelhasználásról, átruházott hatáskörben.

(2) E rendeletben megjelenő bevételek és kiadások módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról 5 000 000 forint értékhatárig a polgármester jogosult dönteni átruházott hatáskörben.

(3) A polgármester az első negyedév kivételével – negyedévenként, a döntése szerinti képviselő-testületi ülésen, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, köteles a képviselő-testületnek beszámolni és döntését jóváhagyni.

Sárszentmihály Községi Önkormányzat képviselő-testületének 1/2015.(I.30.) önkormányzati rendelete a pénzbeli és természetbeni szociális ellátásokról

3. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete által nyújtott szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátás a települési támogatás és a rendkívüli települési támogatás.

(2) *Települési támogatás a gyógyszerkiadások viseléséhez nyújtott támogatás.*

(3) *Rendkívüli települési támogatás*

- a) *eseti segély,*
- b) *temetési segély,*
- c) *temetési kölcsön,*
- d) *vis maior segély.*

4. § A települési önkormányzat képviselő-testülete a személyes gondoskodás körében a következő szociális alapszolgáltatásokat biztosítja:

- a) étkeztetés,
- b) házi segítségnyújtás.

5. § A 3. §-ban meghatározott települési támogatás és rendkívüli települési támogatás kérelmekről átruházott hatáskörben a polgármester dönt.

6. § A köztemetéssel kapcsolatos ügyekben átruházott hatáskörben a polgármester jár el.

7. § A 4. §-ban meghatározott szociális alapszolgáltatások (étkeztetés, házi segítségnyújtás) iránti kérelmekről átruházott hatáskörben a polgármester dönt.

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2008.(X.7.) önkormányzati rendelete a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról

4. § (1) A közterület-használat engedélyezése, mint önkormányzati hatósági feladat – átruházott hatáskörben – a polgármester hatáskörébe tartozik.

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2015.(V.27.) önkormányzati rendelete a közterületek elnevezéséről és a házszám-megállapítás szabályairól

Házzámozás, a házszám táblák kihelyezése

7.§ (1) A házak (építési telkek) számozását a polgármesteri hivatal végzi, hivatalból vagy kérelemre. Házzámozási kérelem az 1. mellékletben meghatározott nyomtatványon nyújtható be.

Szerződés száma: / 2019.

Szerződés

Sárszentmihály Községi Önkormányzat

Kelt dátum: 2019. 12. 15.

Feladó száma: 4091-1/2019

Előzmény:

Ügyintéző: Kup

Amely létrejött egyrészről a **Mészko-Polgár Kft.** (cím: 1042 Budapest, Virág u. 39 fszt 1., adószám: 23419791-2-41, Cg.: 01-09-173667, képviseli: Kiss Andrea Erzsébet ügyvezető igazgató, Tel/fax: 22/596-013, bankszámlaszám: MKB Bank 10300002-10544980-49020015), mint **Eladó**. Szerződésre jogosult aláíró: Kiss Andrea Erzsébet (Tel: 06/70-396-75-75) e-mail: polgard@meszko.com)

Másrészről:

Vevő	neve:	Sárszentmihály Község Önkormányzat					
	adatai:	adószám:	cégjegyzékszám:			képviselet:	
		15727488-2-07				Ober Andrea	
	Székhely/lev.cím:	8143 Sárszentmihály, Fő út 54.					
	Ügyintéző neve:						
	tel./fax.:						
Bankszámlaszám:							
Szállítmányozó	neve:	Mészko-Polgár Kft.					
	adatai:	adószám:	cégjegyzékszám:			képviselet (ügyvezető):	
		23419791-2-41	01-09-173667			Kiss Andrea Erzsébet	
	Székhely/lev.cím:	1042 Budapest, Virág u. 39. fszt. 1.					
	Ügyintéző neve:	Kiss Andrea Erzsébet					
	tel./fax.:						
Bankszámlaszám:	MKB Bank: 10300002-10544980-49020015						
Fizetés:	előreutalás díjbekérő alapján						
Elszámolás (nap)	szállítás után	Számlázás (nap)		két hetente	Fizetési határidő (nap)		8
Sconto (%)		Megrendelt mennyiség			Teljesítési határidő(nap)		
Bánya	Termék megnevezése	Cikksz.	Vtsz	Rendeltetési hely	Mennyiség (to/kg/db)	Anyagár(Ft/t o/db/kg)	Fuvardíj Ft/t vagy Ft/forduló
Polgárdi	0/22 mészkő		2517	Alsóörs 995/11	312	2000	500

Áraink az ÁFÁ-t nem tartalmazzák!

A kőanyag átadása az eladó által kiállított szállítójegyek alapján történik. Az elszámolás alapja a vevő által ellenőrzött mérés alapján történik. Az anyag átvétele után 24 órán belül fogadunk el minőségi, mennyiségi reklamációt. A felek megállapodnak abban, hogy az elszállított kőanyag teljes vételárának teljes kiegyenlítéséig az eladó a kőanyag tulajdonjogát fenntartja, továbbá, ha a fizetési határidők lejártakor a számlák kiegyenlítése nem történik meg, az eladó szüneteltetheti az anyagkiadást. Késedelmes fizetés esetén évi 20 %-os késedelmi kamatot számítunk fel. A szállítványozónak és alkalmazotjának (pl. gkv.) az esetleges túlterhelés ellenőrzésére és annak megszüntetésére a bánya területén van lehetősége. Ezért a szállítójármű túlterheléséért a felelősséget nem vállaljuk. Alulírott, mint a szállítványozó képviselője tudomásul veszem, illetve, a megbízóm tudomására hozom, hogy az elszállított termék ellenértéknek kifizetéséig a Mészko-Polgár Kft. tulajdonát képezi. Amennyiben ezzel jogellenesen sajátjaként rendelkezik, ezért büntetőjogi felelősséggel tartozik. A megrendelt mennyiség vevői elmaradás esetén, illetve a fizetési határidő elmulasztása esetén az eladó kötbért köti ki, melynek összege a kiskereskedelmi árlista szerinti kőár és a megrendelésben szereplő kőár különbözete, és az elmaradt mennyiség szorzata. Vevő vállalja, hogy a kő minőségét és felhasználhatóságát saját költségén, általa kiválasztott szakértővel vizsgálta. Ezen szerződés a megrendelt kömmennyiség elszállításáig, illetve tárgyév december 31-ig érvényes.

Budapest, 2019-12-15

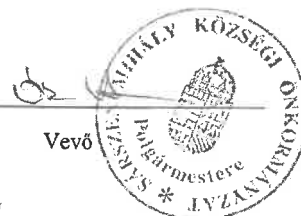
[Handwritten signature]

Eladó

Mészko-Polgár Kft.
1042 Budapest, Virág u. 39. fszt. 1.
Adószám: 23419791-2-41
MKB: 10300002-10544980-49020015

A kötelezettségvállalást
pár. ellenjegyzem!

2019. 12. 16. *[Handwritten signature]*
aláírás



Vevő

Érkezés napja

2019-12-30

2019 DEC 30

5394



Mészáros Polgár Korlátolt Felelősségű Társaság

1042 Budapest
Virág utca 39. fszt. 1.
Adószám: 23419791-2-41, HU23419791
Telefon: +36703967575

Bank neve: MKB
Bankszámlaszám:
10300002-10544980-49020015

SZÁMLA

Sorszám: MP-2019-866

VEVŐ:

Sárszentmihály Község Önkormányzat
8143 Sárszentmihály
Fő út 54.
Adószám: 15727488-2-07

Fizetési mód: **átutalás**
Teljesítés dátuma: **2019.12.17.**
Kiállítás dátuma: **2019.12.19.**
Fizetési határidő: **2019.12.27.**

Megnevezés	Menny.	Egységár	Nettó ár	áfa	áfaérték	Bruttó ár
0/22 anyag+fuvardíj	142,88 tonna	2 500	357 200	27%	96 444	453 644
Dátum: 2019-12-16 Sárszentmihály						
0/22 anyag+fuvardíj	143,84 tonna	2 500	359 600	27%	97 092	456 692
Dátum: 2019-12-17 Sárszentmihály						
Összesen:			716 800		193 536 áfa 27 %: 193 536	910 336

Összesen:

910 336 HUF

A számla aláírás és bélyegző nélkül is érvényes!

Gyűjtőszámla

Elszámolási időszak: 2019-12-16-2019-12-17

rendszer	Gkv	Dátum:	Anyag	Honnan II.	Hová	Váll. Ár	Számla cím	menetlevél szám	Saját szállító	súly	Vállalt ár össz.
RIY-070	Horváth Tamás	2019-12-16	0/22	Polgárdi	Sárszentmihály	2 500 Ft	Sárszentmihály Község Önkormányzat	686	22041	25,28	63 200 Ft
RIY-070	Horváth Tamás	2019-12-16	0/22	Polgárdi	Sárszentmihály	2 500 Ft	Sárszentmihály Község Önkormányzat	686	22042	11,50	28 750 Ft
RIY-070	Horváth Tamás	2019-12-16	0/22	Polgárdi	Sárszentmihály	2 500 Ft	Sárszentmihály Község Önkormányzat	686	22035	25,08	62 700 Ft
RIY-070	Horváth Tamás	2019-12-16	0/22	Polgárdi	Sárszentmihály	2 500 Ft	Sárszentmihály Község Önkormányzat	686	22036	9,20	23 000 Ft
RFV-970	Németh Adrián	2019-12-16	0/22	Polgárdi	Sárszentmihály	2 500 Ft	Sárszentmihály Község Önkormányzat	11947	22037	24,62	61 550 Ft
RFV-970	Németh Adrián	2019-12-16	0/22	Polgárdi	Sárszentmihály	2 500 Ft	Sárszentmihály Község Önkormányzat	11947	22038	11,40	28 500 Ft
RFV-970	Németh Adrián	2019-12-16	0/22	Polgárdi	Sárszentmihály	2 500 Ft	Sárszentmihály Község Önkormányzat	11947	22033	24,86	62 150 Ft
RFV-970	Németh Adrián	2019-12-16	0/22	Polgárdi	Sárszentmihály	2 500 Ft	Sárszentmihály Község Önkormányzat	11947	22034	10,94	27 350 Ft
RIY-070	Horváth Tamás	2019-12-17	0/22	Polgárdi	Sárszentmihály	2 500 Ft	Sárszentmihály Község Önkormányzat	691	22073	25,48	63 700 Ft
RIY-070	Horváth Tamás	2019-12-17	0/22	Polgárdi	Sárszentmihály	2 500 Ft	Sárszentmihály Község Önkormányzat	691	22074	11,60	29 000 Ft
RIY-070	Horváth Tamás	2019-12-17	0/22	Polgárdi	Sárszentmihály	2 500 Ft	Sárszentmihály Község Önkormányzat	691	22069	11,96	29 900 Ft
RIY-070	Horváth Tamás	2019-12-17	0/22	Polgárdi	Sárszentmihály	2 500 Ft	Sárszentmihály Község Önkormányzat	691	22068	25,20	63 000 Ft
RDX-560	Buza Gyula	2019-12-17	0/22	Polgárdi	Sárszentmihály	2 500 Ft	Sárszentmihály Község Önkormányzat	11886	22066	9,48	23 700 Ft
RDX-560	Buza Gyula	2019-12-17	0/22	Polgárdi	Sárszentmihály	2 500 Ft	Sárszentmihály Község Önkormányzat	11886	22065	25,64	64 100 Ft
RDX-560	Buza Gyula	2019-12-17	0/22	Polgárdi	Sárszentmihály	2 500 Ft	Sárszentmihály Község Önkormányzat	11886	22070	9,12	22 800 Ft
RDX-560	Buza Gyula	2019-12-17	0/22	Polgárdi	Sárszentmihály	2 500 Ft	Sárszentmihály Község Önkormányzat	11886	22071	25,36	63 400 Ft

716 800 Ft

Összesi 716 800 Ft

AFA: 193 536 Ft

Mindöss: 910 336 Ft

ASP 1768/1

Érkezés napja

2019 DEC 03.

5128/2019

Sárszentmihály Községi Önkormányzat

Iktatás dátuma: 2019 -12- 03

Iktatószám: 4001-1/2019

Előzmény: -

Ügyintéző: Klf

VÁLLALKOZÁSI (ÉPÍTÉSI) SZERZŐDÉS

Vállalkozási szerződés, mely létrejött egyrészről

Sárszentmihály Községi Önkormányzat (Címe: 8143 Sarsszentmihály, Fő u. 54., adószám: 15727488-2-07) – továbbiakban, mint **Megrendelő** – képviselőt ellátja: Óber Andrea polgármester,

valamint az

ÚTÉPPARK KFT. (Címe: 8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6., adószám: 24105099-2-07, cégjegyzékszám: 07-09-022842) - továbbiakban **Vállalkozó** – képviselőt ellátja: **Böröcz László ügyvezető** – között alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

1. A szerződés tárgya:

Sárszentmihály, Liget utca rácsos átereszt feltöltése és kifelületű kátyúzása

2. Vállalkozói díj:

344.400,- Ft + 27 % Áfa összesen bruttó 437.388,- Ft

azaz Négyszázharminchétezer-háromszáznolcvannyolc Forint

A munka nem építési engedély-köteles tevékenység.

3. Határidők:

Munkaterület átadása: Rendelkezésre áll

Befejezési határidő: 2019. december 20.

A Vállalkozót a szerződésben rögzítettekhez képest előteljesítési jog illeti meg.

4. A szerződés alapja:

1. számú Melléklet - Költségvetés

5. A szerződéses munkákra vonatkozó minőségi követelmények:

A Vállalkozó a vonatkozó előírások szerinti teljesítésre vállalkozik, a szerződés szerinti határidőre. Amennyiben valamely építmény, vagy építményrész a vállalt minőségre, határidőre vonatkozó előírásokat nem elégíti ki, úgy megrendelő kizárólagos joga dönteni abban, hogy a munkát teljesítésként elfogadja-e, vagy ragaszkodik a szerződés szerinti minőség teljesítéséhez.

6. Jótállás és szavatosság:

Vállalkozót az építményre és azok tartozékaira a jogszabály szerinti **szavatossági kötelezettség** terheli.

7. Alkalmazott munkaerő

Vállalkozó kijelenti, hogy a szerződött munka végrehajtásában részt vevő dolgozói után a törvényben meghatározott járulékokat rendszeresen fizeti, illetve a szakképesítéshez kötött munkákat csak a megfelelő képzettségű dolgozóval végezteti.

AS

1.

02.

8. Anyagnyerő-helyek:

A Vállalkozó jogosult bármely, általa ismert anyagnyerő-helyet igénybe venni-, amely a minőségi követelményeket kielégítő anyagot biztosít - a megrendelő megbízottjának előzetes jóváhagyásával.

9. Az alkalmazott anyagok és technológiák jóváhagyása:

A beépítendő anyagokat és az alkalmazni kívánt gyártási és beépítési technológiákat a Vállalkozó köteles a Megrendelő megbízottjával jóváhagyatni. A számla ellenértékének kiegyenlítéséig a beépített anyag tulajdonjogát Vállalkozó fenntartja.

10. Az építés miatti korlátozások:

A Vállalkozó köteles továbbá a szervezés főbb térbeli, időbeni, és mindennemű a környezet korlátozásával járó tevékenységét Megrendelővel jóváhagyatni.

11. A műszaki ellenőrzés gyakorisága:

A szerződő felek megállapodnak, hogy a Megrendelő műszaki ellenőre – munkavégzés ideje alatti időszakban – legalább 3 naponként köteles a kivitelezést ellenőrizni és a Vállalkozó a naplóbejegyzésre hatályosan válaszolni.

12. Kapcsolattartás:

A szerződést érintő kérdésekben a kapcsolattartás módja kizárólag cégszerűen aláírt levél, vagy okirat, egyéb esetekben a kapcsolattartás az Építési Naplón keresztül történik.

Megrendelő részéről felelős személy:

Ober Andrea polgármester
8143 Sárszentmihály, Fő u. 54.

Vállalkozó részéről felelős személy:

Böröcz László ügyvezető, Mobil: 30/2167717 8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.,
Irodai telefon: 0622/505-616, Fax: 0622/505-617, E-mail: info@utepark.hu

13. Kifizetés:

13.1. A Megrendelő által leigazolt teljesítésigazolás alapján kiállított számlát, annak teljesítésétől számított 30 napon belül átutalással egyenlíti ki a Vállalkozó K&H: 10200232-29373817-00000000 sz. egyszámlájára. Fizetési késedelem esetén a Vállalkozó késedelmi kamat felszámítására jogosult a Polgári Törvénykönyvben foglaltaknak megfelelően.

13.2. Megrendelő jelen szerződés aláírásával igazolja, hogy a kivitelezéshez szükséges pénzügyi fedezet egyszámláján rendelkezésre áll.

14. Alvállalkozók:

Vállalkozó jogosult alvállalkozót alkalmazni, amelyért úgy felel, mintha a munkát maga végezné. Az alvállalkozó személyéről a Vállalkozó köteles a Megrendelőt tájékoztatni. Az alkalmazott alvállalkozóval csak a Vállalkozó áll jogviszonyban.

15. Biztonság:

Vállalkozó a munkavégzés teljes időszaka alatt munkaügyi, munka-, tűz-, és egészségvédelmi, valamint biztonságtechnikai szempontból teljes körűen felelősséget vállal a tárgyi munkával

összefüggő tevékenységből esetlegesen eredő mindenféle személyi és vagyoni káreseményre. A vonatkozó előírások betartásáért a Vállalkozó felelős.

16. Vis major esete:

Amennyiben bármelyik fél rajta kívülálló okok miatt nem tud a szerződésben vállalt kötelezettségének eleget tenni, úgy a szerződés érvénytelenné válik és az elvégzett munkákkal arányos rész, valamint a szerződés teljesítése közben felmerült költségek kifizetésre kerülnek.

17. Titoktartás

A jelen szerződés teljesítése során bármely Fél tudomására jutott bármilyen információ – különösen azok, amelyek a másik Fél múlt, jelen vagy jövőbeli fejlesztéseire, üzleti tevékenységeire, termékeire; szolgáltatásaira, alkalmazottaira, vagy technikai ismereteire vonatkoznak – üzleti titoknak minősülnek, és azokat a Felek kötelesek szigorúan bizalmasan kezelni. Felek vállalják továbbá, hogy a fenti adatok nem hozhatók nyilvánosságra, – kivéve bírósági vagy hatósági eljárásokat, a Felek jogi- és pénzügyi képviselőit – azt a másik Fél előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül nem közlik.

A másik fél bizalmas információjáról tudomást szerző fél azt kizárólag a szerződés teljesítése során használhatja fel, a másik fél előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül azt harmadik féllel nem közölheti, nyilvánosságra nem hozhatja, nem másolhatja, nem reprodukálhatja.

Vállalkozó a Megrendelő adatait és dokumentumait egyebekben az adatvédelemre vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint köteles kezelni és megsemmisíteni.

A jelen pont szerinti titoktartási kötelezettség a szerződés megszűnését követően korlátlan ideig fennmarad.

18. Vitás kérdések:

Szerződő felek a szerződés megkötése és a teljesítése kapcsán keletkezett esetleges jogviták elintézését közvetlen tárgyalások útján kísérlik meg. Ennek eredménytelensége esetén alávetik magukat a Perrendtartásban meghatározott értékhatártól függően a Székesfehérvári Városi Bíróság, illetve a Fejér Megyei Bíróság kizárólagos illetékességének.

19. A szerződésben nem szabályozott kérdések:

A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv és a mindenkor hatályos jogszabályok előírásai az irányadók.

A szerződés kizárólag a mellékletekkel együtt érvényes!

– 1.sz. melléklet: Költségvetés

Jelen szerződés 2 eredeti példányban készült, melyből 1 példány illeti a Megrendelőt, 1 példány a Vállalkozót.

Székesfehérvár, 2019. 12. 03.

Megrendelő
Sárszentmihály Községi Önkormányzat



A kötelezettségvállalást
a melléklettel
2019.12.03. *DM*
aláírta



Útéppark
Útépitő és Mélyépitő Korlátolt Felelősségű Társaság
8000 Székesfehérvár, Szlovák u. 6.
Tel.: 22/505-616, 321-001 • Fax: 22/505-617
E-mail: info@uteppark.hu • Web: www.uteppark.hu



1. sz. Melléklet

Adószám: 24105099-2-07

K&H: 10200232-29373817-00000000

CIB: 10700093-04392202-51100005

Cgj.: 07-09-022842

Sárszentmihály Község Önkormányzata
Óber Andrea Polgármester Asszony részére!

Ikt.szám: Á/ /2019.
Ügyintéző: Fekete Zoltán 22/505-616
Dátum: Székesfehérvár, 2019. 11. 05.

E-mail: hivatal@sarszentmihaly.hu

Tárgy: Árajánlat - Liget utca rácsos átereszt feltöltése

Tisztelt Óber Andrea Polgármester Asszony!

Köszönettel vettük ajánlatkérésüket, melyre az alábbiak alapján adunk ajánlatot:

	menny.	dim	egységár	Ár
Meglévő rácsos átereszt fedlapjának visszabontása a bal oldalon a padkán kívüli rész meghagyásával, D250 KG cső beépítése, átereszt betonszerkezetének feltöltése Ckt-val, aszfaltozandó felület körülhatárolása vágással, aszfalt burkolat készítése 6 cm AC-11 kopó aszfaltréteg beépítésével.	1	db	315 000 Ft	315 000 Ft
Aszfalt burkolat kifelületű kátyúzása Sármenteli buszmegálló környezetében	3	m2	9 800 Ft	29 400 Ft
Mindösszesen nettó:				344 400 Ft
27% ÁFA:				92 988 Ft
Mindösszesen bruttó:				437 388 Ft

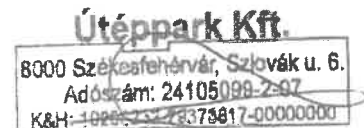
Felhívjuk figyelmüket, hogy a munkálatok idejére a Liget utcában az érintett útszakaszt le kell zárnunk.

A kátyúzási munkarész esetében az elszámolás tételes felmérés alapján történik

Ajánlatunk 30 napig érvényes.

Elfogadás esetén, várjuk megtisztelő megrendelésüket.

Tisztelettel:



Fekete Zoltán
vállalkozásvezető

SZ/131/M/2019

VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS
1.sz. Módosítása

Sárszentmihályi Községi Önkormányzat
Iktatás dátuma: 2019.12.13
Iktatószám: 4001-3/2019
Előzmény: -
Ügyintéző: Euf

Amely létrejött az
SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
Cím: 8143 Sárszentmihály, Fő út 54.
Adószám: 15727488-2-07
képviseli: Óber Andrea Polgármester Asszony
mint **Megrendelő**, valamint a

ÚTÉPPARK Útépitő és Mélyépítő Kft.
Cím: 8000 Székesfehérvár, Szlovák u. 6.
Adószám: 24105099-2-07
Céggjegyzékszám: 07-09-022842
képviseli: Böröcz László ügyvezető
mint **Vállalkozó** között az alábbi feltételek szerint:

A 2019.12.03-án „Sárszentmihály, Liget utca rácsos átereszt feltöltése és kifelületű kátyúzás” tárgyában létrejött Vállalkozási szerződést Felek jelen szerződésmódosítással módosítják az alábbi pont(ok) vonatkozásában:

2. Vállalkozói díj:

A Szerződés 2. pontjában rögzített **Vállalkozói díj: 785.400,- Ft + 27% ÁFA, azaz: Hétszáznyolcvanötezer-négyszáz Forint + 27% ÁFA** összegre módosul.

A Vállalkozói díj módosulásának oka: műszaki tartalom változás
Aszfaltburkolat kifelületű kátyúzása Sárpentelei buszmegálló környezetében – 48 m²-re változott.

A szerződés többi pontja változatlan tartalommal marad érvényben.

Kelt: Székesfehérvár, 2019. december 13.

SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT



Útéppark Kft.

8000 Székesfehérvár, Szlovák u. 6.
Adószám: 24105099-2-07
KSH: 2020028819373817-00000000

ÚTÉPPARK KFT.
Vállalkozó

A kötelezettségvállalást

az alábbiak szerint

2019.12.13.
aláírás

Ikt.szám: 4001- 2/2019

Sárszentmihály Községi Önkormányzat

Iktatás dátuma: 2019.12.06

Iktatószám: 4001-2/2019

Előzmény:

Ügyintéző: EUP

JEGYZŐKÖNYV KIVONAT
Sárszentmihály Községi Önkormányzat

Képviselő-testületének 2019. november 21-i rendkívüli nyílt ülésén készült jegyzőkönyvéből

”

A javaslatra a képviselő testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

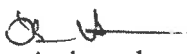
SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
400/2019.(XI.21.) határozata
Útjavítás (Liget utca vége; Sárpentele: kátyúzás)

Sárszentmihály Községi Önkormányzat képviselő-testülete egyetért a Polgármester asszony azon javaslatával, hogy a Liget utcában és Sárpentelén az útjavítás valósuljon meg.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármester asszonyt, hogy legalább két ajánlatot kérjen be az útjavítási munkálatok elvégzésére, és a kedvezőbb ajánlattevővel kösse meg a szerződést a képviselő-testület utólagos jóváhagyása mellett, feltéve, hogy az ajánlati ár 1 millió forint alatt lesz.

Felelős: Óber Andrea polgármester

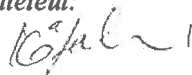
Határidő: értelem szerint


Óber Andrea s.k.
polgármester

Dr. Nagy Ildikó s.k.
jegyző

”

A kiadmány hitelül:



Sárszentmihály, 2019. december 6

Értesítési záradék:

1) Könyvelés

2) Akta

2019.12.16.



TELJESÍTÉS IGAZOLÁS

Készült: 2019. December 16-án.

Tárgy: Sárszentmihály, Liget utca rácsos átereszt feltöltése és kifelületű kátyúzása

Jelen vannak:

SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA részéről

Óber Andrea Polgármester Asszony

ÚTÉPPARK KFT. részéről

Fekete Zoltán vállalkozásvezető

Jelenlévők az elkészült területet bejárták és a következő észrevételt teszik:

Az **ÚTÉPPARK KFT.** a munkát a szerződés szerinti minőségben és kivitelben elkészítette.

A számla összege:

785.400,-Ft + 27% ÁFA = 997.458,-Ft, azaz: Kilencszázkilencvenhétezer-négyszázötvennyolc Forint ezen észrevétel alapján a **ÚTÉPPARK KFT.-nek kifizethető.**

Fentiek alapján **ÚTÉPPARK KFT.** a számla benyújtására jogosult.

K.m.f.



.....
Megrendelő
SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉG
ÖNKORMÁNYZATA



.....
Vállalkozó
ÚTÉPPARK KFT.

Szállító

**ÚTÉPPARK Útépitő és
Mélyépítő Kft.**
8000 Székesfehérvár, Szlovák utca 6.

Adószám: 24105099-2-07
Közös. adószám: HU24105099
Bankszámlaszám: 10200232-29373817-
00000000

Vevő

**Sárszentmihály Községi
Önkormányzat**
8143 Sárszentmihály, Fő út 54

Levelezési cím: 8143 Sárszentmihály, Fő út 54

Adószám: 15727488-2-07
Közös. adószám:

Fizetési mód	Teljesítés	Kelte	Esedékesség			
Átutalás (30 nap)	2019.12.16.	2019.12.16.	2020.01.15.			
KN/TESZOR	Termék	Egységár	Áfa (%)	Nettó	Menny. Mee Áfa	Bruttó
4211	Megjegyzés Út, autópálya építése	785 400 Ft	27%	785 400 Ft	212 058 Ft	997 458 Ft
Sárszentmihály, Liget utca rácsos áteresztöltése és kifelületű kátyúzás						
Áfa összesítő	Nettó	Áfa	Bruttó			
27%-os áfa	785 400 Ft	212 058 Ft	997 458 Ft			
Összesen	785 400 Ft	212 058 Ft	997 458 Ft			

Fizetendő végösszeg:**997 458 Ft**

kilencszázkilencvenhétezer-négyszázötvennyolc forint.

Késedelmes fizetés esetén a késedelmi kamatot a Ptk. törvényben foglaltak szerint számítjuk fel.

Útéppark Kft.
8000 Székesfehérvár, Szlovák u. 6.
Adószám: 24105099-2-07
K&H: 10200232-29373817-00000000

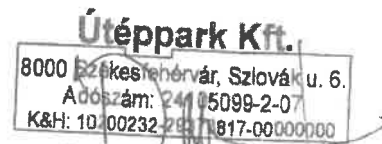
TÉTELES JEGYZÉK
 az UT00339/2019 SZÁMÚ SZÁMLÁHOZ

Sárszentmihály, Liget utca rácsos átereszt feltöltése és kifelületű kátyúzása

	meny. dim	egységár	Ár
Meglévő rácsos átereszt fedlapjának visszabontása a bal oldalon a padkán kívüli rész meghagyásával, D250 KG cső beépítése, átereszt betonszerkezetének feltöltése Ckt-val, aszfaltozandó felület körülhatárolása vágással, aszfalt burkolat készítése 6 cm AC-11 kopó aszfaltréteg beépítésével.	1 db	315 000 Ft	315 000 Ft
Aszfalt burkolat kifelületű kátyúzása Sárpentelei buszmegálló környezetében	48 m2	9 800 Ft	470 400 Ft
Mindösszesen nettó:			785 400 Ft
27% ÁFA:			212 058 Ft
Mindösszesen bruttó:			997 458 Ft

Székesfehérvár, 2019. december 16.

Tisztelettel:



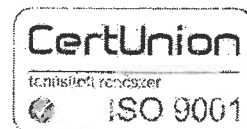
Böröcz László
 ügyvezető

ÁTUTALVA 2019 DEC 20.

ALBA ÚT KFT.

„ALBA ÚT” ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KORLÁTOLT FELELŐSÉGŰ TÁRSASÁG

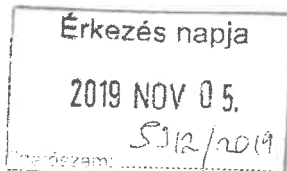
Székhely: H-8000 Székesfehérvár Kisfaludi út 8.
Telephely: H-8000 Székesfehérvár Raktár utca 10.
Iroda: H-8000 Székesfehérvár Tas utca 2.
Tel/fax : 22/500-663
E-mail: albautkft@upcmail.hu



Adószám: 11601849-2-07

UNICREDIT BANK: 10918001-00000106-73650000

Cg: 07-09-005880



Sárszentmihály Községi Önkormányzat

Iktatás dátuma: 2019. 11. 05

Iktatószám: 4062-1/2019

Előzmény:

Ügyintéző: *Tuf*

Sárszentmihály Község Önkormányzata
Óber Andrea Polgármester Asszony részére!

E-mail: hivatal@sarszentmihaly.hu

Árajánlat: Sárszentmihály, Liget utca rácsos átereszt feltöltése

1. Meglévő rácsos átereszt fedlapjának visszabontása a bal oldalon a padkán kívüli rész meghagyásával, D250 KG cső beépítése, átereszt betonszerkezetének feltöltése Ckt-val, aszfaltozandó felület körülhatárolása vágással, aszfalt burkolat készítése 6 cm AC-11 kopó aszfaltréteg beépítésével.	1 db	345 310 Ft	345 310 Ft
2. Aszfalt burkolat kifelületű kátyúzása Sármentelei buszmegálló környezetében	3 m2	10 745 Ft	32 235 Ft
Mindösszesen nettó:			377 545 Ft
27% ÁFA:			101 937 Ft
Mindösszesen bruttó:			479 482 Ft

Székesfehérvár, 2019. november 5.

Tisztelettel:

Gál István
Gál István
ÉPÍTŐIPARI, KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ
KORLÁTOLT FELELŐSÉGŰ TÁRSASÁG
8000 Székesfehérvár, Kisfaludi utca 8.
Banksz.: 10918001-00000106-73650000
Adószám: 11601849-2-07

Érkezés napja

2019 NOV 05.

Sárszentmihály Községi Önkormányzat

Iktatás dátuma: 2019.11.05.

Iktatószám:

Előzmény: 4061-1/2019

Ügyintéző:

TÜV CERT

PROFI KUP

2. SZ. MÉLYÉPÍTŐ KFT.

8600 Siófok, Tanácsház utca 24. 1/16. www.melyepitokft.hu info@melyepitokft.hu Tel./fax: 06 (84) 3 10 557

Sárszentmihály Község Önkormányzata
Óber Andrea Polgármester Asszony részére!

Cégünk vállalkozik a Sárszentmihály, Liget u. rácsos átereszt feltöltési munkáira a mellékelt költségvetés alapján.

Költségvetés

Sárszentmihály, Liget utca rácsos átereszt feltöltése

Meglévő rácsos átereszt fedlapjának visszabontása a bal oldalon a padkán kívüli rész meghagyásával, D250 KG cső beépítése, átereszt betonszerkezetének feltöltése Ckt-val, aszfaltozandó felület körülhatárolása vágással, aszfalt burkolat készítése 6 cm AC-11 kopó aszfaltréteg beépítésével.	1 db	358 400 Ft	358 400 Ft
Aszfalt burkolat kifelületű kátyúzása Sárpentelei buszmegálló környezetében	3 m ²	11 200 Ft	33 600 Ft
Mindösszesen nettó:			392 000 Ft
27% ÁFA:			105 840 Ft
Mindösszesen bruttó:			497 840 Ft

Siófok, 2019.11.05.

2. SZ. Mélyépítő Kft.
8600 Siófok, Tanácsház u. 24. 1/16.
Céginformáció: 14 88930-2-14
Tulajdonos: 2018.09.10-0001-000

Radnai József
ügyvezető

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
nyílt testületi ülése, mely egyben az önkormányzati törvény szerinti közmeghallgatás is

2020. január 8.

ELŐTERJESZTÉS

Állami Számvevőszék jelentés megtárgyalása (ikt.szám: EL-1164-047/2019.)

Előterjesztő: Óber Andrea polgármester

Melléklet:

- Állami Számvevőszék EL-1164-020/2019. számú levele
- Állami Számvevőszék EL-1164-047/2019. számú levele
- 3450-3/2019.irat
- Állami Számvevőszék Jelentés 19246
- Állami Számvevőszék összefoglaló a sajtó számára
- Értesítés a figyelemfelhívásra

Sárszentmihály, 2020. január 2.

Óber Andrea s.k.
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
/2020.(I.8.) határozata

Állami Számvevőszék jelentés megtárgyalása (ikt.szám: EL-1164-047/2019.)

Sárszentmihály Községi Önkormányzat képviselő-testülete megismerte az Állami Számvevőszék EL-1164-047/2019. számú jelentését.

A hivatkozott dokumentum 1.pontjával kapcsolatban:

1. Az Önkormányzat az önként vállalt feladatoknál figyelembe veszi a saját bevételeit; a kötelező feladatok ellátásának veszélyeztetése nélkül vállal önként feladatellátást.

A hivatkozott dokumentum 2.pontjával kapcsolatban:

1. A vagyongazdálkodás területén az önkormányzat pontosítja a vagyonrendeletét a vagyon értékesítése tekintetében. (határidő: 2020. június 30., felelős: Polgármester) Az önkormányzat a vagyonértékesítésből származó bevételeit csak felhalmozási célú kiadásaira fordíthatja.
2. Az önkormányzat a működési bevételekből finanszírozza a vagyontárgyak karbantartását; a beruházások és felújítások finanszírozására fejlesztési forrásokat keres. (határidő: folyamatos, felelős: Polgármester)
3. Saját alapítású gazdasági társasága az önkormányzatnak nincs és nem is tervezi ilyen létrehozását.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy e döntést tudassa az Állami Számvevőszékkel.

Felelős: Óber Andrea polgármester

Dr. Nagy Ildikó jegyző

Határidő: értelem szerint



**ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK**

Sárszentmihályi Községi Önkormányzat
Döntés száma: 2019-10-17
Tárgy: 3450-1/2019
Előterjesztő: Csup
Ügyintéző: Csup

ELNÖK

Kezés napja
2019 OKT 16.
Iktatószám: 4307/2019

ikt. 16.
Poh. X.16.

Ikt.szám: EL-1164-020/2019.

Kalmár Tibor úr
polgármester
Sárszentmihály Községi Önkormányzat

Sárszentmihály

Tisztelt Polgármester Úr!

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. § (3) bekezdése, az 5. § (2)-(6) bekezdései, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (2) bekezdése, továbbá az Állami Számvevőszék 2019. II. félévi ellenőrzési terve alapján – a mellékelt ellenőrzési program szerint – az Állami Számvevőszék megkezdi az önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzés keretében Sárszentmihály Községi Önkormányzat ellenőrzését.

Az ellenőrzést Holman Magdolna Julianna felügyeleti vezető felügyeli.

Kérem, hogy az ellenőrzéshez szükséges támogatást munkatársaimnak megadni szíveskedjenek.

Felhívom a figyelmét, hogy az ellenőrzés lefolytatása során Önt az ÁSZ tv. 28. § (1)-(3) bekezdése, valamint a 33. § (1) és (6) bekezdése szerinti közreműködési kötelezettség terheli.

Budapest, 2019. október 11.

Tisztelettel:

Domokos László helyett
Warvasovszky Tihamér alelnök s.k.



A kiadmány hiteles.

Tóth Marianna, programozási vezető

Melléklet: EL-1164-001/2018. iktatószámú ellenőrzési program



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Iktatószám: EL-1164-001/2018.

Témasorszám: 1/2019. I. félév

Ellenőrzés-azonosító szám: V0848

Program összeállításának felelőse:

Szappanos Júlia osztályvezető

Az Ellenőrzési Programot jóvá-
hagyom:

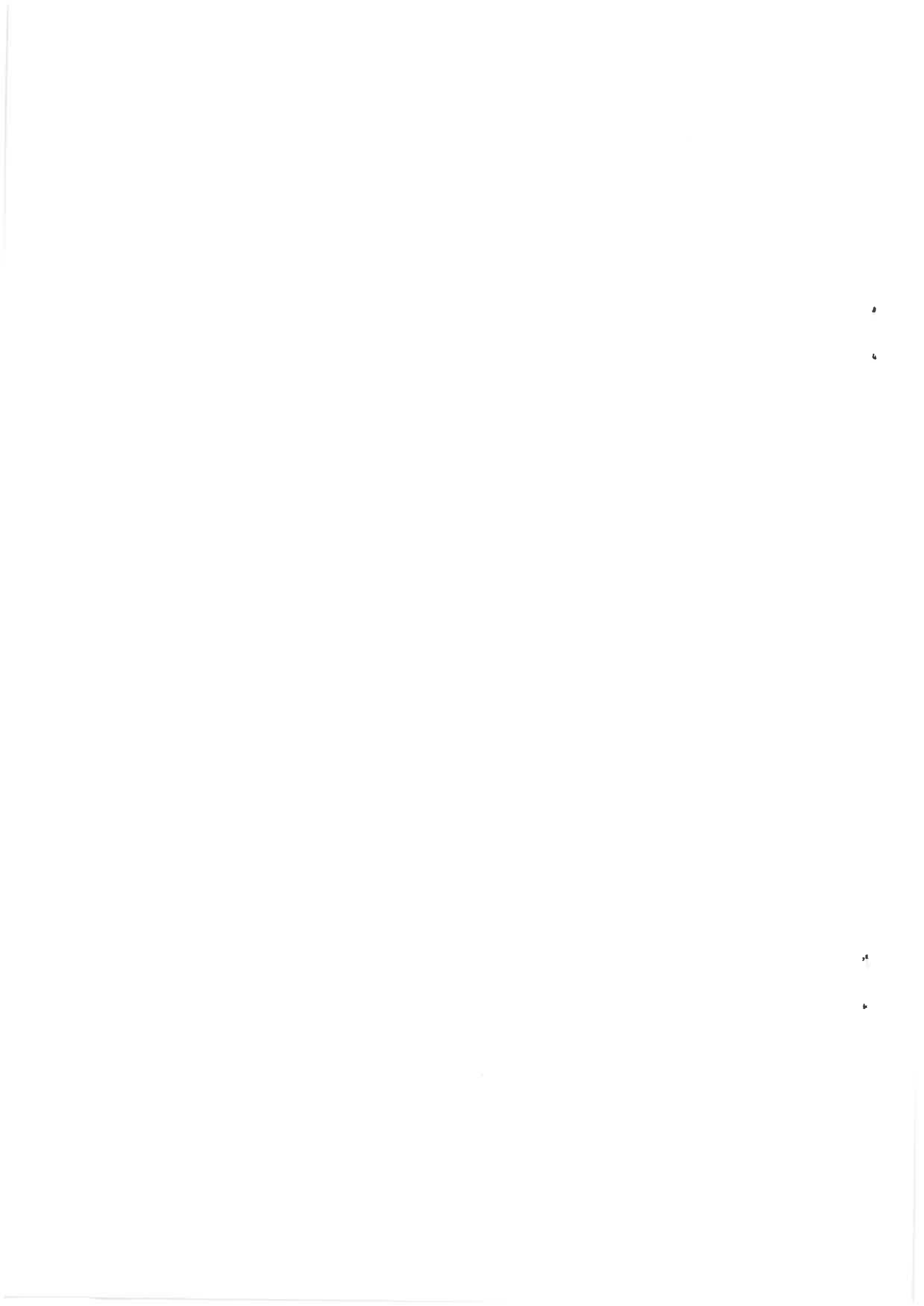


Domokos László
elnök

Ellenőrzési program

Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése

Az Önkormányzatok – településtípus szerinti –
gazdálkodásának fenntarthatósága



AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA az önkormányzatok központi információs rendszerében szereplő adatok értékelése alapján beazonosított kockázatok kezelésének előmozdítása.

AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

Az ellenőrzés a községi/nagyközségi/városi/megyei jogú városi/megyei/kerületi/fővárosi önkormányzatokra, további egyedi homogén csoportok szerinti önkormányzatokra, valamint országos szintre terjedhet ki.

AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA

Az ÁSZ stratégiájában célul tűzte ki, hogy az önkormányzatok ellenőrzése során azok pénzügyi-gazdasági helyzetét értékeli, kockázatait feltárja. Az önkormányzati alrendszerben megjelenő gazdálkodási nehézségek, likviditási problémák és az eladósodottság növekedése az ÁSZ figyelmét a 2011. évtől az önkormányzatok pénzügyi helyzetére irányította. Az államháztartás önkormányzati alrendszerének közpénz felhasználása, az önkormányzatok által ellátott feladatok sokrétűsége indokolja, hogy az ÁSZ ellenőrzéseket folytasson a pénzügyi és vagyongazdálkodás területén, hiszen az önkormányzati alrendszer mutatói jelentős hatást gyakorolnak az államháztartás egészére.

Az önkormányzati alrendszerben a 2013. évtől bevezetett új feladatfinanszírozási rendszer keretein belül továbbra is megoldandó kérdés a pénzügyi egyensúly megteremtése, hosszú távú fenntartása. Erre tekintettel kiemelt fontosságú az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyi helyzetére ható kockázatok feltárása, az ezzel kapcsolatos folyamatok, trendek bemutatása.

A monitoring rendszer az önkormányzatok éves költségvetési beszámolójának, időközi költségvetési jelentéseinek és mérlegjelentéseinek a központi információs rendszerben szereplő adatai értékelése alapján jelzi, hogy melyek azok a területek, ahol olyan kedvezőtlen gazdasági folyamatok, vagy gazdasági események következtek be, amelyek azonnali, vagy egyéb (középtávra szóló) intézkedések megtételét teszik indokolttá. Ennek az egyszerűsített ellenőrzési módszernek az eredményeként megtörténik az önkormányzatok pénzügyi, vagyoni helyzetének megítélése, a pénzügyi egyensúly minősítése, továbbá a változások hatásának értékelése. Továbbá fontos a beazonosított kockázatok kezelésének előmozdítása önkormányzati és döntéshozói szinten is, támogatva ezzel a jól irányított állam elvének megvalósulását.

FÓKUSZKÉRDÉSEK

1. – *Az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága biztosított volt-e?*

2. – *Fennállt-e az önkormányzatok eladósodásának kockázata?*

3. – *Az önkormányzatok vagyongazdálkodása során biztosított volt-e a vagyon értékének megőrzése?*

AZ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa

Helyénvalósági ellenőrzés

Az ellenőrzött időszak

A 2016-2017. évek.

Az ellenőrzés tárgya

Az Önkormányzati gazdálkodás fenntarthatósága, a törvényben előírt feladatok ellátása, az önkormányzatnál észlelt negatív tendenciák okainak feltárása.

Az ellenőrzés kiterjed minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltárásához szükséges.

Az ellenőrzött szervezet

A Kormány helyi önkormányzatokért felelős tagja által vezetett minisztérium.

Az ellenőrzés jogalapja

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. § (3) bekezdésének, az 5. § (2)-(6) bekezdéseinek, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (2) bekezdésének előírásai képezik.

Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzést az ellenőrzési program ellenőrzési kérdései, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével végezzük.

Az ellenőrzés ideje alatt az ellenőrzött szervezettel történő kapcsolattartást az ÁSZ SZMSZ¹-ének vonatkozó előírásai alapján biztosítjuk.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése a Magyar Államkincstár által rendelkezésre bocsátott adatokra alapozva elemző eljárással történik, amelyeket mintavétel alapján kontrollálni kell a nyilvánosan elérhető adatbázisokban szereplő adatokkal.

Az ÁSZ az ellenőrzés előkészítése során meghatározta az ellenőrzési (helyénvalósági) kritériumokat, amelyek az ellenőrzési bizonyíték értékelésének, valamint a számvevőszéki jelentésben szereplő megállapítások és következtetések alapját képezik. A megállapításokban használt fogalmak értelmezését, forrását a fogalomtár, a mutatók helyénvalósági kritériumait, és a kockázatok értékelését az ellenőrzési kritériumok módszertana és értékelése tartalmazza.

Az ellenőrzési kérdésekre adott válaszok alapján értékelni kell, hogy az önkormányzat képes volt-e a törvényben meghatározott feladatait ellátni, gazdálkodása változatlan formában fenntartható-e.

ELLENŐRZÉSI KÉRDÉSEK, KRITÉRIUMOK, ADATFORRÁSOK

1. fókuszkérdés

Az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága biztosított volt-e?

1.1. alkérdés **Az önkormányzatok által ellátott feladatok finanszírozási struktúrája jelentett-e kockázatforrást a pénzügyi gazdálkodásra?**

Az ellenőrzés kritériumai: a működési kiadások fedezettsége, az önkormányzatok rendkívüli támogatása aránya, az adóbevételek működési bevételeken belüli arányának változása, az adóbevételek állományának változása, a helyi iparüzési adóbevételek állományának változása mutatók.

Az ellenőrzés adatforrásai: A Magyar Államkincstár által rendelkezésre bocsátott 2016-2017. évi összevont önkormányzati költségvetési beszámolók adatai alapján készített önkormányzati riport.

1.2. alkérdés **Az önkormányzatok felhalmozási kiadásai és finanszírozásuk jelentett-e kockázatforrást a pénzügyi gazdálkodásra?**

Az ellenőrzés kritériuma: a felhalmozási kiadások fedezettsége mutatók.

Az ellenőrzés adatforrásai: A Magyar Államkincstár által rendelkezésre bocsátott 2016-2017. évi összevont önkormányzati költségvetési beszámolók adatai alapján készített önkormányzati riport.

1.3. alkérdés **Az önkormányzatok által igénybevett külső források visszafizetése jelentett-e kockázatforrást a pénzügyi gazdálkodásra?**

Az ellenőrzés kritériumai: a törlesztés fedezettségének aránya mutató, a nettó működési jövedelem változása mutató.

Az ellenőrzés adatforrásai: A Magyar Államkincstár által rendelkezésre bocsátott 2016-2017. évi összevont önkormányzati költségvetési beszámolók adatai alapján készített önkormányzati riport.

2. fókuszkérdés

Fennállt-e az önkormányzatok eladósodásának kockázata?

2.1. alkérdés **Az önkormányzatok gazdálkodása előrevetíti-e az (újbóli) eladósodást?**

Az ellenőrzés kritériumai: eladósodási mutató, eladósodási mutató változása, a tárgyévi pénzügyi pozíció változása mutató.

Az ellenőrzés adatforrásai: A Magyar Államkincstár által rendelkezésre bocsátott 2016-2017. évi összevont önkormányzati költségvetési beszámolók adatai alapján készített önkormányzati riport.

2.2. alkérdés **Az önkormányzatok dologi, beruházási és felújítási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettség állománya jelentett-e kockázatforrást az eladósodásra?**

Az ellenőrzés kritériumai: a dologi, beruházási és felújítási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettség állományának változása mutató; a lejárt dologi, beruházási és felújítási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettség állomány változása, továbbá aránya az összes dologi, beruházási és felújítási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettség állományhoz, valamint a dologi kiadások egy havi átlagához viszonyítva számított mutatók; a 90 napon túl lejárt kötelezettségek állományának aránya a kötelezettségeken belül mutató;

Az ellenőrzés adatforrásai: A Magyar Államkincstár által rendelkezésre bocsátott 2016-2017. évi összevont önkormányzati költségvetési beszámolók adatai alapján készített önkormányzati riport.

2.3. alkérdés **Az önkormányzatok pénzintézetek felé történő eladósodása jelentett-e kockázatforrást az önkormányzat eladósodására?**

Az ellenőrzés kritériumai: banki kötelezettségállomány mérlegfőösszeghez mért aránya; banki kötelezettségek állományának változása; tárgyévben kormányzati jóváhagyással megkötött naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ügyletek száma és értéke, tárgyévben megkötött kormányzati hozzájáruláshoz nem kötött naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ügyletek száma és értéke mutatók;

Az ellenőrzés adatforrásai: A Magyar Államkincstár által rendelkezésre bocsátott 2016-2017. évi összevont önkormányzati költségvetési beszámolók adatai alapján készített önkormányzati riport. Nyilvánosan elérhető adatbázisokban fellelhető dokumentumok (önkormányzati honlapok – önkormányzati rendeletek, döntések, közlönyterek – kormány döntések) a mintatételekhez kapcsolódóan.

2.4. alkérdés **Az önkormányzatok eladósodására jelentett-e kockázatforrást az önkormányzat garancia- és kezességvállalási helytállási kötelezettsége?**

Az ellenőrzés kritériumai: a garancia- és kezességvállalás állománya mutató.

Az ellenőrzés adatforrásai: A Magyar Államkincstár által rendelkezésre bocsátott 2016-2017. évi összevont önkormányzati költségvetési beszámolók adatai alapján készített önkormányzati riport.

3. fókuszkérdés

Az önkormányzatok vagyongazdálkodása során biztosított volt-e a vagyon értékének megőrzése?

3.1. alkérdés **A vagyonváltozás jelentett-e kockázatforrást az önkormányzatok vagyoni helyzetére?**

Az ellenőrzés kritériumai: befektetett eszközök fedezettsége; ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok állományának változása; a koncesszióba és vagyonkezelésbe adott eszközök állományának változása mutatók.

Az ellenőrzés adatforrásai: A Magyar Államkincstár által rendelkezésre bocsátott 2016-2017. évi összevont önkormányzati költségvetési beszámolók adatai alapján készített önkormányzati riport.

3.2. alkérdés **A belső eladósodás kockázatforrást jelentett-e az önkormányzatok vagyongazdálkodására?**

Az ellenőrzés kritériumai: a tárgyi eszközök, valamint az ingatlanok és kapcsolódó vagyoneértékű jogok eszközpozítlási mutatói,

Az ellenőrzés adatforrásai: A Magyar Államkincstár által rendelkezésre bocsátott 2016-2017. évi összevont önkormányzati költségvetési beszámolók adatai alapján készített önkormányzati riport.

3.3. alkérdés **A többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok pénzügyi helyzete kockázatforrást jelentett-e az önkormányzatok gazdálkodására?**

Az ellenőrzés kritériumai: a többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok kötelezettségei állományának változása; a többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok számának változása; tartós részesedések állományának változása.

Az ellenőrzés adatforrásai: A Magyar Államkincstár által rendelkezésre bocsátott 2016-2017. évi összevont önkormányzati költségvetési beszámolók, és az önkormányzat 2017. és 2018. évi 06. havi időközi költségvetési jelentés 21. űrlapja adatai alapján készített önkormányzati riport. Nyilvánosan elérhető adatbázisokban fellelhető dokumentumok (OPTEN cégtár - cégtörténetek, Igazságügyi Minisztérium honlapja - közzétett beszámolók és mérlegek, önkormányzati honlapok- önkormányzati rendeletek, döntések) a mintatételekhez kapcsolódóan

AZ ELLENŐRZÉSI PROGRAM MELLÉKLETEI

I. SZ. MELLÉKLET: FOGALOMTÁR

II. SZ. MELLÉKLET: RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

III/A. SZ. MELLÉKLET: ELLENŐRZÉSI KRITÉRIUMOK MÓDSZERTANA

III/B. SZ. MELLÉKLET: ELLENŐRZÉSI KRITÉRIUMOK ÉRTÉKELÉSE

Budapest, 2019. március hó 7 nap

.....
Gajdos Tibor

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: FOGALOMTÁR

adósságszolgálat	Az adósság tőkerészenek és az esedékes kamat együttes összegének törlesztése.
belső eladósodás kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha az értékcsökkenések kompenzálásaként a szükséges vagyonpótlás nem történt meg, ha romlott az eszközök állaga, mert az rejtett eladósodást jelent.
beruházás	A tárgyi eszköz beszerzése, létesítése, saját vállalkozásban történő előállítása, a beszerzett tárgyi eszköz üzembe helyezése. A beruházás a meglévő tárgyi eszköz bővítését, rendeltetésének megváltoztatását, átalakítását, élettartamának, teljesítőképességének közvetlen növelését eredményező tevékenység. (Forrás: Számv. tv. ² 3. § (4) bekezdés 7. pontja)
bevételei kitétség	Olyan függőségi viszony, ahol egy szervezet pénzügyi helyzetét meghatározó bevételek nagysága külső körülmények hatására azonnal és kedvezőtlen irányba változhat.
CLF módszer	Az önkormányzatok költségvetése elemzésének módszere, amely a pénzügyi kapacitás (nettó működési jövedelem) fogalmát helyezi a középpontba. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. Bizonyos mértékig a vállalati gazdálkodás logikai elemeit érvényesíti az önkormányzatok pénzügyi, jövedelmi helyzetének vizsgálata során.
eladósodás kockázatforrás	Az államháztartás önkormányzati alrendszerében felhalmozott adósság állam részéről történő kiegyenlítését, illetve átvállalását követően az önkormányzatok kiemelt feladata, egyben felelőssége az adósságállomány újratermelődésének megakadályozása. Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat kötelezettségei emelkednek, a mérlegben az idegen források aránya nő, az adósságkonszolidációt – helyi önkormányzatok adósságának állam által történő átvállalása – követően a gazdálkodás újra eladósodási pályára áll. Az eladósodás a pénzügyi gazdálkodás egyenes következménye, ugyanakkor hatással is van rá a folyó adósságszolgálat teljesítésén keresztül
eszkőzpótlási mutató	A tárgyi eszközállomány elemzéséhez használt mutató, amely megmutatja, hogy az üzembe helyezett beruházások milyen hányadát képezi az elszámolt értékcsökkenésnek. Számításakor tárgyévben üzembe helyezett beruházások, felújítások értékét a tárgyi eszközök tárgyévben elszámolt értékcsökkenéséhez kell viszonyítani.
felhalmozási bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési bevételei.
felhalmozási kiadás	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési kiadásai.
felhalmozási kiadások és finanszírozása kockázatforrás	Kockázatforrást jelent az erőn felüli beruházási aktivitás, illetve ha a folyamatban lévő felhalmozási feladatok finanszírozásához szükséges pénzügyi forrás nem áll az önkormányzat rendelkezésére.
felújítás	Az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló időszakonként visszatérő olyan tevékenység, melynek során az eszköz élettartama megnövekszik, minősége, használata jelentősen javul, így a pótlólagos ráfordításból a jövőben gazdasági előnyök származnak. (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 8. pontja)

finanszírozás kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat nem rendelkezik megfelelő fedezettel a külső források adósságszolgálatának teljesítéséhez, ami hosszú távon vagyonfeléléshez vagy adósságspirálhoz vezethet.
folyó bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési bevételei
folyó kiadás	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési kiadásai
folyó költségvetés egyenlege	A folyó költségvetés egyenlege, azaz a működési jövedelem megmutatja, hogy az Önkormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a kötelező és önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadására. A működési jövedelem negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az Önkormányzat fennálló kötelezettségei megfizetéséhez, valamint fejlesztéseikhez.
garancia- és kezességvállalás kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha a szerződés kötelezettje a szerződésben vállalt kötelezettségeit nem teljesíti a jogosultnak, mert azokért a kezes köteles helytállni. A garancia- és kezességvállalások függő kötelezettségként kockázatot jelentenek az önkormányzat költségvetésére, ezen keresztül a közfeladatok ellátására.
garanciavállalás	Olyan kötelezettségvállalás, ahol a garanciát vállaló valamely jövőbeni esemény bekövetkezésekor, a szerződésben meghatározott feltételek beálltakor a garancia kedvezményezettje számára meghatározott összegig, meghatározott időpontig, felszólításra azonnal fizet.
hasznosítás	A nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 4. pontja)
helyénvalósági ellenőrzés	A helyénvalósági ellenőrzés a megfelelőségi ellenőrzés azon altípusa, amelyet azokban az esetekben kell alkalmazni, amelyekre jogszabályi előírások nem alkalmazhatóak, illetve amennyiben egyes kérdések megítélésénél nyilvánvaló jogszabályi hiányosságok vannak. Helyénvalósági ellenőrzés során a Számvevőszéknek a közsféra szilárd gazdálkodására és a köztisztviselők magatartására vonatkozó általános alapelvek mentén kell az ellenőrzést lefolytatni.
kezességvállalás	Szerződésben vállalt olyan kötelezettség, amelyben a kezes arra vállal kötelezettséget, hogy ha a szerződés kötelezettje nem teljesíti a kezes maga fog helyette teljesíteni a jogosultnak. (Forrás: Ptk. 6:416.§).
kockázatforrás	A kockázatok kiváltó okait kockázatforrásnak nevezzük. Első lépésben azonosítjuk a nyomon követhető kockázatokat, majd a kockázatos területeket és a kiváltó okokat (kockázatforrásokat). Kockázatként azonosítjuk, ha az önkormányzat hosszú távon nem képes a törvényben meghatározott feladatait ellátni, költségvetése változatlan formában nem fenntartható. A kockázat értékelésének célja annak megállapítása, hogy a pénzügyi gazdálkodás, eladósodás, vagyongazdálkodás kockázati területek milyen mértékben befolyásolják, veszélyeztetik az önkormányzat működését, a közfeladatok ellátását. A három kockázati terület minősítéséhez összesen 10 kockázatforrást rendelünk.
koncesszió	Az állam, illetőleg az önkormányzat (önkormányzati társulás) kizárólagos tulajdonában lévő vagyontárgyak birtoklásának, használatának és hasznosításának, valamint a koncesszió-köteles tevékenységek gyakorlásának jogát, visszatérő szerződéssel, időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít.

koncessziós szerződés	A koncessziós szerződés olyan visszerthes szerződés, amelyben az állam vagy az önkormányzat a törvényben meghatározott tevékenységek gyakorlásának a jogát időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít.
kötelező közszolgáltatás (az önkormányzati feladatokat érintően) kötvény	Az önkormányzat kötelezően vállalt feladatkörébe tartozó egyes – közszolgáltatás útján megvalósuló – közfeladatok ellátása, amelyeket külön jogszabály (törvény, helyi önkormányzati rendelet) határoz meg. Hosszabb lejáratra szóló, hitelviszonyt megtestesítő kamatozó értékpapír. A kötvényben a kibocsátó arra kötelezi magát, hogy a kötvényben megjelölt pénzüsszegnek az előre meghatározott kamatát vagy egyéb jutalékait, továbbá az adott pénzüsszeget a kötvény mindenkor tulajdonosának, illetve jogosultjának a megjelölt időben és módon megfizeti.
közfeladat	A közfeladat a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat. A közfeladatok ellátása költségvetési szervek alapításával és működtetésével vagy az azok ellátásához szükséges pénzügyi fedezet e törvényben (Áht.) meghatározott eszközökkel, részben vagy egészben történő biztosításával valósul meg. A közfeladatok ellátásában államháztartáson kívüli szervezet jogszabályban meghatározott rendben közreműködhet. (Forrás: Áht. 3/A. § (1)-(2) bekezdés, 2015. január 1-jétől)
közfeladatok finanszírozási struktúrája kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat pénzügyi helyzete jelentős függőséget mutat a külső körülményektől (adóbevételektől, kiegészítő állami támogatásoktól). A közfeladatok finanszírozási struktúrája nem kielégítő, ha a működési bevételek nem fedezik teljes mértékben az ellátott közfeladatokat.
lényegesség	Az a szintű információ vagy adat, ami az ellenőrzés eredményei célzott felhasználóinak döntéseit – az arról történő tudomásszerzést követően – valószínűsíthetően befolyásolja.
megfelelőségi ellenőrzés	A számvéveszéki ellenőrzés azon típusa, amely annak megállapítására irányul, hogy az ellenőrzés tárgyát képező tevékenységek, pénzügyi műveletek, információk és adatok minden lényeges szempontból megfelelnek-e az ellenőrzött szervezetre vonatkozó szabályozásoknak és követelményeknek.
nettó működési jövedelem	A nettó működési jövedelem a jövedelemtermelő képességet méri. Megmutatja a működési bevételekből a működési kiadások és a hitelek törlesztésének kifizetése után fennmaradó jövedelmet.
önkormányzat	A helyi önkormányzat jogi személy. Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselőtestület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás. A képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására - jogszabályban meghatározottak szerint - költségvetési szervet, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szerinti gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet), nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet (a továbbiakban együtt: intézmény) alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel. (Forrás: Möt.v. ³ 41. § (1), (2), (6) bekezdései)

önkormányzat rendkívüli támogatása	A 2016-2017. években a megyei önkormányzatok rendkívüli támogatása, a települési önkormányzatok rendkívüli támogatása és a tartósan fizetésképtelen helyzetbe került helyi önkormányzatok adósságrendezésére irányuló hitelfelvétel visszerhes kamattámogatása, a pénzügyi gondnok díja.
pénzintézetek felé történő eladósodás kockázatforrás	Kockázatforrásnak tekintettük, ha az önkormányzat (újból) adósságot keletkeztet, ami a kivételektől eltekintve a 2012. évtől kormányengedély-köteles. A pénzintézetekkel szemben fennálló kötelezettségek esetén olyan függőségi viszony jöhet létre, ahol az önkormányzat pénzügyi helyzete olyan külső körülmények hatására változhat, amely kizárólag a bank egyoldalú döntésén múlik.
pénzügyi kapacitás	A pénzügyi kapacitás az adósok hitelfelvételi képességének azon mértéke, ahol még növelni tudják az adósságot anélkül, hogy a fizetőképtelenség elkerülése érdekében csökkenteniük kellene akár az aktuális, akár a jövőben esedékes kiadásaikat.
pénzügyi kockázat	A pénzügyi kockázat magában foglalja mindazon kockázatokat, amelyek a szervezet: pénzügyi helyzetére hatással vannak. Pl.: az adósságszolgálat miatti kockázatot, árfolyamkockázatot, felhalmozási kockázatot, fizetőképességi kockázatot, jövőbeni kötelezettségek kifizethetőségének kockázatát, kamatkockázatot, kezességvállalás kockázatát, likviditási kockázatot, mérlegén kívüli tételek kockázatát, nemfizetési kockázatot stb.
polgármesteri hivatal	Az ellenőrzési programban a polgármesteri hivatal megnevezés alatt értjük a polgármesteri hivatalt, a főpolgármesteri hivatalt, a megyei önkormányzati hivatalt, a közös önkormányzati hivatalt.
szállítók felé történő eladósodás kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat növeli a dologi, felújítási, beruházási kötelezettségeit (szállítókkal szemben fennálló tartozásait), ami burkolt hitelezésnek minősülhet, és az elismert kötelezettségeit átmenetileg vagy véglegesen nem tudja határidőre teljesíteni.
többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok adósságállományáért a tulajdonos önkormányzatot helytállási kötelezettség terheli.
vagyongazdálkodás	A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése. (Forrás: Nvtv. 7. § (2) bekezdése)
vagyonkezelői jog	A vagyonkezelői szerződés alapján a vagyonkezelő jogosult meghatározott szervezeti tulajdonába tartozó dolog birtoklására és hasznai szedésére. A vagyonkezelő köteles a vagyontárgy értékét megőrizni, állagának megóvására, karbantartására, működtetéséről gondoskodni, továbbá díjat fizetni vagy a szerződésben előírt kötelezettséget teljesíteni.
vagyonváltozás kockázatforrás	Kockázatforrásként értékeltük, ha csökken a nemzeti vagyon, ha az önkormányzatok a vagyonértékesítésből származó bevételeket nem beruházásokra, a vagyon pótlására fordítják.

II. SZ. MELLÉKLET: RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

- | | |
|-------------------------|---|
| ¹ ÁSZ SZMSZ | az Állami Számvevőszék elnökének 2/2018. (XII.28.) ÁSZ utasítása az Állami Számvevőszék Szervezeti és Működési Szabályzatáról |
| ² Számv. tv. | 2000. évi C. törvény a számvitelről (hatályos: 2001. január 1-jétől) |
| ³ Mötv. | 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól (hatályos: 2012. január 1-jétől) |

Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése

Ellenőrzési kritériumok módszertana

Az ellenőrzés tárgya: Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatósága, a törvényben előírt feladatok ellátása, az önkormányzatnál észlelt negatív tendenciák okainak feltárása, amely az ellenőrzési kritériumok alapján kerül értékelésre.

Az ellenőrzési kritériumok meghatározása során első lépésben azonosításra kerültek az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázatos területei és a kiváltó okai (kockázatforrások), amelyekhez minden esetben mutatószám került hozzárendelésre. A mutatószámok között a viszonyszámok (relatív mutatószámok) és az abszolút adatok (abszolút mutatószámok) egyaránt megtalálhatóak, amelyekhez a Magyar Államkincstár által szolgáltatott adatállományok (kölségvetési beszámolók, időközi költségvetési jelentések, mérlegjelentések adatait) kerültek felhasználásra.

Az egyes kockázati területek és kockázatforrások minősítése „pontozásos módszerrel” a mutatószámok értékelése alapján történt.

- Első lépésben a mutatószámok értékelésére és egy háromelemű skálán történő elhelyezésére került sor. Az értékelés (a kategória határok meghatározása) elsődlegesen a mutatószámok közgazdasági értelmezése alapján, az Állami Számvevőszék ellenőrzési tapasztalatait felhasználva történt. Az értékelések alapján egy-egy mutató alacsony besorolás esetén 0 pontot, közepes esetén 1 pontot, magas kockázatjelzés esetén 2 pontot kapott. (Pl.: ha a működési kiadások fedezettsége mutató 90% alatti volt, akkor magas kockázati besorolást, 2 pontot, ha 100% feletti volt akkor alacsony besorolást, 0 pontot kapott.) A %-ban kifejezett mutatók kockázati besorolására a pontos (több tizedes jegy) értékek alapján került sor, ugyanakkor az önkormányzati riport a mutatókat egy, illetve esetenként két tizedes számjegyig mutatja be.
- Annak érdekében, hogy a kockázatforrások minősítésénél a lényeges mutatók értéke legyen a meghatározó a jellegzetes mutatókéval szemben, a mutatószámok súlyozására került sor¹. A súlyok mértékének megválasztásakor az elsődleges mutatókat középpértéknek tekintve 1-es súly mellérendelése² történt. A főmutató súlya az elsődleges mutatók súlyának kétszeresében, míg a másodlagos mutatók súlya az elsődleges mutatók súlyának felében került meghatározásra. (Pl.: a kockázatforrás minősítéséhez a működési kiadások fedezettségét főmutatóként vették figyelembe, ezért 2-es súlyt rendeltek hozzá. Így ha a mutató kockázati besorolása magas volt, a magas kockázati besoroláshoz rendelt 2 pontot szorozták a főmutatóhoz rendelt 2-es súlyszámmal és az elért pontszám 4, míg alacsony besorolás esetén a besoroláshoz rendelt 0 pontot szorozva a főmutatóhoz rendelt 2-es súlyszámmal elért pontszám 0 volt.)
- Ezt követően került sor az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázatához rendelt kockázati területek és kockázatforrások értékelési pontthátaainak meghatározására oly módon, hogy kockázatforrásonként a mutatószámok súlyozott értékelésével elérhető összes pontszám három egyenlő részre (alacsony, közepes, magas) osztása történt meg. (Pl.: A közfeladatok finanszírozási struktúrája kockázatforrás 1 db főmutató, 2 db elsődleges mutató és további 2 db

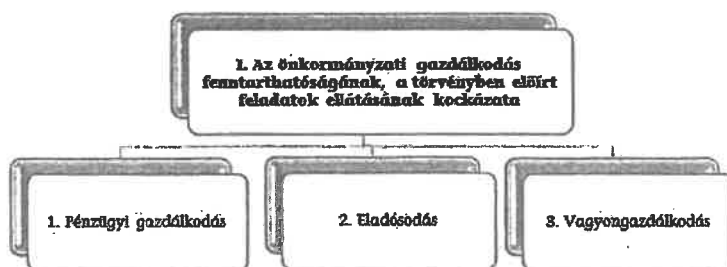
¹ A súlyozás kifejezi, hogy az alkalmazott mutatószámok egymáshoz képest milyen mértékben járulnak hozzá az adott kockázatforrás értékeléséhez.

² Egy esetben a banki kötelezettségállomány mérlegfőösszeghez mért nagysága mutatónál a kockázatforrás kiegyensúlyozottabb megítélés érdekében az 1-es súlyozás helyett 1,5-ös súlyozás került alkalmazásra..

másodlagos mutató alakulása alapján került értékelésre. A mutatók magas kockázati besorolása esetén – a súlyozást követően – elérhető legmagasabb pontszám 10 volt. Ezt három egyenlő részre osztva kerültek meghatározásra a közfeladatok finanszírozási struktúrájának értékelési ponthatárai, amely 0-3,32 pontig alacsony, 3,33-6,66 pontig közepes, 6,67-10 pont között magas kockázati minősítést kapott.)

- Az egyes kockázatforrások értékelésekor a kockázatforráshoz rendelt mutatószámok – súlyozással kapott – értékeinek összesítése és a kialakított értékelési ponthatárok szerinti minősítése történt meg. (Pl.: egy önkormányzat minősítésekor a közfeladatok finanszírozási struktúrája kockázatforráshoz rendelt 5 db mutató – fentiekben bemutatott – értékelésével elért összes pontszám 7 volt, akkor a kockázatforrás a hármas skálán a 6,67-10 pont közé került, így magas minősítést kapott.)
- Az egyes kockázati területek minősítése hasonlóan történt. Az egyes kockázati területeket meghatározó kockázatforrások pontjainak aggregálását követően, a kockázati területen elérhető összes pont három egyenlő részre osztásával kialakított skálán történő értékelésre került sor. Ha azonban a kockázatforrások közül legalább egy magas kockázati besorolást ért el, akkor a pontozás szerinti értékeléstől eltérően, a kockázati terület besorolása közepes kockázati minősítésűre módosult.

Az ellenőrzés tárgyának, az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának értékelése:



A három kockázati terület együttes értékelése alapján az alábbi mátrix segítségével kerül meghatározásra az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának értékelése a következők szerint:

1. Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázata	Alacsony 0	Közepes 1				
1. Pénzügyi gazdálkodás	3 alacsony	2 alacsony 1 közepes	1 alacsony 2 közepes	2 alacsony 1 magas	1 alacsony 1 közepes 1 magas	3 közepes
2. Eladósodás						
3. Vagyongazdálkodás						

Ellenőrzési kritériumok értékelése
az önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzéshez

Kritériumok és kockázati tényezők	A kockázatok jelölt térszámok számok	A kockázatok jelölt térszámok számok (előzetes)	Működési zavarok	A mutatók értéke, amely alapján a kockázatok jelölését	alacsony	közepes	magas	Minimális pontszám 2017.	Közepes pontszám 2017.	Maximális pontszám 2017.	
											A pénzügyi gazdálkodás, eladósodás, vagyongazdálkodás együttes értékelése alapján:
1. Az önkormányzati gazdálkodás fennmaradásának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázata					ha mindhárom terület alacsony	(2 alacsony 1 közepes); vagy (2 alacsony 1 magas); vagy (1 alacsony 1 közepes 1 magas); vagy (3 közepes)	(1 alacsony 2 magas); vagy (2 közepes 1 magas); vagy (1 közepes 2 magas); vagy (3 magas)	-	-	-	
					2016. évi: (8,00-15,99) 2017. évi: (7,94-16,67) Ha azonban a három kockázati tényező közül legalább egy magas kockázati besorolással, akkor a pontszám szerinti értékeléstől eltérően, a pénzügyi gazdálkodás kockázati besorolásának legalsóbb középső pontját kell figyelembe venni.	2016. évi: (16,00-24,00) 2017. évi: (14,88-22,20)	-	22,0	-	22,0	
1.1 Közfeladatok finanszírozási struktúrája					2016. és 2017. évi: (0-3,82)	2016. és 2017. évi: (3,83-5,68)	2016. és 2017. évi: (6,67-10,0)	-	10,0	-	10,0
Működési fedezetlenség	Költségek	Költségek	Működési bevételek/működési kiadások	A mutató 100% alatti értéke kockázatos jelölés, arra utal, hogy az önkormányzatnak azonnali megoldandó működési finanszírozási gondjai vannak (amennyiben belső tartalékokkal nem rendelkezik).	100% ≤ X	90% ≤ X < 100%	< 90%	2,0	4,0	2,0	4,0
					0%	0% < X ≤ 5%	5% <	1,0	2,0	1,0	2,0
					0 %pont ≤	-5 %pont ≤ X < 0 %pont	< -5 %pont	1,0	3,0	1,0	2,0
1.2 Felhalmozási kiadások és finanszírozás	Adóbevételek változása	Helyi iparüzési adóbevételek állományának változása	Adóbevételek (helyi iparüzési adóbevételek) állományának változása	Kedvezőtlen, ha az állomány az előző időszakhoz képest csökken. Kedvezőtlen, ha az állomány az előző időszakhoz képest csökken. Kedvezőtlen, ha az állomány az előző időszakhoz képest csökken.	0% ≤	-10% ≤ X < 0%	< -10%	0,5	1,0	0,5	1,0
					0% ≤	-10% ≤ X < 0%	< -10%	0,5	1,0	0,5	1,0
					2016. és 2017. évi: (0-3,92)	2016. és 2017. évi: (3,93-5,68)	2016. és 2017. évi: (6,67-10,0)	-	4,0	-	4,0

Kérdések és közzétételük	A közzététel helyi hírvéss mutatók		A közzététel jövő további megfigyelési állapota (módosítás)		Mutató számítása		A mutató értéke, ami alapján a közzététel járulék	Állomány	Kiszárlás	Működési költségvetés 2017.	Működési költségvetés 2018.	Működési költségvetés 2019.	Egyszerűsített mutatószámok 2017.	
	Helyi hírvéss mutatók	Közzététel	Állomány	Működési költségvetés	Működési költségvetés									
1.3. Finanszírozás	Pelhalmozási fedezettség	Kiadások	A közzététel jövő további megfigyelési állapota (módosítás)	Mutató számítása	A mutató 100% alatti értéke kedvezőtlen, mert jelöl, hogy a fejlesztések finanszírozása a felhalmozási bevételekből nem tud megvalósulni, ezért azok finanszírozására a működésből kell többlet-törlesztéseket teremtetni, illetve adósságváltás vagy tartalékelhasználás szükséges a finanszírozáshoz.	100% ≤ vagy érték = n.a.	2016. évi 2017. évi (0-2,94)	2016. évi 2017. évi (12,67-9,32)	85% ≤ X ≤ 100%	2016. évi 2017. évi (6,89-8,00)	2,0	4,0	2,0	4,0
	Törlesztés aránya	fedezettségének		döntéshozatal/ módosítás az önkormányzat költségvetési egyenlegére	Kedvezőtlen, ha a módosítás jövedelemnek minél nagyobb részét kell vállaltatásukra fordítani. A mutató értéke 90%-ig elfogadható, 100% felett mindenképpen kedvezőtlen. Ha mutató értéke negatív, az mindenképpen kedvezőtlennek minősíthető.	0% ≤ arány ≤ 90 %	2016. évi 2017. évi (0-12,92)	2016. évi 2017. évi (12,67-9,32)	90% < arány ≤ 100%	2016. évi 2017. évi (6,89-8,00)	2,0	4,0	2,0	4,0
2. Előfinanszírozás		Neműködési jövedelem változása		(Nettó működési jövedelem [CLF működés 6. pontja] törvényességi bizottsági/beruházások)	Kedvezőtlen, ha az előző időszakhoz képest csökken, de a mutató negatív értéke mindenképpen kedvezőtlen.	ha 0 ≤ n. m. jöv. és OS növekedés.	2016. évi 2017. évi (0-0,59)	2016. évi 2017. évi (4,00-7,99)	ha 0 ≤ n. m. jöv. és csökkenés ≥ 0%	2016. évi 2017. évi (8,00-12,00)	2,0	4,0	2,0	4,0
	Előfinanszírozási mutató			(folyókésszege) közzététel/összes forrás	Közzététel jelek, ha az eszakihoz képest (visszatérítés) forrásból finanszírozzák. Kedvezőtlen ha a mutató értéke 10%-nál nagyobb, 20%-felett magas közzététel jelek.	≤ 10%	2016. évi 2017. évi (0-12,92)	2016. évi 2017. évi (4,00-7,99)	10% < X ≤ 20%	2016. évi 2017. évi (8,00-12,00)	2,0	4,0	2,0	4,0
2.2. Adóssághoz fordított jövedelmű időszakban behívottak értékelése		Előfinanszírozási mutató		törvény és költségvetési módosítások/összes forrás	Az előfinanszírozásban behívottakat visszafizetés követően, ha a mutató az előző időszakhoz képest emelkedik.	< -0,2 %pont	2016. évi 2017. évi (0-0,59)	2016. évi 2017. évi (8,00-12,00)	Ha a változás nem haladja meg a +/-0,2 %pontot	2016. évi 2017. évi (8,00-12,00)	2,0	4,0	2,0	4,0
		Előfinanszírozási mutató		(működési jövedelem) felhalmozási költségek/összes forrás	A negatív érték mindenképpen kedvezőtlen, kedvezőtlen továbbá, ha a pozíció az előző évről képest romlik (csökken).	0,2 %pont <	2016. évi 2017. évi (0-0,59)	2016. évi 2017. évi (8,00-12,00)	Ha a pozíció < 0, vagy ha 0 ≤ pozíció, és 25% < csökkenés	2016. évi 2017. évi (8,00-12,00)	2,0	4,0	2,0	4,0
2.2. Széleskörű felülvizsgálat		Közzététel		(előfinanszírozási költségek/összes forrás)	Kedvezőtlen, ha az előző évről képest az állomány emelkedik. Az állomány csökkenését kedvezőtlen, alacsony közzététel érték jelöl. Ha a költségvetés, beruházás kapcsolatos költségekben az állomány 30%-nál nagyobb mértékben emelkedik, de a tárgyidőszak állományi közzététel kétszeresét meghaladja.	2016. évi 2017. évi (0-0,59)	2016. évi 2017. évi (8,00-12,00)	0% növekedés < 30% vagy 30% változás de a szűkített állomány ≤ 2 M Ft	2016. évi 2017. évi (8,00-12,00)	2016. évi 2017. évi (8,00-12,00)	2,0	4,0	2,0	4,0
		Közzététel		(előfinanszírozási költségek/összes forrás)	Közzététel, ha az előző évről képest az állomány emelkedik. Az állomány csökkenését kedvezőtlen, alacsony közzététel érték jelöl. Ha a költségvetés, beruházás kapcsolatos költségekben az állomány 30%-nál nagyobb mértékben emelkedik, de a tárgyidőszak állományi közzététel kétszeresét meghaladja.	30% < változás	2016. évi 2017. évi (0-0,59)	2016. évi 2017. évi (8,00-12,00)	30% < változás	2016. évi 2017. évi (8,00-12,00)	2,0	4,0	2,0	4,0

Kockázatok és kockázatokforrások	A kockázatot jelölő leírás (szubjektív)		Mérhető adatok		A mutató értéke, amit jelölés a kockázatot jelölés		Művelet	Külső jelek kockázatok	Külső jelek kockázatok	Külső jelek kockázatok	Külső jelek kockázatok	Külső jelek kockázatok
	Követelmény	Leírás	Művelet	Leírás	Művelet	Külső jelek kockázatok						
		90 napon túli lejárt kötelezettségek állományának aránya	90 napon túli lejárt kötelezettség állomány/összes kötelezettség állománya	A mutató jelzi az adósságrészesítési eljárás kedvező hatásait kockázatait. Kezvezőben ha az önkormányzat 90 napon túli kötelezettséggel rendelkezik.	0%	0%	0%	1,00	2,0	1,00	2,0	2,0
		Lejárt dologi, felújítási, beruházási, kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány aránya	Lejárt dologi, felújítási, beruházási, kiadásokkal kapcsolatos állomány/összes dologi, felújítási, beruházási, kiadásokkal kapcsolatos állomány aránya	A mutató magasabb értéke a kedvezőtlenebb. 25% feletti magas kockázatot jelez.	arány 50%	25% < arány	0%	0%	2,0	1,0	2,0	2,0
		Lejárt dologi, felújítási, beruházási, kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány változása	(Lejárt dologi, felújítási, beruházási, kiadásokkal kapcsolatos állomány változása) / (Lejárt dologi, felújítási, beruházási, kiadásokkal kapcsolatos állomány)	Kedvezőtlen, ha az előző évihez képest az állomány emelkedik. Az állomány csökkenését kedvezőnek emelkedik. Az állomány csökkenését kedvezőnek, alacsony kockázatotnak értékeljük. Ha a lejárt dologi, felújítási, beruházási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány a kiadásokhoz képest 30% nál nagyobb mértékben emelkedik, de a tárgyidőszak állomány kisebb vagy egyenlő 1. M Ft, abban az esetben a kockázatot közepesenek minősítjük.	50%	0% < növekedés ≤ 30% < növekedés > 30% < növekedés ≤ 1 M Ft	0%	0%	1,0	0,5	1,0	1,0
		Lejárt dologi kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány aránya	Lejárt dologi kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány / dologi kiadások egy hányad aránya	A mutató magasabb értéke a kedvezőtlenebb. 25% feletti magas kockázatot jelez.	arány 50%	0% < arány ≤ 25%	0%	0%	1,0	0,5	1,0	1,0
2.3. Péntekenkénti felvétel					2016. évi 2017. évi (0-5,8%)	2016. évi 2017. évi (1,9-7,2%)	2016. évi 2017. évi (1,9-7,2%)	-	11,8	-	11,8	11,8
		Banki kötelezettségállomány mértéke	banki kötelezettségállomány / mérlegfőösszeg	A banki kötelezettségállomány nagysága jelzi az önkormányzat újabb eladósodásának kockázatát. A mutató magasabb értéke a kedvezőtlenebb. A 10%-ot meghaladó érték mindenképpen kedvezőtlennek minősíthető.	≤ 4%	0% < X ≤ 10%	10% <	1,5	3,0	1,5	3,0	3,0
		Banki kötelezettségek (rövid és hosszú lejáratú hitelek és kölcsönfelvétel) állományának változása	(Banki kötelezettségek állományának változása) / (Banki kötelezettségek állomány)	Kedvezőtlen, ha az állomány az előző időszakhoz képest emelkedik. 20% feletti magas kockázatot jelez.	≤ 10%	10% < X ≤ 20%	20% <	2,0	4,0	2,0	4,0	4,0
		Térigyletben kormányzati jóváhagyással megkötött napidári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ügyletek darabszáma	állományi adat	Kedvezőtlen, ha az önkormányzat ügylettel rendelkezik.	db:0	db:1	1 < db	0,5	1,0	0,5	1,0	1,0
		Térigyletben kormányzati jóváhagyással megkötött napidári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ügyletek értéke	állományi adat	Kedvezőtlen, ha az önkormányzat ügylettel rendelkezik és a nettó működési jövedelem nem nyújt fedezetet az > 0 Ft és NMI/összes tárgyévi ügylet < 20%-ra.	db:0	ha az ügylet értéke > 0 Ft, vagy ha az ügylet értéke > 0 Ft és NMI/összes tárgyévi ügylet < 20%	ha az ügylet értéke > 0 Ft és NMI/összes tárgyévi ügylet < 10%	0,5	1,0	0,5	1,0	1,0
		Térigyletben megkötött, kormányzati jóváhagyással megkötött napidári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ügyletek darabszáma	állományi adat	Kedvezőtlen, ha az önkormányzat ügylettel rendelkezik.	db:0	db:1	1 < db	0,5	1,0	0,5	1,0	1,0

Kockázati és biztonsági szint	A kockázat jelölésének minősítés		A kockázatot jelölő további megjegyzések (indoklás)	Mérési módszer	A mutató értéke, ami alapján a kockázatot jelöljük	Értékszint	Közvetett kockázat	Magas értékszint 2017. évi 10.12.2017.	Közvetett értékszint 2017. évi 10.12.2017.	Teljes értékszint 2017. évi 10.12.2017.
	(fontosság)	(további előírás megnevezés)								
2.1 Garancia- és biztonsági feltételek			Tárgyvalamennyi megadott, kormányzati hozzájáruláshoz nem kötött, napról napra teljesíthető adósságot bevezető ügyletek értéke	Átlag	Kedvező, ha az önkormányzat ügylettel rendelkezik és a nettó működési jövedelem nem negatív, fennmarad az összes tárgyévi ügylet értékének 20%-án.	ha az ügylet értéke > 0 Ft és 100% ≤ NMI/összes tárgyévi ügylet értéke < 20%	ha az ügylet értéke > 0 Ft és 100% ≤ NMI/összes tárgyévi ügylet értéke < 20%	ha az ügylet értéke > 0 Ft és NMI/összes tárgyévi ügylet értéke < 10%	1,0	1,0
						2016. évi 2017. évi (0-1,50)	2016. évi 2017. évi (1,50-2,00)	2016. évi 2017. évi (2,00-4,00)	4,0	4,0
3. Vagyonvesztés	Garancia és biztonsági feltételek		Átlag	Kedvező, ha az önkormányzat garancia- és biztonsági feltétel nélkül rendelkezik.	2016. évi 2017. évi (0-1,50)	0 <	2016. évi 2017. évi (1,50-2,00)	2016. évi 2017. évi (2,00-4,00)	4,0	4,0
					2016. évi 2017. évi (0-1,50)	0 <	2016. évi 2017. évi (1,50-2,00)	2016. évi 2017. évi (2,00-4,00)	4,0	4,0
3.1 Vagyonvesztés	Befektetett felelőssége		Átlag	A mutató alacsonyabb értéke a kedvezőtlenebb, mert jelöl, hogy nagyobb mértékben volt szállítás idegen forrásokra a vagyon eszközök megszerzéséhez. 90% alatt magas kockázatot jelöl.	2016. évi 2017. évi (0-1,50)	100% ≤	2016. évi 2017. évi (1,50-2,00)	2016. évi 2017. évi (2,00-4,00)	2,0	2,0
					2016. évi 2017. évi (0-1,50)	100% ≤	2016. évi 2017. évi (1,50-2,00)	2016. évi 2017. évi (2,00-4,00)	2,0	2,0
3.2 Befektetés			Átlag	A mutató alacsonyabb értéke a kedvezőtlenebb, mert jelöl, hogy nagyobb mértékben volt szállítás idegen forrásokra a vagyon eszközök megszerzéséhez. 90% alatt magas kockázatot jelöl.	2016. évi 2017. évi (0-1,50)	2 M Ft <	2016. évi 2017. évi (1,50-2,00)	2016. évi 2017. évi (2,00-4,00)	1,0	1,0
					2016. évi 2017. évi (0-1,50)	2 M Ft <	2016. évi 2017. évi (1,50-2,00)	2016. évi 2017. évi (2,00-4,00)	1,0	1,0
3.3 Befektetés			Átlag	A mutató alacsonyabb értéke a kedvezőtlenebb, mert jelöl, hogy nagyobb mértékben volt szállítás idegen forrásokra a vagyon eszközök megszerzéséhez. 90% alatt magas kockázatot jelöl.	2016. évi 2017. évi (0-1,50)	2 M Ft ≤ X < 2 M Ft	2016. évi 2017. évi (1,50-2,00)	2016. évi 2017. évi (2,00-4,00)	0,5	0,5
					2016. évi 2017. évi (0-1,50)	2 M Ft ≤ X < 2 M Ft	2016. évi 2017. évi (1,50-2,00)	2016. évi 2017. évi (2,00-4,00)	0,5	0,5
3.4 Befektetés			Átlag	A mutató alacsonyabb értéke a kedvezőtlenebb, mert jelöl, hogy nagyobb mértékben volt szállítás idegen forrásokra a vagyon eszközök megszerzéséhez. 90% alatt magas kockázatot jelöl.	2016. évi 2017. évi (0-1,50)	85% ≤ X < 100%	2016. évi 2017. évi (1,50-2,00)	2016. évi 2017. évi (2,00-4,00)	2,0	2,0
					2016. évi 2017. évi (0-1,50)	85% ≤ X < 100%	2016. évi 2017. évi (1,50-2,00)	2016. évi 2017. évi (2,00-4,00)	2,0	2,0

Kedvezményes kockázatok	A kockázatot jelölő lényeges mutatók		A kockázatok jelölő lényeges mutatóinak megfigyelésének módjai	Mérési eszközök	A mutatók értéke, ami alapján a kockázatot jelöljük	Előzetes értékelés 2017	Előzetes értékelés 2016	Előzetes értékelés 2015	Előzetes értékelés 2014
	Előzetes értékelés 2017	Előzetes értékelés 2016							
Többeségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok	Többeségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok kötelezettségei	Többeségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok változása	Esztendővel mutatók (magyarországi) kapcsolódó vagyoni értékű jogokra	Magyarországi társaságok, befektetések, értékpapírok (részvények)	A mutató 100% alatti értéke a kedvezőtlen, mert jelöli, hogy az értékpapírok kompenzációjaként a vállalkozás vagyontulajdonosa nem térhet meg. Két egymást követő évben 85% alatti értékek magas, 100% feletti értékek alacsony kockázatot jelentenek. Minden esetben a kockázatot közepesnek minősítjük.	4,0	2,0	4,0	4,0
Többeségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok	Többeségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok változása	Többeségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok változása			2016. és 2017. évi (0-2,32)	7,0	-	7,0	7,0
Többeségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok	Többeségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok változása	Többeségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok változása			2016. és 2017. évi (2,33-4,64)	4,0	2,0	4,0	4,0
Többeségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok	Többeségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok változása	Többeségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok változása			2016. és 2017. évi (4,67-7,00)	2,0	1,0	2,0	2,0
Többeségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok	Többeségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok változása	Többeségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok változása			2016. és 2017. évi (7,01-9,34)	1,0	0,5	1,0	1,0



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Sárszentmihály Községi Önkormányzat
Iktatás dátuma: 2019-12-13
Iktatószám: 3450-2/2019
Előzmény:
Ügyintéző: Kyp

ELNÖK

Érkezési napja
2019 DEC 13.
Iktatószám: 5239/2019

Írt alá
3450/2019
XIII

Léon: Poly
Kegyi

Ikt.szám: EL-1164-047/2019.

Óber Andrea úrhölgy
polgármester

Sárszentmihály Községi Önkormányzat

Sárszentmihály

Tisztelt Polgármester Úrhölgy!

Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) elvégezte az „Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése – 220 önálló polgármesteri hivatallal rendelkező községi önkormányzat gazdálkodásának fenntarthatósága” című ellenőrzését.

Az ellenőrzés a Magyar Államkincstár által rendelkezésre bocsátott, az önkormányzatok 2016. és 2017. évi éves költségvetési beszámolójának, időközi költségvetési jelentéseinek és mérlegjelentéseinek a központi információs rendszerben szereplő adatain alapult. Az ellenőrzés célja az önkormányzatok központi információs rendszerében szereplő adatok értékelése alapján beazonosított kockázatok kezelésének előmozdítása volt. A kockázatok értékelése a pénzügyi gazdálkodás, az eladósodás és a vagyongazdálkodás területére terjedt ki. A 220 önálló polgármesteri hivatallal rendelkező községi önkormányzat tekintetében az ÁSZ rendszerszintű értékelését az Ön részére megküldött és nyilvánosságra hozott jelentés tartalmazza.

A 2011. évi CLXXXIX. törvény - Magyarország helyi önkormányzatairól (Mötv.) határozza meg a pénzügyi egyensúly megteremtésének és fenntartásának törvényi garanciáját. Az Mötv. 111. § (4) bekezdése szerint a helyi önkormányzat költségvetési rendeletében működési hiány nem tervezhető. Az ellenőrzés az egyes önkormányzatok szintjén is beazonosította a pénzügyi gazdálkodás, az eladósodás és a vagyongazdálkodás kockázatait, melynek értékelése alapján az önkormányzatnál a törvényi előírások érvényesülése érdekében az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (ÁSZ tv.) 33. § (6) bekezdésében szabályozott elnöki **figyelemfelhívással** fordulok Önhöz.

Az ellenőrzés 2017. évre vonatkozóan az alábbi területeken tárt fel Önkormányzati értékelést és kezelést igénylő, összetett kockázatokat:

1. Az önkormányzat által ellátott feladatok (kötelező és önként vállalt feladatok) finanszírozási struktúrája, az önkormányzat gazdálkodása nem biztosítja a feladatok ellátásának hosszú távú fenntarthatóságát.
2. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvtv.) alapján a vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az

önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása. A nem megfelelő vagyongazdálkodás kockázatot jelent a vagyongazdálkodás törvényben meghatározott feladatának teljesítésében, a közfeladatok ellátásában. A vagyontárgyak értékesítéséből befolyt bevételeket a folyó működéshez használja fel, amely a vagyon feléléséhez vezet. A nem megfelelően üzemeltetett és karbantartott vagyontárgyak az önkormányzatnál bevételkiesést vagy kiadásnövekedést okoznak. A beruházási döntések nem az eszközök elhasználódottságának fokát, hanem az elérhető forrásokat veszik figyelembe. Az önkormányzatnak a gazdasági társaságainak kötelezettségei miatt fizetési kötelezettsége keletkezik.

Az ellenőrzés által beazonosított és jelen figyelemfelhívó levélben szereplő kockázatok az értékelés alapjául szolgáló mutatók alapján készített összetett kockázatok, amelyek egyedi, önkormányzati szintű értékelését, azok fennállását a 2018-2019. év vonatkozásában szükséges az önkormányzatnak értékelni. Annak érdekében, hogy az önkormányzat biztosítsa a törvényekben foglaltak érvényesülését a 2019. évben is fennálló kockázatok-kezelése tekintetében szükséges olyan, meghatározott időtávra vonatkozó intézkedési terv, cselekvési terv összeállítása, amely a feltárt kockázatokat kezeli.

Kérem Polgármester úrhölgyet, hogy az ÁSZ tv. 33. § (6) bekezdése alapján a figyelemfelhívó levélben foglaltakat tizenöt napon belül elbírálja, a megfelelő intézkedést megtenni és erről értesíteni szíveskedjen.

Felhívom Polgármester úrhölgy figyelmét, hogy az ellenőrzött szerv vezetőjének az ÁSZ-tv. 33. § (6) bekezdésében meghatározott kötelezettsége az ÁSZ tv. 28. § (1) bekezdése értelmében közreműködési kötelezettségnek minősül, amelynek megalapozott indok nélkül nem, vagy késedelmes teljesítése az ÁSZ tv. 28. § (5) bekezdése alapján az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények alkalmazását teszi lehetővé.

Budapest, 2019. 12. hó 12. nap

Tisztelettel:

Domokos László s.k.

A kiadmány hiteles



Holman Magdolna
felügyeleti vezető



Sárvári Községi Önkormányzat
Időpont: 2019-12-13
Időpont: 3450-3/2019
Előadó: Eap
Ügyintéző:



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Erkezés napja
KE
2019 DEC 13.
Küldetés szám: 5240/2019

A DOKUMENTUMOT DIGITÁLIS
ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:



AVDH Bélyegző

ELNÖK

id. abn
3450/2019
XII 13.
Domokos László
Elnök

Tisztelt Polgármester Úrhölgy/Úr!

Az Állami Számvevőszék befejezte az „Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése – 220 önálló polgármesteri hivatallal rendelkező községi önkormányzat gazdálkodásának fenntarthatósága” című ellenőrzését. Az ellenőrzésről készült számvevőszéki jelentést hasznosítás céljából mellékelten megküldöm.

Tájékoztatom, hogy 2019. december 12-én a jelentés elektronikusan is közreadásra került, amely a . címre kattintva, vagy az Állami Számvevőszék hivatalos honlapján <https://asz.hu/hu/jelentesek/osszes-jelentes-sorszam-szerint> alatt érhető el.

A jelentés sajtó-összefoglalója az alábbi linkre kattintva, vagy az Állami Számvevőszék hivatalos honlapján <https://asz.hu/hu/sajto-osszefoglalok-sorszam-szerint> menüpont alatt található:

- Összefoglaló a sajtó számára – Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése – 220 önálló polgármesteri hivatallal rendelkező községi önkormányzat gazdálkodásának fenntarthatósága (19246)

Budapest, 2019. év december hó 12. nap

Tisztelettel:

Domokos László sk.



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése

220 önálló polgármesteri hivatallal
rendelkező községi önkormányzat
gazdálkodásának fenntarthatósága
2019.

19246
www.asz.hu





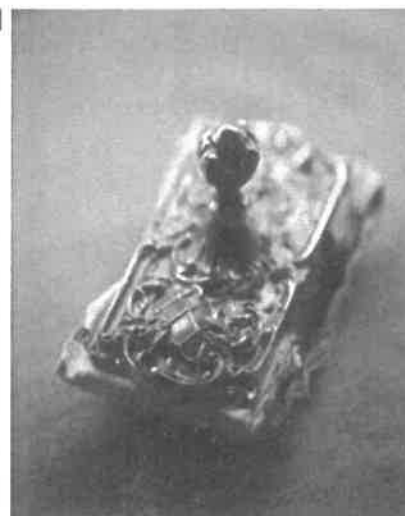
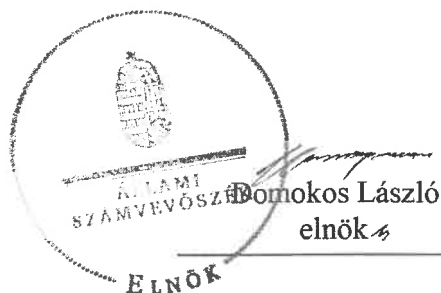
ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése

220 önálló polgármesteri hivatallal
rendelkező községi önkormányzat
gazdálkodásának fenntarthatósága

2019. 12. hó 12. nap



19246
www.asz.hu



AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

HOLMAN MAGDOLNA JULIANNA felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

KISTÓTH KRISZTINA ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

SZAPPANOS JÚLIA osztályvezető

A TÉMÁHOZ KAPCSOLÓDÓ KORÁBBI SZÁMVEVŐSZÉKI JELENTÉSEK:

- címe: **Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése – A nagyközségi önkormányzatok gazdálkodásának fenntarthatósága**
Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése – A városi önkormányzatok gazdálkodásának fenntarthatósága
- sorszáma: **18081; 19017**

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

IKTATÓSZÁM: EL-2332-001/2019.

TÉMASZÁM: 2504

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V0848

TARTALOMJEGYZÉK

■ ÉRTÉKELÉS.....	5
■ KÖVETKEZTETÉS.....	7
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA.....	8
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE.....	9
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA.....	10
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI.....	11
■ AZ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI.....	12
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	14
■ MELLÉKLETEK.....	25
I. sz. melléklet: Fogalomtár.....	25
II. sz. melléklet: Az ellenőrzési kritériumok módszertana és értékelése.....	28
III. sz. melléklet: Az eszközök és források alakulása kiemelt mérlegsoronként a 2016-2017. években (E Ft).....	30
IV. sz. melléklet: Pénzügyi egyensúlyi helyzet CLF módszer szerinti értékelése a 2016-2017. években (E Ft).....	31
V. sz. melléklet: Az Önkormányzatok 2016-2017. évi főbb mutatóinak és kockázati területeinek összefoglaló értékelése.....	33
VI. sz. melléklet: Az Önkormányzatok 2016-2017. évi főbb mutatóinak és kockázati területeinek részletes értékelése.....	34
VII. sz. melléklet: Monitoring alá vont Önkormányzatok.....	36
■ FÜGGELÉKEK.....	39
I. sz. függelék: <i>A jelentésben beazonosított 2017 évre vonatkozó kockázatokkal érintett önkormányzatok</i>	39
II. sz. függelék: <i>Észrevételek</i>	41
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE.....	47

ÉRTÉKELÉS

Az Állami Számvevőszék az önálló polgármesteri hivatallal rendelkező, község településtípusba tartozó 220 önkormányzat gazdálkodásának a kockázatait értékelte. A 2016. és 2017. évekre vonatkozó önkormányzati éves beszámolók adatai szerint az önkormányzatok gazdálkodása stabil, a pénzügyi egyensúly és a vagyon értékének megőrzése biztosított volt. Az önkormányzatok a vagyonnövekedés mellett pozitív és növekvő pénzügyi pozícióval rendelkeztek, az adósságkonszolidációt követően a gazdálkodásuk fenntarthatósága biztosított volt.

Az ellenőrzés társadalmi indokltsága

A magyar települési önkormányzatok a 2002-2008. között felhalmozott adósságállományának állami konszolidációjára 2011. és 2014. között került sor. Az adósságkonszolidációk eredményeként az önkormányzatok feladatellátása újra strukturálódott, rendszerszinten pénzügyi helyzetük helyreállt. Ugyanakkor az önkormányzatok gazdálkodásából eredő veszélyek miatt az ASZ továbbra is kiemelt figyelmet fordít az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyi helyzetére ható kockázatok monitorizálására, a pénzügyi sérülékenységet okozó folyamatokra, az önkormányzati alrendszer veszélyeztető rendszeregyensúlyi kockázatokra annak érdekében, hogy a konszolidáció eredményei fenntarthatóak legyenek.

A Magyar Államkincstár központi információs rendszerében rendelkezésre álló önkormányzati éves költségvetési beszámolók adatait felhasználva, az önkormányzatok pénzügyi- és vagyongazdálkodási, valamint eladósodottság területen végzett monitoring riportok kiértékelésével az ASZ hozzájárul azon kockázatos területek feltárásához, amelyek rendszerszintű, vagy egyedi önkormányzati szintű beavatkozást igényelnek az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyának fenntarthatósága érdekében.

Az önkormányzati törvény az önkormányzatok teherbíró képességére figyelemmel a differenciált hatáskör telepítés elvén alapul. Ez megjelenik az éves költségvetésükben. Erre figyelemmel a pénzügyi monitoringon alapuló ellenőrzés lehetőséget ad az egyes településtípus szerinti települések pénzügyi-gazdasági helyzetének rendszerszintű értékelésére, és a kockázatforrást jelentő területek beazonosítására. A községi településtípusba tartozó önkormányzatokon belül önálló kockázati csoportot képeztünk az önálló polgármesteri hivatallal rendelkező községi önkormányzatokra. Emellett a monitoring típusú ellenőrzés az ASZ erőforrásainak hatékony felhasználásával, az adatbekérések minimalizálásával, a kockázatokra fókuszáltnan, széles lefedettséget képes biztosítani az önkormányzati alrendszer területén.

Főbb megállapítások

Pénzügyi gazdálkodás

Az ellátott feladatok finanszírozási struktúrája nem hordozott kockázatot, a működési bevételek fedezetet nyújtottak a működési kiadásokra.

A felhalmozási kiadások finanszírozása nem jelentett kockázatforrást, 2017. évben a felhalmozási bevételek fedezetet nyújtottak a felhalmozási kiadásokra.

A működési jövedelem pozitív és növekvő irányú volt, fedezetet biztosított a külső források visszafizetésére.

Eladósodás

A pénzügyi pozíció jelentős javulása miatt nem állt fenn az eladósodás kockázata.

A lejárt szállítói kötelezettségek állománya növekedett, mely kockázatot hordozott az eladósodásra.

A pénzügyi kötelezettségek állománya nem jelentett kockázatforrást.

A garancia- és kezességvállalási kötelezettségek érvényesítése kockázatot hordozott a pénzügyi egyensúlyra.

A 90 napon túli lejárt kötelezettség állomány az érintett önkormányzatoknál az adósságrendezési eljárás indításának kockázatát jelzi.

Vagyongazdálkodás

Az önkormányzatok vagyona növekedett, a vagyon értékének megőrzése biztosított volt.

A jelentős beruházási aktivitás kedvező volt a nemzeti vagyon pótlására, a belső eladósodás nem jelentett kockázatot.

A többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok növekvő kötelezettség állománya és veszteséges működése kockázatot hordozott.

Az ellenőrzött időszakban az önálló polgármesteri hivatallal rendelkező, összesen 220 községi önkormányzat gazdálkodása stabil volt. Az önkormányzatok vagyonának növekedése erős pénzügyi pozíció mellett következett be.

Az ellenőrzés azonban a 2017. év végi adatok alapján 3 községi önkormányzat esetében tárt fel az adósságrendezési eljárás megindításának a veszélyét jelentő kockázatot, amely a feladat ellátás tekintetében is magas kockázatot hordozott.

KÖVETKEZTETÉS

Az önálló polgármesteri hivatallal rendelkező, községi önkormányzatok pénzügyi egyensúlya a feladatok és a feltételek lényeges változása nélkül fenntartható, rendszerszintű beavatkozást nem igényel. A működési jövedelem a hitel- és tőketörlesztésre fedezetet nyújt, az eladósodás rendszerszintű kockázata nem áll fenn. A vagyon gyarapodása a felmerülő pénzügyi kockázatokat mérsékli. A vagyon megőrzés érdekében azonban hosszabb távon erőfeszítéseket kell tenni az európai uniós támogatások függvényében.

A pénzügyi gazdálkodás, az eladósodás és a vagyongazdálkodás területén a 220 önálló polgármesteri hivatallal rendelkező, községi önkormányzat önkormányzati szintű kockázatait is értékeltük. A 2017. évre vonatkozó értékelést megküldtük a kockázatokkal érintett településekre, megjelölve a kockázatos területeket. E településeken közel 247 ezer ember él, az ellenőrzéssel érintett lakosság 39%-a.

Figyelemfelhívó levél keretében jeleztük

- *a jelentés I. sz. függelékében szereplő, negatív működési jövedelemmel, 90 napon túli lejárt szállítóállománnyal, lejárt kötelezettségekkel, valamint magas garancia-és kezességvállalással rendelkező, összesen 57 önkormányzat;*
- *a pénzügyi gazdálkodás, az eladósodás, a vagyongazdálkodás kockázati értékelését követően a kettő, vagy három területen közepes kockázattal rendelkező, összesen 27 önkormányzat*

gazdálkodásából eredő 2017. évi kockázatokat. A pénzügyi egyensúly megteremtése, fenntartása érdekében, figyelemmel a 2018-2019-ben bekövetkezett változásokra ezen önkormányzatoknak a kockázatokat a 2019. év tekintetében értékelni kell. A kockázatok súlyának, a működési egyensúlyra és a feladatellátásra gyakorolt hatásának megfelelően kell az önkormányzatoknak a kockázatokat kezelniük, az intézkedéseket megtenniük.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA



AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA az önkormányzatok központi információs rendszerében szereplő adatok értékelése alapján beazonosított kockázatok kezelésének előmozdítása.

AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

A község településtípushoz tartozó 220 önkormányzat



A 2678 községi önkormányzatból önálló kockázati csoportot képez a 220 község településtípushoz tartozó Önkormányzat¹, amelyek - a MÁK² törzskönyvi nyilvántartása szerint a 2016. évben és a 2017. évben is - önálló polgármesteri hivatalt tartottak fenn.

A 220 község állandó lakosságának száma összesen 2016. január 1-én 625 912 fő és 2017. január 1-én 627 895 fő volt, kis mértékben, 1983 fővel nőtt. A települések 2017. január 1-ei népességszámát figyelembe véve a lakosság száma 152 önkormányzatnál 3 000 fő alatt, 45 önkormányzatnál 3 001-4 000 fő között, míg 23 önkormányzatnál 4 001 fő felett alakult.

Az Önkormányzatok esetében az egy állandó lakosra jutó működési kiadások összege a 2016. évben 134,6 ezer Ft, a 2017. évben 135,2 ezer Ft, míg az egy lakosra jutó helyi adóbevétel a 2016. évben 31,8 ezer Ft, a 2017. évben 33,9 ezer Ft összegben teljesült.

A 220 község közül a 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet³ szerint 2017. január 1-jéig a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból kedvezményezett települések száma 40, a jelentős munkanélküliséggel sújtott települések száma 37, az átmenetileg kedvezményezett települések száma pedig 18 darab volt. Az Önkormányzatok közül a 2016. évben 71, míg a 2017. évben 85 önkormányzat kapott önkormányzati rendkívüli támogatást.

Az önkormányzati többségi tulajdoni hányadú gazdasági társaságok száma a 2015. évről 2016. évre 11 darabbal növekedett, a 2016. és a 2017. években 67 gazdasági társaság működött.

2016. évben 6 önkormányzat szüntette meg egy-egy közfeladat ellátására létrehozott intézményét (1 óvoda, 1 idősek otthona és 4 művelődési, közösségi könyvtár). 2017. évben 13 önkormányzat 14 közfeladatot ellátó intézménnyel bővült, melyek mindegyike óvodai és étkeztetési feladatot látott el.

Az Önkormányzatok összevont költségvetési beszámolók szerint teljesített éves költségvetési bevételét és költségvetési kiadását, a könyvviteli mérleg szerinti eszközök, a követelések és kötelezettségek állományi értékét az 1. táblázat mutatja be (M Ft⁴)

1. táblázat

Me: M Ft

Év	Bevételek	Kiadások	Eszközök	Követelések	Kötelezettségek
2016.	104 438,4	98 375,3	472 306,0	10 463,3	6 171,0
2017.	141 878,5	115 820,7	516 798,2	14 891,2	6 945,5

Forrás: Önkormányzatok beszámolóí

AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA



AZ ÁSZ STRATÉGIÁJÁBAN célul tűzte ki, hogy az önkormányzatok ellenőrzése során azok pénzügyi-gazdasági helyzetét értékeli, kockázatait feltárja. Az új megközelítésű monitoring rendszer egyszerűsített ellenőrzési módszerének az eredményeként megtörténik az önkormányzatok pénzügyi, vagyoni helyzetének megítélése, a pénzügyi egyensúly minősítése, továbbá a változások hatásának értékelése.

AZ ÖNKORMÁNYZATI ALRENDSZERBEN megjelenő gazdálkodási nehézségek, likviditási problémák és az eladósodottság növekedése az ÁSZ figyelmét a 2011. évtől az önkormányzatok pénzügyi helyzetére irányította. Az önkormányzati feladatellátást érintő átalakítások meghatározó része a 2013. évben következett be azzal, hogy az igazgatási, az oktatási, az egészségügyi és a szociális ellátásban a feladatok jelentős hányadát átvette az állam.

Az önkormányzati alrendszerben a 2013. évtől bevezetett új feladatfinanszírozási rendszer keretein belül továbbra is megoldandó kérdés a pénzügyi egyensúly megteremtése, hosszú távú fenntartása. Ahhoz, hogy az önkormányzatok meg tudjanak felelni a számukra meghatározott – szigorúbb – gazdálkodási szabályoknak, és az új feltételek mellett is biztosítható legyen a közszolgáltatások megfelelő színvonalú ellátása, szükséges volt a pénzügyi-gazdasági rendszerük alapjainak megszilárdítása, amely célt az adósságkonszolidáció szolgálta.

Az adósságkonszolidáció az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyi helyzetére kedvező hatást gyakorolt, azonban a problémák kiváltó okait nem szüntette meg, ennek kezelése nélkül viszont az adósságállomány újratermelődhet. Erre tekintettel kiemelt fontosságú az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyi helyzetére ható kockázatok feltárása.

A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

1. – *Az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága biztosított volt-e?*
2. – *Fennállt-e az önkormányzatok eladósodásának kockázata?*
3. – *Az önkormányzatok vagyongazdálkodása során biztosított volt-e a vagyon értékének a megőrzése?*

AZ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa

| Helyénvalósági ellenőrzés.

Az ellenőrzött időszak

| A 2016-2017. évek.

Az ellenőrzés tárgya

| Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatósága, a törvényben előírt feladatok ellátása, az önkormányzatoknál észlelt negatív tendenciák okainak feltárása.

Az ellenőrzött szervezet

| Belügyminisztérium, mint a Kormány helyi önkormányzatokért felelős tagja által vezetett minisztérium, valamint a VII. számú melléklet szerinti monitoring alá vont önkormányzatok.

Az ellenőrzés jogalapja

| Az ellenőrzés jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. § (3) bekezdésének, az 5. § (2)-(6) bekezdéseinek, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (2) bekezdésének előírásai képezték.

Az ellenőrzés módszerei

| Az ellenőrzést az ellenőrzési program ellenőrzési kérdései, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembe vételével végeztük.

| Az ellenőrzés ideje alatt az ellenőrzött szervezettel történő kapcsolat-tartást az ÁSZ SZMSZ⁵-ének vonatkozó előírásai alapján biztosítottuk.

| Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése a Magyar Államkincstár által rendelkezésre bocsátott adatokra alapozva elemző eljárással történt, amelyeket mintavétel alapján kontrolláltunk a nyilvánosan elérhető adatbázisokban szereplő adatokkal.

Az ÁSZ az ellenőrzés előkészítése során meghatározta az ellenőrzési (helyénvalósági) kritériumokat, amelyek az ellenőrzési bizonyíték értékelésének, valamint a számvevőszéki jelentésben szereplő megállapítások és következtetések alapját képezték. A megállapításokban használt fogalmak értelmezését, forrását a fogalomtár, a mutatók helyénvalósági kritériumait, és a kockázatok értékelését az ellenőrzési kritériumok módszertana és értékelése tartalmazza.

A pénzforgalmi adatokat tartalmazó mutatók számításánál a 2016. évben a 2015. évi végi adatokat, a 2017. évben a 2016. év végi adatokat tekintettük bázis adatnak. A mérlegadatokat tartalmazó mutatók esetében a 2016. január 1. és 2017. december 31. közötti adatokkal számoltunk. A gazdasági társaságok esetében a 2016. és 2017. évi VI. havi időközi költségvetési jelentésekben szereplő 2016. december 31.-re és 2017. december 31.-re vonatkozó társasági adatokat vettük figyelembe.

A mintatételek (kormányzati jóváhagyással megkötött hosszú lejáratú adósságot keletkeztető ügyletek, valamint a többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok kötelezettségei) ellenőrzése során felhasználtunk nyilvánosan elérhető adatokat (zárszámadási rendeletek, e-beszámoló, cégnyilvántartás adatai).

Az ellenőrzési kérdésekre adott válaszok alapján értékeltük, hogy az Önkormányzatok képesek voltak-e a törvényben meghatározott feladataikat ellátni, gazdálkodásuk változatlan formában fenntartható-e.

Az értékelést a felülvizsgált adatok alapján végezte az ÁSZ. A felülvizsgálat eredményeképpen a 220 önkormányzat 13,63 %-ánál hajtott végre az ÁSZ adatkorrekciót az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságokkal kapcsolatos adatokban, mely jelzi az önkormányzati beszámoló ezen területének megbízhatósági kockázatát.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. Az önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatósága biztosított volt-e?

Összegző megállapítás

A 2016-2017. években az Önkormányzatok működés, felhalmozás és adósságszolgálat finanszírozási struktúrája biztosította a feladatellátást és a pénzügyi gazdálkodás fenntarthatóságát.

2. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2016. év	2017. év
Működési kiadások fedezettsége	109,3%	110,5%
Rendkívüli önkormányzati támogatás aránya	0,65%	0,86%
Adóbevételek működési bevételeken belüli aránya	21,6%	22,7%
Felhalmozási kiadások fedezettsége	87,4%	155,5%

Forrás: Önkormányzatok beszámoló

AZ ÖNKORMÁNYZATOK ÁLTAL ELLÁTOTT FELADATOK

működési kiadásaira a működési bevételek 2016. évben 109,3%-ban és 2017. évben 110,5%-ban fedezetet nyújtottak. A működési kiadások fedezettsége mutató értékének 1,2 százalékpontos emelkedését okozta, hogy a működési bevételek (1698,1 M Ft-tal, 1,84%-kal) nagyobb mértékben emelkedtek, mint a működési kiadások (628,7 M Ft-tal, 0,75%-kal). A 220 községi önkormányzattól 2016. évben 178, míg a 2017. évben 184 önkormányzat esetében a működési bevételek meghaladták a működési kiadásokat.

A működési kiadásokon belül a 2016. évről a 2017. évre a személyi juttatásoknál és a dologi kiadásoknál 3-3%-os, az egyéb működési célú kiadásoknál 2%-os, az elvonásoknál és befizetéseknél 12%-os emelkedés történt. A közhatalmi bevételek 1 389M Ft, 6,9%-os 2016. évről a 2017. évre való növekedése elegendő fedezetet nyújtott a működési kiadások növekedésére.

Az Önkormányzatok által ellátott feladatokban bekövetkezett változások nem gyakoroltak jelentős hatást a működési költségvetési egyensúlyra. A 2017-ben új feladatokat ellátó 13 önkormányzat közül 12 esetében a működési bevételek biztosították a fedezetet a működési kiadásokra.

RENDKÍVÜLI ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSBAN

2016. évben 71 önkormányzat 603,1 M Ft értékben és a 2017. évben 85 önkormányzat 806,5 M Ft értékben részesült. A rendkívüli támogatás működési bevételekhez viszonyított aránya alacsony volt, a 2016. évben 0,65% míg a 2017. évben 0,86%.

Az Önkormányzatok átlagosan 2016. évben 8,5 M Ft és 2017. évben 9,5 M Ft rendkívüli önkormányzati támogatásban részesültek, a támogatás érték a két évben önkormányzatonként 6 ezer Ft és 53 M Ft illetve 43 ezer Ft és 91 M Ft között mozgott. A rendkívüli támogatás aránya a működési bevételekhez viszonyítva 2016-ban 0,002-10,137 % és 2017-ben 0,012-30,746% sávban változott.

A működési bevételek a rendkívüli önkormányzati támogatások nélkül is fedezetet nyújtottak a működési kiadásokra a 2016. (108,6%) és a 2017. években (109,5%), a 220 önkormányzat vonatkozásában a működés finanszírozása nem jelentett kockázatot a gazdálkodás fenntarthatóságára.

A 2016. évben 27 önkormányzat, a 2017. évben 30 önkormányzat esetében az önkormányzati rendkívüli támogatás nélkül a működési bevételek nem nyújtottak volna fedezetet a működési kiadásokra, a negatív működési jövedelem kockázatot hordozott az érintett önkormányzatok működési költségvetési egyensúlyára, önfenntartó működésére.

AZ ADÓBEVÉTELEK állománya a működési bevételeken belül a 2016. évi 19 925 M Ft-ról 2017. évre 21 254 M Ft-ra, 6,7%-kal nőtt. A helyi adóbevételek aránya a működési bevételeken belül a 2016. évben 21,6%, a 2017. évben 22,7% volt.

Az iparűzési adóbevételnek az adóbevételeken belüli aránya meghatározó, a 2016. és 2017. évben is 69,5% volt. Az iparűzési adó állománya a 2016. évi 13 856 M Ft-ról, 2017-re 14 776 M Ft-ra, 920 M Ft-al, 6,6%-kal emelkedett.

Az adóbevételek növekedése kedvező hatást gyakorolt az Önkormányzatok folyó költségvetési egyenlegére, a közfeladatok finanszírozási struktúrájának fenntarthatóságára.

Az adóbevételek – kiemelten a helyi iparűzési adóbevételek – alakulását az 1. ábra mutatja be.

1. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámolóí

A FELHALMOZÁSI KIADÁSOK finanszírozása nem jelentett kockázatforrást az Önkormányzatok pénzügyi gazdálkodására.

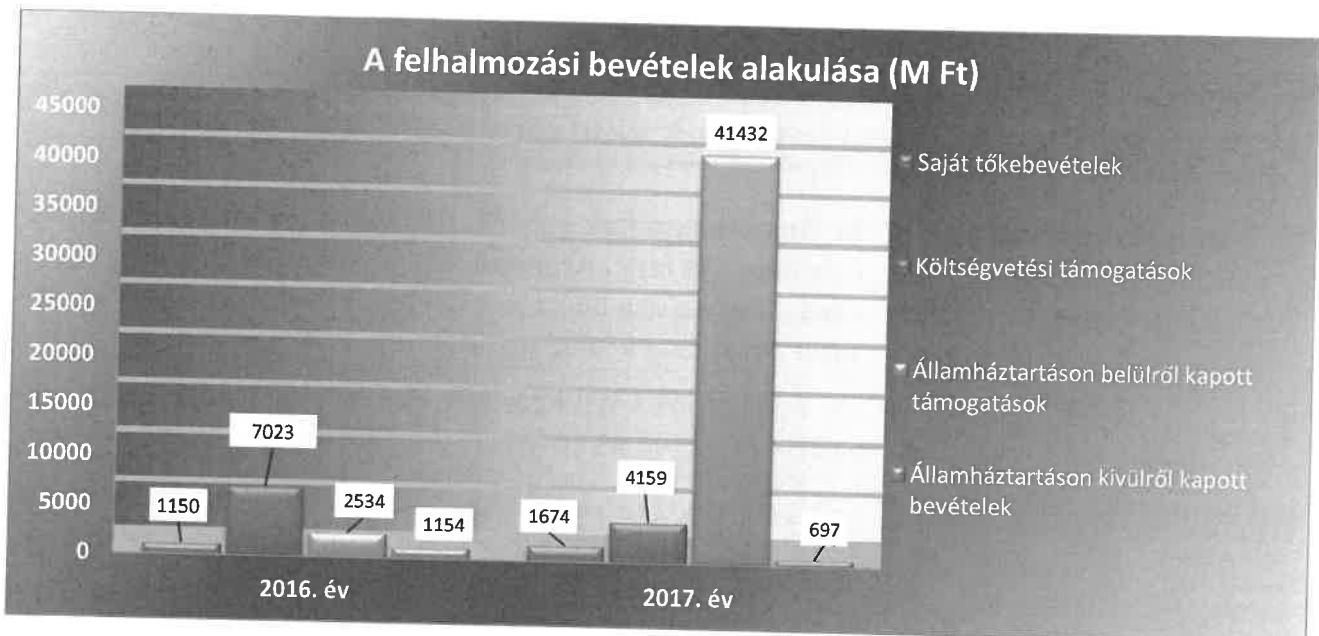
Az Önkormányzatok a 2016. évben a költségvetési kiadások 14,3%-át, majd a 2017. évben 26,7%-át fordították fejlesztésekre. A felhalmozási bevételek a 2016. évben 87,4%-ban, a 2017. évben pedig a kiadásokat 55%-al meghaladó mértékben (155,5%-ban) nyújtottak fedezetet a felhalmozási kiadásokra, a mutató értéke a 2016. évről a 2017. évre jelentős mértékben kedvezően 68,1 százalékponttal emelkedett.

2016. évben a felhalmozási költségvetés hiányára a működési jövedelem (folyó költségvetés egyenlege) fedezetet nyújtott, a finanszírozási bevételek nélküli pénzügyi pozíció (a folyó és a felhalmozási költségvetés egyenlege) 6 063,1 M Ft egyenleget mutatott. 2017. évben a felhalmozási bevételek fedezetet nyújtottak a felhalmozási kiadásokra.

A mutatók alakulását a 2. táblázat tartalmazza.

A 2016-2017. évek felhalmozási bevételeinek forrásösszetételét a 2. ábra mutatja be.

2. ábra



A beruházási, felújítási aktivitás nagymértékben megnőtt, 2016-ról 2017-re, a beruházásra és felújításra fordított kiadások 13 239,6 M Ft-ról, 30 344,9 M Ft-ra nőttek. 2017. évben, az előző évhez viszonyított növekedés mértéke 129% volt. A jelentős növekedéshez a forrást az államháztartáson belül kapott támogatások 38 898,7 M Ft-os emelkedése biztosította. Az államháztartáson belülről kapott támogatások jelentős részét képezték a Széchenyi 2020 operatív programjai keretében elnyert pályázati források, melyet a támogatásban részesülő önkormányzatok többsége a szennyvízelvezetéssel és kezeléssel, hulladékkezeléssel, vízgazdálkodással, infrastrukturális fejlesztéssel, valamint oktatással és foglalkoztatással kapcsolatos feladatellátásra kapott.

3. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2016. év	2017. év
Törlesztés fedezettségének aránya	17,0%	10,4%
Nettó működési jövedelem (M Ft)	6505,1	7982,3

Forrás: Önkormányzatok beszámolóí

AZ IGÉNYBEVETT KÜLSŐ FORRÁSOK VISSZAFIZETÉSE a 2016. és 2017. években nem hordozott kockázatot az Önkormányzatok pénzügyi gazdálkodásának fenntarthatóságára.

Az Önkormányzatoknak a 2016. évben + 7839,7 M Ft a 2017. évben + 8909,1 M Ft működési jövedelme keletkezett, a növekedés 13,6% volt. Az Önkormányzatok működési jövedelme fedezetet nyújtott a külső források adósság- szolgáltatásának teljesítésére, annak a 2016. évben 17,0 %-át, míg a 2017. évben 10,4%-át kellett hiteltörlesztésre (tőketörlesztésre) fordítani.

Az Önkormányzatoknak a 2016. évben 6505,1 M Ft és 2017. évben 7982,3 M Ft nettó működési jövedelme keletkezett. A nettó működési jövedelem kedvezően változott, a 2016. évről a 2017. évre 22,7%-kal, 1477,2 M Ft-tal nőtt, alakulására hatással volt a működési jövedelem 13,6%-os növekedése, valamint a hiteltörlesztésre fordított kiadások 30,6%-os csökkenése.

A mutatók alakulását a 3. táblázat tartalmazza.

A 2016-2017. évi alacsony törlesztés fedezettség arány és annak kedvező, 6,6 százalékpontos csökkenése, továbbá a pozitív és növekvő nettó működési jövedelem mutatja, hogy az Önkormányzatok képesek voltak

biztosítani az adósságszolgálat finanszírozását, a külső források visszafizetésének feltételei kedvezően változtak.

2. Fennállt-e az önkormányzatok eladósodásának kockázata?

Összegző megállapítás

Az Önkormányzatok gazdálkodásában az eladósodás kockázata nem állt fenn. Azonban a lejárt kötelezettségek növekedése, ezen belül a 90 napon túli lejárt kötelezettségek kockázatot hordoztak a feladatellátásra.

4. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2016. év	2017. év
Eladósodási mutató	1,3%	1,34%
Eladósodási mutató változása százalékpontban	-0,18	+0,04

Forrás: Önkormányzatok beszámoló

A PÉNZÜGYI EGYENSÚLY az Önkormányzatoknál a 2016. és a 2017. évben is biztosított volt. Az Önkormányzatok költségvetési bevételei a 2016. és a 2017. évben fedezetet nyújtottak a költségvetési kiadásokra, a maradvány igénybevétele – 2016. évben 21 383,0 M Ft, a 2017. évben 25 352,2 M Ft volt – tovább javította az Önkormányzatok pénzügyi helyzetét.

A pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulását a 3. ábra mutatja be.

3. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámoló

Az Önkormányzatok forrásainak összetételében az idegen források aránya alacsony volt, az eladósodási mutató a 2016. évi 1,3%-ról 2017. évben 1,34%-ra, kismértékben változott, 0,04%-pontos növekedéssel, nem hordozott kockázatot az Önkormányzatok pénzügyi egyensúlyára. A mutató értékének változására hatással volt, hogy a kötelezettségek állománya, ezen belül az éven belüli és éven túli beruházási és felújítási kötelezettségek, nagyobb mértékben (12,6%-kal nőtt) emelkedett, mint a mérlegfőösszeg (9,4%-kal nőtt). Az eladósodási mutató az Önkormányzatoknál eltérően alakult, a 2016. évben 0,1-15,4% közötti, a 2017. évben 0,1-14,2% közötti sávban változott.

Az Önkormányzatok pénzügyi pozíciója a 2016. és a 2017. években is pozitív volt, 3896,1 M Ft, illetve 23 314,5 M Ft értékben realizálódott. A 2017. évi pénzügyi pozíció előző évhez viszonyított kedvező, közel ötszörös emelkedését a folyó költségvetés pozitív egyenlege mellett 2017-ben a 17 148 M Ft értékű felhalmozási költségvetés egyenleg okozta. Ugyanakkor az Önkormányzatok tárgyévi pénzügyi pozícióját rontotta 2016. évben a felhalmozási költségvetés -1776,5 M Ft és a finanszírozási műveletek

- 2167,0 M Ft, míg 2017. évben a finanszírozási műveletek -2743,3 M Ft negatív egyenlege. A pozitív, kedvező pénzügyi pozíció a 2016. évben 126, míg a 2017. évben 170 önkormányzatnál teljesült. A mutatók alakulását a 4. táblázat tartalmazza.

A finanszírozási műveletek nem hordoztak kockázatot, a negatív finanszírozási egyenleget a 2016. évben az értékpapírok értékesítését 2137,5 M Ft-tal meghaladó értékpapír-vásárlás okozta. 2017. év során mind a hitelfelvétel mind a hiteltörlesztés értéke 30%-ot meghaladón csökkent, az értékpapíroknak jelentős összegű, az értékesítést (4507 M Ft) 3056.6 M Ft-tal meghaladó vásárlása (7563,6 M Ft) mellett. A 2016. évről a 2017. évre az Önkormányzatok pénzeszközei közel megduplázódtak 22 732,2 M Ft-tal, 49 798,8, M Ft-ra, míg a tartós és forgatási célú értékpapírok állománya 6198,1 M Ft-ra emelkedett.

5. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2016. év	2017. év
Kötelezettségek dologi, felújítási beruházási kiadásokra állomány változása	-10,2%	6,1%
Lejárt dologi, felújítási beruházási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány aránya (szállítói állományból)	8,8%	10,9%
Lejárt dologi, felújítási, beruházási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány változása	88,0%	30,9%
Lejárt szállítói állomány aránya a dologi kiadások egy havi átlagához viszonyítva	5,4%	7,0%
90 napon túl lejárt kötelezettségek állományának aránya (összes köt. állományból)	0,6%	0,5%

Forrás: Önkormányzatok beszámoló

A SZÁLLÍTÓI KÖTELEZETTSÉG állománya (az Önkormányzatok dologi, beruházási és felújítási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettsége) a 2016. évben 10,2%-kal csökkent, míg a 2017. évben 6,1%-kal növekedett az előző időszakhoz képest. A 2017 évi növekedés oka a beruházások és felújítások kötelezettségeinek 60%-ot meghaladó mértékű (261,6 M Ft) növekedése az előző időszakhoz képest.

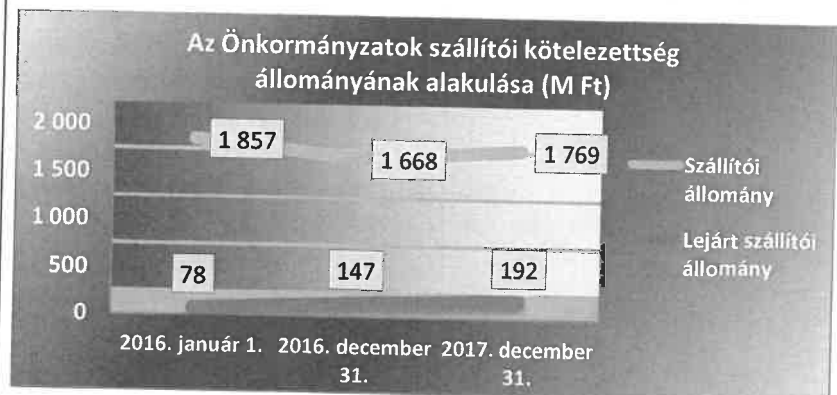
Az Önkormányzatoknál a 2016-2017. években a szállítói kötelezettség határidőre való nem teljesítésének következményeként a lejárt szállítói kötelezettségek nagysága kedvezőtlenül alakult, mert a 2016. évben 88,0%-kal, a 2017. évben 30,9%-kal emelkedett az előző évhez képest.

A szállítói állományon belül a lejárt szállítói állomány aránya a 2016. évben 8,8%, a 2017. évben 10,9% volt. Az arány kedvezőtlenül változott, emelkedett, a 2016. év végére 4,6 százalékponttal, míg 2016. évről a 2017. évre további 2,1%ponttal. A 2016. évben 43 és a 2017. évben 40 önkormányzat rendelkezett lejárt szállítói állománnyal, melyből 2016-ban 25 és 2017-ben 20 önkormányzatnál a lejárt szállítói állomány aránya meghaladta a 25%-ot. A dologi kiadásokhoz kapcsolódó lejárt kötelezettségeknek a dologi kiadások egy havi átlagához viszonyított aránya kismértékben 1,6 százalékponttal szintén emelkedett (2016. évben 5,4%-ra, a 2017. évben 7,0%-ra teljesült).

A lejárt szállítói kötelezettség növekvő aránya kockázatot jelent, az érintett önkormányzat eladósodására. A mutatók alakulását az 5. táblázat tartalmazza.

A szállítói kötelezettségek állománya alakulását a 4. ábra szemlélteti.

4. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámoló

Az Önkormányzatok a 2016. év végén 38,0 M Ft, a 2017. év végén 36,2 M Ft 90 napon túl lejárt tartozással rendelkeztek. A 2016. évről a 2017. évre csökkent mind a 90 napon túl lejárt kötelezettségek állománya 4,7%-kal, mind az állomány aránya az összes kötelezettséghez viszonyítva 0,1 százalékponttal. A csökkenő mérték mellett azonban a 90 napon túli kötelezettségek fennállása továbbra is az adósságrendezés, a pénzügyi függetlenség elvesztésének, korlátozásának kockázatát hordozza.

90 napon túl lejárt kötelezettsége a 2016. évben 16, a 2017. évben 12 önkormányzatnak volt. 2017. évben az érintett 12 önkormányzat közül Jászdózsa, Kengyel és Nyírkáta önkormányzatainál adósságrendezési eljárás indításának a veszélyét jelentő kockázatot azonosított az ellenőrzés, mert a 90 napon túli lejárt kötelezettségállomány mellett negatív működési jövedelemmel rendelkeztek. A negatív működési jövedelem mellett nem képződik elég bevétel a kötelezettségek teljesítésére, mely a jövőbeni kockázat kezelés szükségességét jelzi.

A 2016. évben 42, míg a 2017. évben 36 önkormányzat működési jövedelme volt negatív, ebből 14 önkormányzat működési jövedelme mindkét évben negatív volt. A 14 önkormányzat összes működési vesztesége 2016. évben -860,6 M Ft, 2017. évben -466,8 M Ft volt, 2017 évben a nemzeti vagyona tartozó befektetett eszközök állománya 108,8 M Ft-tal csökkent, továbbá nőtt a lejárt kötelezettségek 19,1 M Ft-tal és a 90 napon túli kötelezettségek állománya 5 M Ft-tal az előző időszakhoz képest. A 14 önkormányzat vonatkozásában a tartósan negatív működési jövedelem, a vagyonsökkenés és mind a lejárt, mind a 90 napon túli kötelezettségek növekedése magas kockázatot hordoz a pénzügyi egyensúly fenntartására. Mindez kockázatot jelent a megfelelő színvonalú, gazdaságos, hatékony és eredményes feladatellátásra.

A PÉNZINTÉZETEK FELÉ FENNÁLLÓ KÖTELEZETTSÉG

állomány nem jelentett kockázatot az Önkormányzatok pénzügyi egyensúlyára. A banki kötelezettségállomány kedvezően alakult, mert a mérlegfőösszeghez viszonyított aránya alacsony volt és a 2016. évi 0,14%-ról a 2017. évre 0,13%-ra csökkent. Az Önkormányzatok által igénybevett hitelfelvételek összege nagyobb mértékben (34,2%-kal) csökkent, mint a hiteltörlesztés összege (30,6%-kal), az év végi banki kötelezettség állomány (rövid és hosszúlejáratú hitelek) 2016-ról 1%-kal (6,5 M Ft-tal) 2017. végére 649,0 M Ft-ra csökkent. A 2016. évben 22, míg 2017. évben 27 Önkormányzatnak állt fenn december 31-én pénzügyi, banki kötelezettségállománya. A mutatók alakulását a 6. táblázat tartalmazza.

A 2016. évben kormányzati jóváhagyással 2 db naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ügyletet kötött, 9,3 M Ft összegben 2 önkormányzat infrastrukturális és fejlesztési beruházásokra, míg 2017. évben kormányzati jóváhagyású ügyletkötésre nem került sor. Az Önkormányzatok kormányzati hozzájárulást nem igénylő naptári éven túli futamidejű adósságot keletkeztető ügyletet sem 2016. sem 2017. évben nem kötöttek.

Az Önkormányzatoknál az ellenőrzött időszakban a bankkal szembeni kötelezettségek állománya kedvezően változott, mely az Önkormányzatok pénzügyileg fenntartható gazdálkodását vetíti előre.

6. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2016. év	2017. év
Banki kötelezettség állomány mérlegfőösszeghez mért nagysága	0,1%	0,1%
Banki kötelezettségek állományának változása	-17,0%	-1,0%
Garancia- és kezességvállalások állománya, M Ft	250,2	70,7

Forrás: Önkormányzatok beszámolóí

GARANCIA- ÉS KEZESSÉGVÁLLALÁSBÓL származó függő kötelezettséget 2016. december 31-én 4 önkormányzat mutatott ki 250,2 M Ft értékben, míg 2017. december 31-én ilyen kötelezettség 2 önkormányzatnál 70,7 M Ft összegben állt fenn. A függő kötelezettségállomány kedvezően változott, 2017. év végén 71,7%-kal alacsonyabb volt, mint 2016. év végén.

A 2016. évben garancia- és kezességvállalásból származó kötelezettsége Gönyű (173,0 M Ft, 69,1%), Kóka (73,8 M Ft, 29,5%), Deszk (3,3 M Ft 1,3%) és Csanytelek (0,1 M Ft, 1% alatti arány) községek önkormányzatainak volt. A 2017. évben Jászalsószentgyörgy (69,4 M Ft, 98,2%) és Görbeháza (1,3 M Ft, 1,8%) önkormányzatai rendelkeztek garancia- és kezességvállalásból származó kötelezettséggel.

A garancia-, és kezességvállalással összefüggésben az adós nem teljesítése miatt a 2016. évben 4 önkormányzatnak 4,4 M Ft, a 2017. évben 3 önkormányzatnak 84,9 M Ft helytállási kötelezettsége keletkezett.

A 2017. év végén fennálló garancia-, és kezességvállalás állomány az érintett két önkormányzatnál kockázatot hordozott, mert annak érvényesítése kedvezőtlenül befolyásolhatja az önkormányzat pénzügyi egyensúlyát.

3. Az önkormányzatok vagyongazdálkodása során biztosított volt-e a vagyon értékének a megőrzése?

Összegző megállapítás

Az Önkormányzatok vagyongazdálkodása során biztosított volt a vagyon értékének megőrzése, ugyanakkor a többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok növekvő kötelezettségállománya és veszteséges működése kockázatot hordozott.

7. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA		
Mutatók	2016. év	2017. év
Befektetett eszközök fedezettsége	98,4%	100,5%
Ingtatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok állományának változása (M Ft)	+24 441,1	+6749,1
Koncesszióba, vagyonykezelésbe adott eszközök állományának változása (M Ft)	+10 148,3	-4996,8-
Eszközpótlási mutató (tárgyi eszközök összesen)	131,9%	77,0%
Eszközpótlási mutató (ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogokra)	153,5%	84,1%

Forrás: Önkormányzatok beszámolója

A VAGYONVÁLTOZÁS 2016-2017. években nem jelentett kockázatforrást az Önkormányzatok vagyoni helyzetére. A 2016. év január 1-jéről a 2017. év végére az Önkormányzatok könyvviteli mérleg szerinti vagyona kedvezően változott, 84 511,2 M Ft-tal (19,5%-kal), 516 798,2 M Ft-ra nőtt. A vagyon szerkezetében a 2016. és 2017. években bekövetkezett változásokat egyrészt az Önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok 8,9%-os, a koncesszióba adott eszközök 22,4%-os, a nemzeti vagyonba tartozó forgóeszközök között az értékpapírok 333,8%-os, a pénzeszközök 120,5%-os és a követelések 113,4%-os növekedése okozta. A vagyon szerkezetében bekövetkezett változásokból a pénzeszközök és az értékpapírok állományának 2016. év január 1-jéről 2017. december 31-ére történő növekedése kiemelkedő volt, melyben jelentős szerepe volt az államháztartáson belülről felhalmozási célra kapott a 2017. évben fel nem használt támogatásoknak.

Az eszközök és források alakulását kiemelt mérlegsoronként a 2016-2017. években a III. számú melléklet tartalmazza. A mutatók alakulását a 7. táblázat tartalmazza. Az ellenőrzött időszakban a befektetett eszközök alakulását az 5. ábra mutatja be.

5. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámolóí

A nemzeti vagyonba tartozó befektetett eszközökön belül a legjelentősebb tételt képviselő ingatlanok és a kapcsolódó vagyoni értékű jogok állománya 2016. évben 24 441,1 M Ft-tal (7,0%-kal), míg a 2017. évben 6749,1 M Ft-tal (1,8%-kal) növekedett. Az Önkormányzatok vagyonnövekedését a saját beruházási és felújítási kiadások kedvező alakulása okozta. Az ellenőrzött időszakban a befektetett eszközökön felüli eszközök összetételét a 6. ábra mutatja be.

6. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámolóí

Az Önkormányzatoknak a vagyon értékesítéséből 2016. évben 1147,8 M Ft és a 2017. évben 1672,8 M Ft összegű bevétele keletkezett. Ezzel szemben beruházásra, felújításra, a vagyon pótlására a 2016. évben 13 239,6 M Ft-ot és a 2017. évben 30 344,9 M Ft-ot fordítottak. Az Önkormányzatok vagyongazdálkodásuk során a vagyon értékének megőrzésén felül annak növeléséről is gondoskodtak, ezzel biztosították a nemzeti vagyon megőrzését, gyarapítását.

A saját tőke a 2016. évben 98,4%-ban, a 2017. évben 100,5%-ban nyújtott fedezetet a nemzeti vagyonba tartozó befektetett eszközökre. Az Önkormányzatoknak a 2016. évben kis mértékben szükségük volt idegen forrásokra a vagyoni eszközök megszerzéséhez, de a befektetett eszközök fedezettsége az ellenőrzött időszakban javult, így nem jelentett kockázatot a vagyongazdálkodásra. A 2016. és 2017. évben 142 önkormányzat esetében a vagyoni eszközök megszerzéséhez nem volt szükség idegen forrásra.

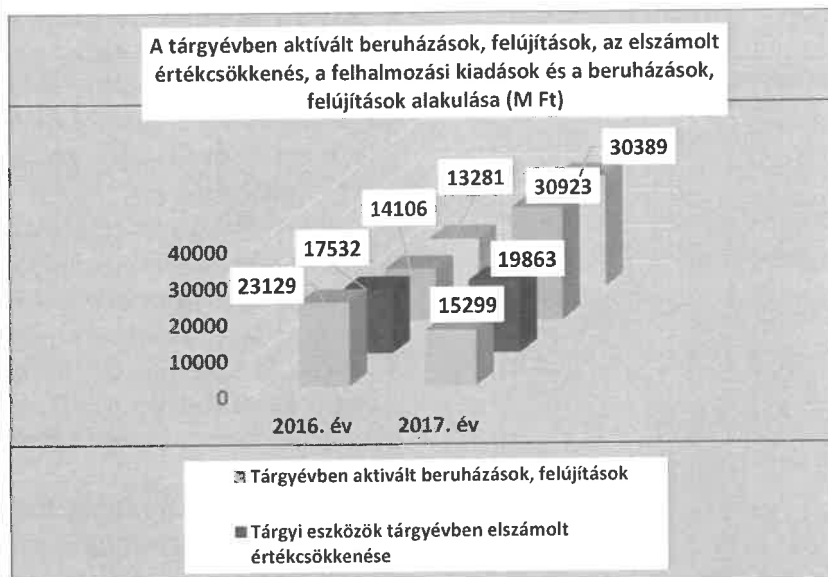
A KONCESSZIÓBA ÉS/VAGY VAGYONKEZELÉSBE ADOTT ESZKÖZÖK állománya a 2016. évben +10 148,3 M Ft-tal (44,0%) nőtt, míg a 2017. évben -4 996,8 M Ft-tal (15,0%) csökkent, melyet nagy részben a vagyonkezelésbe adás illetve visszavétel okozott. A koncesszióba és, vagy vagyonkezelésbe adott eszközök nem hordoztak kockázatot.

A BELSŐ ELADÓSODÁS az Önkormányzatok vagyongazdálkodására a 2016-2017. években nem jelentett kockázatforrást. Az Önkormányzatoknál az értékcsökkenések kompenzálásaként a szükséges vagyonpótlást jelző tárgyi eszközök eszközpótlási mutatója 2016. évben 131,9%-on, míg 2017. évben 77,0%-on alakult. Az önkormányzat tárgyi eszközeinek legnagyobb részét (2016. évben 94,7%-át, 2017. évben 92,2%-át) az ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok jelentették, amelynek eszközpótlási mutatója az ellenőrzött években 153,5% és 84,1% volt.

A 2017. évi eszközpótlás elmaradást (4563,6 M Ft) ellentétezte a befejezetlen beruházás állomány év végi magas 15 000 M Ft-ot meghaladó értéke, mely a jelentős beruházási aktivitás mellett a hosszú átfutási idejű beruházások és felújítások miatt keletkezett.

A mutatók alakulását a 7. táblázat, a tárgyévben aktivált beruházások, felújítások összegét, a tárgyi eszközök elszámolt értékcsökkenését, valamint a felhalmozási kiadások összegét a 7. ábra mutatja.

7. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámolóí

A beruházási és felújítási kiadások aránya a befektetett eszközökhöz viszonyítva 2016. évben 3% és 2017. évben 6,8% volt, az arány jelentős növekedése kedvező volt a nemzeti vagyon pótlására.

Az Önkormányzatok megőrizték a vagyon értékét, a két éves ellenőrzött időszakban az értékcsökkenések kompenzálásaként a szükséges vagyonpótlás megtörtént.

A TÖBBSÉGI ÖNKORMÁNYZATI TULAJDONBAN LÉVŐ GAZDASÁGI TÁRSASÁGOK

kötelezettségeinek növekedése és veszteséges működése kockázatot hordozott az Önkormányzatok gazdálkodására és vagyongazdálkodására.

Az Önkormányzatok többségi és kisebbségi tulajdont jelentő tartós részesedéseinek állománya összesen az előző évhez képest a 2016. évben 2,37%-kal, a 2017. évben 1,05%-kal emelkedett, amelyet a gazdasági társaságokban történt újabb részesedés szerzés, illetve tőkeemelés okozott. Az Önkormányzatok közül a 2016. és a 2017. évben is 197 Önkormányzat rendelkezett tartós részesedéssel, ezen belül többségi tulajdonú részesedése 2016. és 2017. évben is 56 önkormányzatnak volt.

A többségi tulajdonban lévő gazdasági társaságok (továbbiakban: gazdasági társaságok) száma a 2016. év január 1-jén 56 db volt, ami a 2016. évben 67 db-ra nőtt. 2017. évben a gazdasági társaságok száma nem változott. A mutatók alakulását a 8. táblázat tartalmazza.

A gazdasági társaságok kötelezettségei és eredményei alakulását a 8. ábra mutatja be.

8. táblázat

MUTATÓK ALAKULÁSA

Mutatók	2016. év	2017. év
Többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok kötelezettségei állományának változása	+5,9%	+23,5%
Többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok számának változása (db)	+11	0
Tartós részesedések állományának változása	+2,37%	+1,05%

Forrás: Önkormányzatok beszámolóí

8. ábra



Forrás: Önkormányzatok beszámolóí

A gazdasági társaságok kötelezettségeinek állománya a 2016. január 1-jei 2 456 M Ft-hoz képest 2016. évben 5,9%-kal, míg 2017. évben 23,5%-kal emelkedett. A kötelezettségek emelkedése – a gazdasági társaságok nemfizetése esetében – az érintett önkormányzatra helytállási kötelezettségeket háríthat. A helytállási kötelezettség pedig kockázatot jelenthet az Önkormányzatok gazdálkodására.

A gazdasági társaságok adózott eredménye 2016. évben -76,1 M Ft és 59,8 M Ft között, a 2017. évben -62,9 M Ft és 65,2 M Ft sávban alakult. Az Önkormányzatok gazdasági társaságainak együttes adózott eredménye mindkét évben negatív volt, 2016. évről a 2017. évre a változás kedvezőtlen volt, mert a veszteség -42,8 M Ft-ról - 86,3 M Ft-ra nőtt. Veszteséges volt a gazdálkodása a 2016. évben 28 db és 2017. évben 27 db gazdasági társaságnak, a veszteség összesen a két évben 178,3 M Ft illetve 202,0 M Ft volt.

A gazdasági társaságok kötelezettségének emelkedése mellett a gazdasági társaságok veszteséges működése kockázatot jelent a társaságok stabil fenntartható gazdálkodására, ezáltal pedig a közfeladat-ellátást biztosító működésére. Ez kockázatot hordoz az Önkormányzatok gazdálkodására, mert az önkormányzat a közfeladat ellátás biztosítása érdekében pótlólagos erőforrásokat bocsát a társaság rendelkezésére.

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: FOGALOMTÁR

adósságszolgálat	Az adósság tőkerészének és az esedékes kamat együttes összegének törlesztése.
belső eladósodás kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha az értékcsökkenések kompenzálásaként a szükséges vagyonpótlás nem történt meg, ha romlott az eszközök állaga, mert az rejtett eladósodást jelent.
beruházás	A tárgyi eszköz beszerzése, létesítése, saját vállalkozásban történő előállítás, a beszerzett tárgyi eszköz üzembe helyezése. A beruházás a meglévő tárgyi eszköz bővítését, rendeltetésének megváltoztatását, átalakítását, élettartamának, teljesítőképességének közvetlen növelését eredményező tevékenység. (Forrás: Számv. tv. ⁶ 3. § (4) bekezdés 7. pontja)
CLF módszer	Az önkormányzatok költségvetése elemzésének módszere, amely a pénzügyi kapacitás (nettó működési jövedelem) fogalmát helyezi a középpontba. A módszer következetesen elkülöníti a folyó és a felhalmozási költségvetés bevételeit és kiadásait, azok költségvetési egyenlegeit. Bizonyos mértékig a vállalati gazdálkodás logikai elemeit érvényesíti az önkormányzatok pénzügyi, jövedelmi helyzetének vizsgálata során.
eladósodás kockázatforrás	Az államháztartás önkormányzati alrendszerében felhalmozott adósság állam részéről történő kiegyenlítését, illetve átvállalását követően az önkormányzatok kiemelt feladata, egyben felelőssége az adósságállomány újratermelődésének megakadályozása. Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat kötelezettségei emelkednek, a mérlegben az idegen források aránya nő, az adósságkonszolidációt – helyi önkormányzatok adósságának állam által történő átvállalása – követően a gazdálkodás újra eladósodási pályára áll. Az eladósodás a pénzügyi gazdálkodás egyenes következménye, ugyanakkor hatással is van rá a folyó adósságszolgálat teljesítésén keresztül
eszközpótlási mutató	A tárgyi eszközállomány elemzéséhez használt mutató, amely megmutatja, hogy az üzembe helyezett beruházások milyen hányadát képezi az elszámolt értékcsökkenésnek. Számításakor tárgyévben üzembe helyezett beruházások, felújítások értékét a tárgyi eszközök tárgyévben elszámolt értékcsökkenéséhez kell viszonyítani.
felhalmozási bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési bevételei.
felhalmozási kiadás	Az önkormányzatok tárgyévi felhalmozási célú költségvetési kiadásai.
felhalmozási kiadások és finanszírozása kockázatforrás	Kockázatforrást jelent az erőn felüli beruházási aktivitás, illetve ha a folyamatban lévő felhalmozási feladatok finanszírozásához szükséges pénzügyi forrás nem áll az önkormányzat rendelkezésére.
felújítás	Az elhasználódott tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló időszakonként visszatérő olyan tevékenység, melynek során az eszköz élettartama megnövekszik, minősége, használata jelentősen javul, így a pótlólagos ráfordításból a jövőben gazdasági előnyök származnak. (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 8. pontja)
finanszírozás kockázatforrás	Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat nem rendelkezik megfelelő fedezettel a külső források adósságszolgálatának teljesítéséhez, ami hosszútávon vagyonfeléléshez vagy adósságspirálhoz vezethet.
folyó bevétel	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési bevételei
folyó kiadás	Az önkormányzatok tárgyévi működési célú költségvetési kiadásai
folyó költségvetés egyenlege	A folyó költségvetés egyenlege, azaz a működési jövedelem megmutatja, hogy az Önkormányzat éves folyó bevétele fedezetet biztosít-e a kötelező és önként vállalt fel-

	<p>adatellátáshoz kapcsolódó éves folyó kiadására. A működési jövedelem negatív értéke pénzügyileg fenntarthatatlan helyzetet jelez. A mutató pozitív értéke megtakarítást mutat, amely forrásul szolgálhat az Önkormányzat fennálló kötelezettségei megfizetéséhez, valamint fejlesztéseihez.</p>
garancia- és kezességvállalás kockázatforrás	<p>Kockázatforrást jelent, ha a szerződés kötelezettje a szerződésben vállalt kötelezettségeit nem teljesíti a jogosultnak, mert azokért a kezes köteles helytállni. A garancia- és kezességvállalások függő kötelezettségként kockázatot jelentenek az önkormányzat költségvetésére, ezen keresztül a közfeladatok ellátására.</p>
garanciavállalás	<p>Olyan kötelezettségvállalás, ahol a garanciát vállaló valamely jövőbeni esemény bekövetkezésekor, a szerződésben meghatározott feltételek beálltakor a garancia kedvezményezettje számára meghatározott összegig, meghatározott időpontig, felszólításra azonnal fizet.</p>
helyénvalósági ellenőrzés	<p>A helyénvalósági ellenőrzés a megfelelőségi ellenőrzés azon altípusa, amelyet azokban az esetekben kell alkalmazni, amelyekre jogszabályi előírások nem alkalmazhatóak, illetve amennyiben egyes kérdések megítélésénél nyilvánvaló jogszabályi hiányosságok vannak. Helyénvalósági ellenőrzés során a Számvevőszéknek a közszféra szilárd gazdálkodására és a köztisztviselők magatartására vonatkozó általános alapelvek mentén kell az ellenőrzést lefolytatni.</p>
kezességvállalás	<p>Szerződésben vállalt olyan kötelezettség, amelyben a kezes arra vállal kötelezettséget, hogy ha a szerződés kötelezettje nem teljesít a kezes maga fog helyette teljesíteni a jogosultnak. (Forrás: Ptk. 6:416.§).</p>
kockázatforrás	<p>A kockázatok kiváltó okait kockázatforrásnak nevezzük. Első lépésben azonosítjuk a nyomon követhető kockázatokat, majd a kockázatos területeket és a kiváltó okokat (kockázatforrásokat). Kockázatként azonosítjuk, ha az önkormányzat hosszú távon nem képes a törvényben meghatározott feladatait ellátni, költségvetése változatlan formában nem fenntartható. A kockázat értékelésének célja annak megállapítása, hogy a pénzügyi gazdálkodás, eladósodás, vagyongazdálkodás kockázati területek milyen mértékben befolyásolják, veszélyeztetik az önkormányzat működését, a közfeladatok ellátását. A három kockázati terület minősítéséhez összesen 10 kockázatforrást rendelünk.</p>
koncesszió	<p>Az állam, illetőleg az önkormányzat (önkormányzati társulás) kizárólagos tulajdonában lévő vagyontárgyak birtoklásának, használatának és hasznosításának, valamint a koncesszió-köteles tevékenységek gyakorlásának jogát, visszterhes szerződéssel, időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít.</p>
koncessziós szerződés	<p>A koncessziós szerződés olyan visszterhes szerződés, amelyben az állam vagy az önkormányzat a törvényben meghatározott tevékenységek gyakorlásának a jogát időlegesen úgy engedi át, hogy a jogosultnak részleges piaci monopóliumot biztosít.</p>
kötvény	<p>Hosszabb lejáratra szóló, hitelviszonyt megtestesítő kamatozó értékpapír. A kötvényben a kibocsátó arra kötelezi magát, hogy a kötvényben megjelölt pénzüsszegnek az előre meghatározott kamatát vagy egyéb jutalékait, továbbá az adott pénzüsszeget a kötvény mindenkor tulajdonosának, illetve jogosultjának a megjelölt időben és módon megfizeti.</p>
közfeladat	<p>A közfeladat a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat. A közfeladatok ellátása költségvetési szervek alapításával és működtetésével vagy az azok ellátásához szükséges pénzügyi fedezet e törvényben (Áht.) meghatározott eszközökkel, részben vagy egészben történő biztosításával valósul meg. A közfeladatok ellátásában államháztartáson kívüli szervezet jogszabályban meghatározott rendben közreműködhet. (Forrás: Áht. 3/A. § (1)-(2) bekezdés, 2015. január 1-jétől)</p>
közfeladatok finanszírozási struktúrája kockázatforrás	<p>Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat pénzügyi helyzete jelentős függőséget mutat a külső körülményektől (adóbevételektől, kiegészítő állami támogatásoktól). A</p>

	<p>közfeladatok finanszírozási struktúrája nem kielégítő, ha a működési bevételek nem fedezik teljes mértékben az ellátott közfeladatokat.</p>
nettó működési jövedelem	<p>A nettó működési jövedelem a jövedelemtermelő képességet méri. Megmutatja a működési bevételekből a működési kiadások és a hitelek tőketörlesztésének kifizetése után fennmaradó jövedelmet.</p>
önkormányzat	<p>A helyi önkormányzat jogi személy. Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás. A képviselő-testület a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások ellátására - jogszabályban meghatározottak szerint - költségvetési szervet, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szerinti gazdálkodó szervezetet (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet), nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet (a továbbiakban együtt: intézmény) alapíthat, továbbá szerződést köthet természetes és jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel. (Forrás: Mötv.⁷ 41. § (1), (2), (6) bekezdései)</p>
önkormányzat rendkívüli támogatása	<p>A 2015-2016. években a megyei önkormányzatok rendkívüli támogatása, a települési önkormányzatok rendkívüli támogatása és a tartósan fizetéseképtelen helyzetbe került helyi önkormányzatok adósságrendezésére irányuló hitelfelvétel visszerthes kamattámogatása, a pénzügyi gondnok díja.</p>
pénzügyi intézetek felé történő eladósodás kockázatforrás	<p>Kockázatforrásnak tekintettük, ha az önkormányzat (újból) adósságot keletkeztet, ami a kivételektől eltekintve a 2012. évtől kormányengedély-köteles. A pénzügyi intézetekkel szemben fennálló kötelezettségek esetén olyan függőségi viszony jöhet létre, ahol az önkormányzat pénzügyi helyzete olyan külső körülmények hatására változhat, amely kizárólag a bank egyoldalú döntésén múlik.</p>
szállítók felé történő eladósodás kockázatforrás	<p>Kockázatforrást jelent, ha az önkormányzat növeli a dologi, felújítási, beruházási kötelezettségeit (szállítókkal szemben fennálló tartozásait), ami burkolt hitelezésnek minősülhet, és az elismert kötelezettségeit átmenetileg vagy véglegesen nem tudja határidőre teljesíteni.</p>
többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok kockázatforrás vagyongazdálkodás	<p>Kockázatforrást jelent, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok adósságállományáért a tulajdonos önkormányzatot helytállási kötelezettség terheli.</p> <p>A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése. (Forrás: Nvtv. 7. § (2) bekezdése)</p>
vagyonváltozás kockázatforrás	<p>Kockázatforrásként értékeltük, ha csökken a nemzeti vagyon, ha az önkormányzatok a vagyonértékesítésből származó bevételeket nem beruházásokra, a vagyon pótlására fordítják.</p>

■ II. SZ. MELLÉKLET: AZ ELLENŐRZÉSI KRITÉRIUMOK MÓDSZERTANA ÉS ÉRTÉKELÉSE

Az ellenőrzés tárgya: Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatósága, a törvényben előírt feladatok ellátása, az önkormányzatnál észlelt negatív tendenciák okainak feltárása, amely az ellenőrzési kritériumok alapján kerül értékelésre.

Az ellenőrzési kritériumok meghatározása során első lépésben azonosításra kerültek az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázatos területei és a kiváltó okai (kockázatforrások), amelyekhez minden esetben mutatószám került hozzárendelésre. A mutatószámok között a viszonyszámok (relatív mutatószámok) és az abszolút adatok (abszolút mutatószámok) egyaránt megtalálhatóak, amelyekhez a Magyar Államkincstár által szolgáltatott adatállományok (kötségvetési beszámolók, időközi költségvetési jelentések, mérlegjelentések adatait) kerültek felhasználásra.

Az egyes kockázati területek és kockázatforrások minősítése „pontozásos módszerrel” a mutatószámok értékelése alapján történt.

- Első lépésben a mutatószámok értékelésére és egy háromelemű skálán történő elhelyezésére került sor. Az értékelés (a kategória határok meghatározása) elsődlegesen a mutatószámok közgazdasági értelmezése alapján, az Állami Számvevőszék ellenőrzési tapasztalatait felhasználva történt. Az értékelések alapján **egy-egy mutató alacsony besorolás esetén 0 pontot, közepes esetén 1 pontot, magas kockázatjelzés esetén 2 pontot kapott.** (Pl.: ha a működési kiadások fedezettsége mutató 90% alatti volt, akkor magas kockázati besorolást, 2 pontot, ha 100% feletti volt akkor alacsony besorolást, 0 pontot kapott.) A %-ban kifejezett mutatók kockázati besorolására a pontos (több tizedes jegy) értékek alapján került sor, ugyanakkor az önkormányzati riport a mutatókat egy, illetve esetenként két tizedes számjegyig mutatja be.
- Annak érdekében, hogy a kockázatforrások minősítésénél a lényeges mutatók értéke legyen a meghatározó a jellegzetes mutatókéval szemben, a mutatószámok súlyozására került sor*. A súlyok mértékének megválasztásakor az **elsődleges mutatókat középértéknek tekintve 1-es súly mellérendelése**[†] történt. A **főmutató súlya** az elsődleges mutatók súlyának kétszeresében, míg a **másodlagos mutatók súlya** az elsődleges mutatók súlyának felében került meghatározásra. (Pl.: a kockázatforrás minősítéséhez a működési kiadások fedezettségét főmutatóként vették figyelembe, ezért 2-es súlyt rendeltek hozzá. Így ha a mutató kockázati besorolása magas volt, a magas kockázati besoroláshoz rendelt 2 pontot szorozták a főmutatóhoz rendelt 2-es súlyszámmal és az elért pontszám 4, míg alacsony besorolás esetén a besoroláshoz rendelt 0 pontot szorozva a főmutatóhoz rendelt 2-es súlyszámmal elért pontszám 0 volt.)
- Ezt követően **került sor** az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázatahoz rendelt **kockázati területek és kockázatforrások értékelési ponthatárainak meghatározására** oly módon, hogy **kockázatforrásonként** a mutatószámok súlyozott értékelésével **elérhető összes pontszám három egyenlő részre** (alacsony, közepes, magas) **osztása történt meg.** (Pl.: A közfeladatok finanszírozási struktúrája kockázatforrás 1 db főmutató, 2 db elsődleges mutató és további 2 db másodlagos mutató alakulása alapján került értékelésre. A mutatók magas kockázati besorolása esetén – a súlyozást követően – elérhető legmagasabb pontszám 10 volt. Ezt három egyenlő részre osztva kerültek meghatározásra a közfeladatok finanszírozási struktúrájának értékelési ponthatárai, amely 0-3,32 pontig alacsony, 3,33-6,66 pontig közepes, 6,67-10 pont között magas kockázati minősítést kapott.)
- Az egyes **kockázatforrások értékelésekor** a kockázatforráshoz rendelt **mutatószámok** – súlyozással kapott – **értékeinek összesítése és a kialakított értékelési ponthatárok szerinti minősítése történt meg.** (Pl.: egy önkormányzat minősítésekor a közfeladatok finanszírozási struktúrája kockázatforráshoz rendelt 5 db

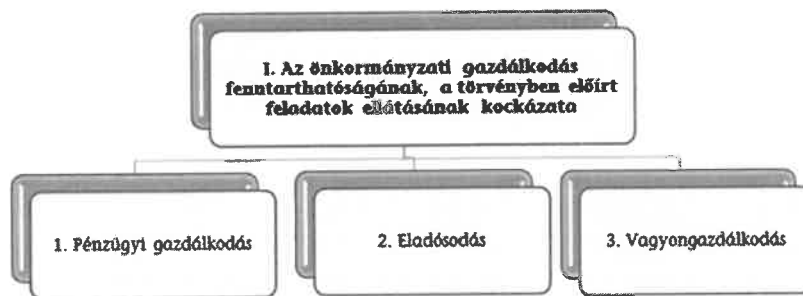
* A súlyozás kifejezi, hogy az alkalmazott mutatószámok egymáshoz képest milyen mértékben járulnak hozzá az adott kockázatforrás értékeléséhez.

† Egy esetben a banki kötelezettségállomány mérlegfőösszeghez mért nagysága mutatónál a kockázatforrás kiegyensúlyozottabb megítélése érdekében az 1-es súlyozás helyett 1,5-ös súlyozás került alkalmazásra.

mutató – fentiekben bemutatott – értékelésével elért összes pontszám 7 volt, akkor a kockázatforrás a hármas skálán a 6,67-10 pont közé került, így magas minősítést kapott.)

- Az egyes **kockázati területek minősítése hasonlóan történt**. Az egyes kockázati területeket meghatározó **kockázatforrások pontjainak aggregálását követően**, a kockázati területen elérhető összes pont három egyenlő részre osztásával kialakított skálán történő **értékelésére került sor**. Ha azonban a kockázatforrások közül legalább egy magas kockázati besorolást ért el, akkor a pontozás szerinti értékeléstől eltérően, a kockázati terület besorolása közepes kockázati minősítésűre módosult.

Az ellenőrzés tárgyának, az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának értékelése:



A három kockázati terület együttes értékelése alapján az alábbi mátrix segítségével kerül meghatározásra az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának értékelése a következők szerint:

I. Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázata	Alacsony 0			Közepes 1			Magas 2			
1. Pénzügyi gazdálkodás	3 alacsony	2 alacsony 1 közepes	1 alacsony 2 közepes	2 alacsony 1 magas	1 alacsony 1 közepes 1 magas	3 közepes	1 alacsony 2 magas	2 közepes 1 magas	1 közepes 2 magas	3 magas
2. Eladósodás										
3. Vagyongazdálkodás										

■ III. SZ. MELLÉKLET: AZ ESZKÖZÖK ÉS FORRÁSOK ALAKULÁSA KIEMELT MÉRLEGSORONKÉNT A 2016-2017. ÉVEKBEN (E FT⁸)
Az Önkormányzatok 2016-2017. évi mérlegeinek adatai

Megnevezés	2016. január 1.	2016. december 31.	2017. december 31.
Befektetett eszközök /NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ BEFEK- TETETT ESZKÖZÖK	399 129 812	430 452 764	445 045 843
NEMZETI VAGYONBA TARTOZÓ FORGÓ- ESZKÖZÖK	1 171 036	3 229 172	5 080 476
PÉNZESZKÖZÖK	22 585 826	27 066 543	49 798 795
KÖVETELÉSEK	6 976 470	10 463 293	14 891 196
EGYÉB SAJÁTOS ESZKÖZOLDALI ELSZÁ- MOLÁSOK	1 550 447	522 573	1 372 827
AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	873 436	571 693	609 065
ESZKÖZÖK ÖSSZESEN	432 287 027	472 306 038	516 798 204
SAJÁT TŐKE	400 830 729	423 767 603	447 314 383
KÖTELEZETTSÉGEK	6 428 671	6 170 995	6 945 456
EGYÉB SAJÁTOS FORRÁSOLDALI ELSZÁ- MOLÁSOK			
PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK	25 027 627	42 367 440	62 538 365
FORRÁSOK ÖSSZESEN	432 287 027	472 306 038	516 798 204

■ IV. SZ. MELLÉKLET: PÉNZÜGYI EGYENSÚLYI HELYZET CLF MÓDSZER SZERINTI ÉRTÉKELÉSE A 2016-2017. ÉVEKBEN (E FT)

1. FOLYÓ KÖLTSÉGVETÉS	2016. év	2017. év	Változás [%] (2017-2016) / 2016
1.1.1. Saját működési bevételek tulajdonosi bevételek nélkül	29 106 913	30 408 174	4,47%
1.1.2. Költségvetési támogatások a működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások nélkül	40 968 362	42 613 027	4,01%
1.1.3. Átengedett bevételek	1 630 163	1 709 472	4,87%
1.1.4. Államháztartáson belülről kapott támogatások	19 097 957	17 697 835	-7,33%
1.1.5. EU-tól és külföldről kapott bevételek	20 234	8 377	-58,60%
1.1.6. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	447 612	253 232	-43,43%
1.1.7. Hozam- és kamatbevételek (2014-ben a működési rész csak az önkormányzat nyilvántartása alapján pontosítható)	93 414	139 649	49,49%
1.1.8. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	140 887	170 584	21,08%
1.1.9. A működőképesség megőrzését szolgáló kiegészítő támogatások	603 113	806 448	33,71%
1.1. Folyó bevételek (1.1.1.+1.1.2.+1.1.3.+1.1.4.+1.1.5.+1.1.6.+1.1.7.+1.1.8.+1.1.9.)	92 108 657	93 806 797	1,84%
1.2.1. Működési kiadások kamatkiadások nélkül	74 046 204	74 970 341	1,25%
1.2.2. Államháztartáson belülré átadott pénzeszközök	4 185 685	4 395 177	5,00%
1.2.3.1. vállalkozásoknak	1 052 603	981 720	-6,73%
1.2.3.2. EU-nak, illetve külföldre	1 300	9 060	596,90%
1.2.3.3. magánszemélyeknek	3 013 246	2 785 283	-7,57%
1.2.3.4. non-profit szervezeteknek	1 591 550	1 496 446	-5,98%
1.2.3. Transzferkiadások	5 658 698	5 272 508	-6,82%
1.2.4. Kamatkiadások	131 039	83 045	-36,63%
1.2.5. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	247 367	176 643	-28,59%
1.2. Folyó kiadások (1.2.1.+1.2.2.+1.2.3.+1.2.4.+1.2.5.)	84 268 993	84 897 714	0,75%
1.3. Folyó költségvetés egyenlege, működési jövedelem (1.1. – 1.2.)	7 839 664	8 909 083	13,64%
2. FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS			
2.1.1. Saját tőkebevételek	1 150 416	1 674 003	45,51%
2.1.2. Költségvetési támogatások	7 022 761	4 159 368	-40,77%
2.1.3. Államháztartáson belülről kapott támogatások	2 533 559	41 432 234	1535,34%
2.1.4. EU-tól és külföldről kapott támogatások	46 751	11 105	-76,25%
2.1.5. Államháztartáson kívülről kapott bevételek	1 153 770	697 407	-39,55%
2.1.6. Hozam- és kamatbevételek (2014-ben (02/196+02/200-ből a felhalmozási rész csak az önkormányzat nyilvántartása alapján pontosítható)	0	0	0,00%
2.1.7. Kölcsönök visszatérülése, igénybevétele	422 517	97 541	-76,91%
2.1. Felhalmozási bevételek (2.1.1.+2.1.2.+2.1.3.+2.1.4.+2.1.5.+2.1.6.+2.1.7.)	12 329 774	48 071 658	289,88%
2.2.1. Saját beruházási kiadás áfával	7 837 407	18 737 809	139,08%
2.2.2. Saját felújítási kiadás áfával	5 402 156	11 607 060	114,86%
2.2.3. Államháztartáson belülré átadott pénzeszközök	357 249	99 593	-72,12%

2.2.4. EU-nak és külföldnek adott pénzeszközök	94 113	3 408	-96,38%
2.2.5. Államháztartáson kívülre adott pénzeszközök	283 633	370 621	30,67%
2.2.6. Befektetéssel kapcsolatos kiadások	41 604	44 236	6,33%
2.2.7. Kamatkidadások (2014-ben 01/51+01/54-ből a felhalmozási rész csak az önkormányzat nyilvántartása alapján pontosítható)	0	0	0,00%
2.2.8. Kölcsönök nyújtása, törlesztése	90 134	60 208	-33,20%
2.2. Felhalmozási kiadások (2.2.1.+2.2.2.+2.2.3.+2.2.4.+2.2.5.+2.2.6.+2.2.7.+2.2.8.+2.2.9.)	14 106 296	30 922 936	119,21%
2.3. Felhalmozási költségvetés egyenlege (2.1. – 2.2.)	-1 776 523	17 148 723	1065,30%
3. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK NÉLKÜLI (GFS) POZÍCIÓ (1.3.+2.3.)	6 063 141	26 057 806	329,77%
4. FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEK			
4.1. Hitelfelvétel	1 340 314	882 326	-34,17%
4.2. Hiteltörlesztés	1 334 582	926 739	-30,56%
4.3. Forgatási és befektetési célú értékpapírok kibocsátása	0	0	0,00%
4.4. Forgatási és befektetési célú értékpapírok beváltása	0	0	0,00%
4.5. Forgatási és befektetési célú értékpapírok értékesítése	1 502 746	4 507 046	199,92%
4.6. Forgatási és befektetési célú értékpapírok vásárlása	3 640 289	7 563 639	107,78%
4.7. Egyéb finanszírozási bevételek	13 812 219	16 525 051	19,64%
4.8. Egyéb finanszírozási kiadások	13 847 401	16 167 334	16,75%
4.9. Finanszírozási műveletek egyenlege (4.1.-4.2.+4.3.-4.4.+4.5.-4.6.+4.7.-4.8.)	-2 166 993	-2 743 289	-26,59%
5. TÁRGYÉVI PÉNZÜGYI POZÍCIÓ (1.3.+ 2.3.+4.9.)	3 896 148	23 314 517	498,40%
6. NETTÓ MŰKÖDÉSI JÖVEDELEM (működési jövedelem (1.3.) - tőketörlesztés (4.2.+4.4))	6 505 081	7 982 344	22,71%
* Az önkormányzat bevételei nem tartalmazzák az előző évi pénzmaradvány igénybevételét.			
Tájékoztató adat: Maradvány igénybevétele	21 383 004	25 352 173	

■ V. SZ. MELLÉKLET: AZ ÖNKORMÁNYZATOK 2016-2017. ÉVI FŐBB MUTATÓINAK ÉS KOCKÁZATI TERÜLETEINEK ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉSE

Összefoglaló értékelés				
Azonosított kockázatok (értékelése: Magas=M / Közepes=K / Alacsony=A)	A kiválasztott önkormányzatok 2016. évi kockázati besorolása és pontozása		A kiválasztott önkormányzatok 2017. évi kockázati besorolása és pontozása	
I. Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázata				
1. Pénzügyi gazdálkodás	A	3,0	1,0	A
1.1 Közfeladatok finanszírozási struktúrája	A	1,0	1,0	A
1.2 Felhalmozási kiadások és finanszírozása	K	2,0	0,0	A
1.3 Finanszírozás	A	0,0	0,0	A
2. Eladósodás	A	9,5	10,5	A
2.1 Adósságkonszolidációt követő időszakban bekövetkező eladósodás	A	2,0	2,0	A
2.2 Szállítók felé történő eladósodás	K	4,5	6,5	K
2.3 Pénzintézet felé történő eladósodás	A	1,0	0,0	A
2.4 Garancia- és kezességvállalás	K	2,0	2,0	K
3. Vagyongazdálkodás	A	4,5	4,0	A
3.1 Vagyonváltozás	K	2,0	0,0	A
3.2 Belső eladósodás	A	0,0	0,0	A
3.3 Többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok	K	2,5	4,0	K

■ VI. SZ. MELLÉKLET: AZ ÖNKORMÁNYZATOK 2016-2017. ÉVI FŐBB MUTATÓINAK ÉS KOCKÁZATI TERÜLETEINEK RÉSZLETES ÉRTÉKELÉSE

Kockázat/Kockázati területek /Kockázatforrások/Mutatók	Mutatók értéke 2016.12.31.	Kockázati besorolás 2015. év	Mutatók értéke 2017.12.31.	Kockázati besorolás 2016. év
I. Az önkormányzati gazdálkodás fenntarthatóságának, a törvényben előírt feladatok ellátásának kockázata		A		A
1. Pénzügyi gazdálkodás		A		A
1.1 Közfeladatok finanszírozási struktúrája		A		A
Működési kiadások fedezettsége	109,30%	A	110,49%	A
Önkormányzati rendkívüli támogatás aránya	0,65%	K	0,86%	K
Adóbevételek működési bevételeken belüli arányának változása	-		+1,01%	A
Adóbevételek állományának változása	-		+6,67%	A
Helyi iparüzési adóbevételek állományának változása	-		+6,64%	A
1.2 Felhalmozási kiadások és finanszírozása		K		A
Felhalmozási kiadások fedezettsége	87,41%	K	155,46%	A
1.3 Finanszírozás		A		A
Törlesztés fedezettségének aránya	17,02%	A	10,40%	A
Nettó működési jövedelem változása	-		+23,19%	A
2. Eladósodás		A		A
2.1 Adósságkonszolidációt követő időszakban bekövetkező eladósodás		A		A
Eladósodási mutató	1,31%	A	1,34%	A
Eladósodási mutató változása	-0,18%	K	+0,04%	K
Tárgyévi pénzügyi pozíció változása	-		+502,11%	A
2.2 Szállítók felé történő eladósodás		K		K
Kötelezettségek dologi, felújítási beruházási kiadásokra állomány változása	-10,16%	A	+6,04%	K
90 napon túli lejárt kötelezettségek állományának aránya (az összes kötelezettség állományból)	0,62%	M	0,52%	M
Lejárt dologi, felújítási beruházási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány aránya (az összes kötelezettség állományból)	8,79%	K	10,86%	K
Lejárt dologi, felújítási beruházási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány változása	+87,98%	M	+30,95%	M

Lejárt dologi kiadásokkal kapcsolatos kötelezettségek állomány aránya a dologi kiadások egy havi átlagához viszonyítva	5,35%	K	6,95%	K
2.3 Pénzintézet felé történt eladósodás		A		A
Banki kötelezettségállomány mérlegfőösszeghez mért nagysága	0,14%	A	0,13%	A
Banki kötelezettségek (rövid és hosszúlejáratú hitelek és kötvénykibocsátásból származó tartozások) állományának változása	-17,01%	A	-0,99%	A
Tárgyévben kormányzati jóváhagyással megkötött hosszú lejáratú adósságot keletkeztető ügyletek darabszáma	2	M	0	A
...ügyletek értéke (E Ft)	9365,400	A	0,000	A
Tárgyévben megkötött, kormányzati hozzájáruláshoz nem kötött, hosszúlejáratú adósságot keletkeztető ügyletek darabszáma	0	A	0	A
... ügyletek értéke (E Ft)	0,000	A	0,000	A
2.4 Garancia- és kezességvállalás		K		K
Garancia és kezességvállalások állománya (E Ft)	250 224,957	K	70 653,958	K
3. Vagyongazdálkodás		A		A
3.1 Vagyonváltozás		K		A
Befektetett eszközök fedezettsége	98,45%	K	100,51%	A
Ingtatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok állományának változása (E Ft)	+24 441 088	A	+6 749 133	A
Koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök állományának változása (E Ft)	+10148295	M	-4991857	A
3.2 Belső eladósodás		A		A
Eszközpótlási mutató (tárgyi eszközök összesen)	131,93%	A	77,02%	A
Eszközpótlási mutató (ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogokra)	153,53%	A	84,09%	A
3.3 Többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok		K		K
Többségi önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok kötelezettségei állományának változása	+5,9%	A	+23,5%	K
...gazdasági társaságok számának változása (db)	+11	M	0	K
Tartós részesedések állományának változása	+2,37%	K	+1,05%	M

■ VII. SZ. MELLÉKLET: MONITORING ALÁ VONT ÖNKORMÁNYZATOK

sorszám	A település (községi önkormányzat) neve:	sorszám	A település (községi önkormányzat) neve:
1	ABASÁR KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	45	DOMONY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
2	ADÁCS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	46	DÖGE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
3	ÁGASEGYHÁZA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	47	DUNABOGDÁNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
4	AKASZTÓ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	48	DUSNOK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
5	ALATTYÁN KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	49	EBES KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
6	ALMÁSFÜZITŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	50	ECSÉD KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
7	ANDORNAKTÁLYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	51	ERDŐKERTES KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
8	APAGY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT	52	ERDŐTELEK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
9	APÁTFALVA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	53	ÉRSEKCSANÁD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
10	APC KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	54	ÉRSEKVADEKERT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
11	ARNÓT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	55	FARKASLYUK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
12	BAJ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	56	FARMOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
13	BAKS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	57	FÉNYESLITKE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
14	BALÁSTYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	58	FERTŐRÁKOS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
15	BALATONFENYVES KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	59	FORRÁSKÚT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
16	BALATONSZABADI KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	60	FÜLÖPSZÁLLÁS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
17	BALLÓSZÖG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	61	GALGAHÉVÍZ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
18	BARACSKA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	62	GÉGÉNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
19	BÁTYA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	63	GENCSAPÁTI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
20	BÉKÉSSÁMSON KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	64	GOMBA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
21	BESENYŐTELEK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	65	GÖNYŰ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
22	BIHARNAGYBAJOM KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	66	GÖRBEHÁZA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
23	BOCSKAIKERT KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	67	GYÖNGYÖSHALÁSZ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
24	BOGÁCS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	68	GYŐRSZEMERE KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
25	BOLDOG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	69	GYŐRÚJBARÁT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
26	BŐCS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	70	GYŐRZÁMOLY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
27	BŐNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	71	HAJDÚBAGOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
28	BUJ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	72	HAJDÚSZOVÁT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
29	BUJÁK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	73	HARSÁNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
30	CEGLÉDBERCEL KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	74	HERCEGHALOM KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
31	CSÁNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	75	HERCEGSZÁNTÓ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
32	CSANYTELEK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	76	HÉVÍZGYÖRK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
33	CSÁSZÁRTÖLTÉS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	77	HIDAS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
34	CSEMŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	78	HOSSZÚHETÉNY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
35	CSENGŐD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	79	IKLAD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
36	CSERKESZŐLŐ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	80	IREGSZEMCE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
37	CSOBÁNKA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	81	JAKABSZÁLLÁS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
38	CSÖRÖG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	82	JÁNOSHIDA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
39	DÁNSZENTMIKLÓS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	83	JÁSZALSÓSZENTGYÖRGY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
40	DÁNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	84	JÁSZDÓZSA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
41	DÁVOD ÖNKORMÁNYZAT	85	JÁSZJÁKÓHALMA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
42	DÉLEGYHÁZA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	86	JÁSZKARAJENŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
43	DESZK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	87	JOBÁGYI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
44	DIÓSJENŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	88	KAKUCS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

sorszám	A település (községi önkormányzat) neve:	sorszám	A település (községi önkormányzat) neve:
89	KÁNTORJÁNOSI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	133	NYÍRMIHÁLYDI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
90	KARÁCSOND KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	134	NYÍRTASS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
91	KECSKÉD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	135	NYÍRVASVÁRI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
92	KELEBIA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	136	NYÚL KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
93	KENGYEL KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	137	ÓFEHÉRTÓ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
94	KESZTÖLC KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	138	ÓNOD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
95	KISSZÁLLÁS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	139	ÓPÁLYI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
96	KOCS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	140	ÓPUSZTASZER KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
97	KOCSORD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	141	ÓSI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
98	KÓKA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	142	ÖTTEVÉNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
99	KONYÁR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	143	PÁND KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
100	KÓPHÁZA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	144	PÁTROHA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
101	KORONCÓ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	145	PÁTY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
102	KOSD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT	146	PÁZMÁND KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
103	KÓTAJ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	147	PERBÁL KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
104	KÖRNYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	148	PETŐFIBÁNYA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
105	KÖRÖSTARCSA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	149	PILISBOROSJENŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
106	KULCS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	150	PILISMARÓT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
107	KUNFEHÉRTÓ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	151	PILISSZÁNTÓ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
108	LOVASBERÉNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	152	PILISSZENTIVÁN KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
109	MÁD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	153	PILISSZENTKERESZT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
110	MADARAS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	154	PÓCSMEGYER KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
111	MAGYARBÁNHEGYES KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	155	PUSZTAVÁM KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
112	MÁLYI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	156	RÁBAPATONA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
113	MAROSLELE KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	157	RÁCKERESZTÚR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
114	MENDE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	158	RÁKÓCZIÚJFALU KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
115	MEZŐZOMBOR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	159	ROMHÁNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
116	MIKEPÉRC KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	160	RÖSZKE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
117	MONORIERDŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	161	SAJÓKAZA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
118	MONOSTORPÁLYI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	162	SAJÓLÁD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
119	MOSONSZENTMIKLÓS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	163	SAJÓSZÖGED KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
120	NAGYDOBOS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	164	SÁRISÁP KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
121	NAGYHEGYES KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	165	SÁRKERESZTÚR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
122	NAGYTARCSA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	166	SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
123	NASZÁLY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	167	SÜTTŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
124	NYÁRLŐRINC KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	168	SZABADEGYHÁZA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
125	NYÍRACSÁD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	169	SZABADKÍGYÓS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
126	NYÍRBOGDÁNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	170	SZAJOL KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
127	NYÍRCSAHOLY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	171	SZAKOLY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
128	NYÍRGYULAJ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	172	SZALKSZENTMÁRTON KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
129	NYÍRKARÁSZ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	173	SZANK KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
130	NYÍRKÁTA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	174	SZÁRLIGET KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
131	NYÍRMÁRTONFALVA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	175	SZATYMAZ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
132	NYÍRMEGGYES KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT	176	SZEDRES KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

sorszám	A település (községi önkormányzat) neve:		A település (községi önkormányzat) neve:
177	SZÉKKUTAS KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	199	TISZABURA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
178	SZENTGÁL KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	200	TISZADADA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
179	SZENTKIRÁLYSZABADJA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	201	TISZAESZLÁR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
180	SZIGETCSÉP KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	202	TISZAKESZI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
181	SZIGETMONOSTOR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	203	TISZAPÜSPÖKI KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
182	SZIGETSZENTMÁRTON KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	204	TOKODALTÁRÓ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
183	SZIGETÚJFALU KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	205	TORDAS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
184	SZOMÓD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	206	TÓSZEG KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
185	SZŐD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	207	TÖRTEL KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
186	TAKTASZADA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	208	TUNYOGMATOLCS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
187	TÁPIÓBICSKE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	209	ÚJSZENTIVÁN KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
188	TÁPIÓGYÖRGYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	210	ÚJSZILVÁS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
189	TÁPIÓSÁG KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	211	ÚRI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
190	TÁPIÓSZŐLŐS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	212	ÚRKÚT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
191	TÁPLÁNSZENTKERESZT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	213	ÜRÖM KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
192	TARJÁN KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	214	VÁCSZENTLÁSZLÓ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
193	TASS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	215	VÁROSFÖLD KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
194	TASZÁR KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	216	VERŐCE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
195	TATÁRSZENTGYÖRGY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	217	VÉRTESSZŐLŐS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
196	TELKI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT	218	ZAGYVARÉKAS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
197	TENGELIC KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	219	ZÁKÁNYSZÉK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
198	TISZABŐ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT	220	ZSÁMBOK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

FÜGGELÉKEK

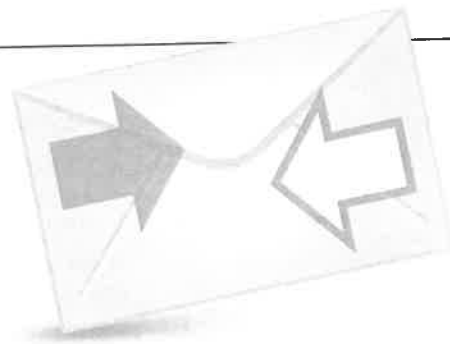
I. SZ. FÜGGELÉK: A JELENTÉSBEN BEAZONOSÍTOTT 2017 ÉVRE VONATKOZÓ KOCKÁZATOKKAL ÉRINTETT ÖNKORMÁNYZATOK

Negatív működési jövedelem miatti kockázat	Rendkívüli támogatás igénybevétele nélkül negatív működési jövedelem miatti kockázata	A 90 napon túl fennálló tartozás miatt eladósodásra irányuló kockázat	Eladósodás kockázata a lejárt szállítói tartozás működési jövedelemhez viszonyított aránya miatt	Garancia- és kezességvállalások miatti kockázat
Abasár Községi Önkormányzat	Abasár Községi Önkormányzat	Bogács Község Önkormányzata	Arnót Község Önkormányzata	Görbeháza Község Önkormányzata
Adács Község Önkormányzata	Apagy Község Önkormányzat	Csengőd Község Önkormányzata	Hajdúszovát Község Önkormányzata	Jászsószentgyörgy Községi Önkormányzat
Apagy Község Önkormányzat	Arnót Község Önkormányzata	Jászdózsa Községi Önkormányzat	Jászdózsa Községi Önkormányzat	Az érintett önkormányzatok száma: 2
Arnót Község Önkormányzata	Baks Községi Önkormányzat	Jobbágyi Község Önkormányzata	Kengyel Községi Önkormányzat	
Dány Község Önkormányzata	Hajdúszovát Község Önkormányzata	Kengyel Községi Önkormányzat	Kisszállás Község Önkormányzata	Az érintett önkormányzatok száma: 11
Erdőtelek Községi Önkormányzat	Jászdózsa Községi Önkormányzat	Mályi Község Önkormányzata	Kocsord Község Önkormányzata	
Farkaslyuk Község Önkormányzata	Kisszállás Község Önkormányzata	Nyírcsád Község Önkormányzata	Nyírkáta Község Önkormányzata	
Hajdúszovát Község Önkormányzata	Kocsord Község Önkormányzata	Nyírkáta Község Önkormányzata	Rákócziújfalui Községi Önkormányzat	
Jászdózsa Községi Önkormányzat	Konyár Község Önkormányzata	Szedres Község Önkormányzata	Romhány Község Önkormányzata	
Kakucs Község Önkormányzata	Mád Község Önkormányzata	Tápiógyörgye Község Önkormányzata	Szedres Község Önkormányzata	
Kengyel Községi Önkormányzat	Mende Község Önkormányzata	Táplánszentkereszt Község Önkormányzata	Székkutas Községi Önkormányzat	
Konyár Község Önkormányzata	Mezőzombor Község Önkormányzata	Zákányszék Község Önkormányzata	Az érintett önkormányzatok száma: 3	
Kópháza Község Önkormányzata	Nagydobos Község Önkormányzata	Az érintett önkormányzatok száma: 12		
Mád Község Önkormányzata	Nyírcsaholy Község Önkormányzata			
Mezőzombor Község Önkormányzata	Nyírgyulaj Község Önkormányzata	Ebből 90 napon túl fennálló tartozás mellett negatív működési jövedelemmel rendelkező önkormányzatok száma: 3		
Nagydobos Község Önkormányzata	Nyírkarász Községi Önkormányzat			
Nyírcsaholy Község Önkormányzata	Nyírkáta Község Önkormányzata			
Nyírgyulaj Község Önkormányzata	Nyírmihálydi Község Önkormányzat			
Nyírkarász Községi Önkormányzat	Ófehértó Község Önkormányzata			

Negatív működési jövedelem miatti kockázat	Rendkívüli támogatás igénybevétele nélkül negatív működési jövedelem miatti kockázata	A 90 napon túl fennálló tartozás miatt eladósodásra irányuló kockázat	Eladósodás kockázata a lejárt szállítói tartozás működési jövedelemhez viszonyított aránya miatt	Garancia- és kezességvállalások miatti kockázat
Nyírkáta Község Önkormányzata	Ópályi Község Önkormányzata			
Nyírmihálydi Község Önkormányzat	Pátroha Községi Önkormányzat			
Ófehértó Község Önkormányzata	Pilismarót Község Önkormányzata			
Pilismarót Község Önkormányzata	Rákócziújfalú Községi Önkormányzat			
Pilisszentiván Község Önkormányzata	Romhány Község Önkormányzata			
Pilisszentkereszt Község Önkormányzata	Sajólad Község Önkormányzata			
Pócsmegyer Község Önkormányzat	Szabadkígyós Község Önkormányzata			
Rákócziújfalú Községi Önkormányzat	Tápiószőlős Község Önkormányzata			
Romhány Község Önkormányzata	Taszár Községi Önkormányzat			
Szabadkígyós Község Önkormányzata	Tatárszentgyörgy Község Önkormányzata			
Szank Községi Önkormányzat	Zagyvarékas Község Önkormányzata			
Székkutas Községi Önkormányzat	Az érintett önkormányzatok száma: 30			
Szigetmonostor Község Önkormányzata				
Szigetszentmárton Község Önkormányzata				
Szigetújfalú Község Önkormányzata				
Tápiószőlős Község Önkormányzata				
Tunyogmatolcs Község Önkormányzata				
Az érintett önkormányzatok száma: 36				
Ebből mindkét évben negatív működési jövedelemmel rendelkező önkormányzatok száma: 14				

■ II. SZ. FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK

A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezetek vezetőinek az ÁSZ tv. 29. §[†] (1) bekezdése előírásának megfelelően.



A Belügyminisztériumot vezető miniszter a jelentéstervezet megállapításaira írásban észrevételt tett.

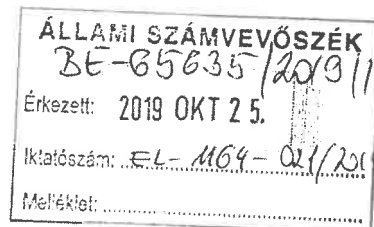
Az ÁSZ tv. 29. § (3) bekezdésével összhangban az ÁSZ a Függelékben feltünteteti az ellenőrzés megállapításaival kapcsolatban tett, figyelembe nem vett észrevételeket, és megindokolja, hogy azokat miért nem fogadta el.

[†] **29. §** (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.
(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.
(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.



BELÜGYMINISZTERIUM

DR. PINTÉR SÁNDOR
miniszter



BMÖGF/652-7/2019.

Domokos László elnök úr részére

Állami Számvevőszék

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

Az „Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése – 220 önálló polgármesteri hivatallal rendelkező községi önkormányzat gazdálkodásának fenntarthatósága” című jelentéstervezethez a csatolt melléklet szerinti észrevételt teszem.

Budapest, 2019. október „22”.

Üdvözlettel:

Dr. Pintér Sándor

Melléklet a BMÖGF/652-7/2019. iktatószámú levélhez

A jelentéstervezet összegző megállapításai megerősítik, hogy a feladatalapú finanszírozási rendszer alapvetően betölti funkcióját, hiszen a vizsgált önkormányzatok esetében az **ellátott feladatok finanszírozási struktúrája nem hordozott kockázatot**, a működési bevételek fedezetet nyújtottak a működési kiadásokra.

Ugyancsak megerősítést nyert, hogy az önkormányzatok adósságkeletkeztető ügyleteinek újraszabályozása kapcsán a **pénzügyi adósságállomány nem jelent kockázatforrást** az alrendszerben.

A minisztérium prioritásai között szerepel a finanszírozási rendszer nyomom követése, szükség esetén annak korrekciója.

Az önkormányzatok működőképessége szempontjából fontos a szállítói kötelezettségek alakulása, annak összetétele. A vizsgált évek vonatkozásában fontos megállapítás, hogy **kedvezőtlen a szállítói kötelezettségek alakulása**, azonban annak **összezszerűsége** – a 220 önkormányzat vonatkozásában összesen 192,0 millió forint a lejárt határidejű állomány – az önkormányzati alrendszer egészét tekintve **nem meghatározó nagyságú**. 3 olyan önkormányzat esetében jelezte az ÁSZ az adósságrendezési eljárás megindításának veszélyét ahol a 90 napon túl fennálló tartozás mellett negatív működési jövedelem mutatható ki. A jelentéstervezetben szereplő önkormányzatok közül **Kengyel Község** esetében a Szolnoki Törvényszék 10.Apk.135/2019/22. számú, 2019. szeptember 20. napján jogerőre emelkedett végzésével az **adósságrendezési eljárás megindítását** elrendelte.

A későbbi vizsgálatokhoz hasznos lenne, ha azon 14 önkormányzat elemzés alapját képező adatait az ÁSZ rendelkezésre bocsátaná, melyeknél mindkét évben negatív működési jövedelem mutatkozott.

A jelentéstervezetben – korábbi jelentéseikhez hasonlóan – továbbra is szerepel, hogy a **többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok növekvő kötelezettségállománya és veszteséges működése kockázatot hordozott** az önkormányzatok gazdálkodására és vagyongazdálkodására. A jelentéstervezet szerint 2017-ben 67 db volt a többségi önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok száma, ezek közül 27 db-nak volt veszteséges a gazdálkodása összesen 202,0 millió forint összegben. Bár ennek nagyságrendje nem meghatározó, de a tendencia ismeretében megfontolásra javasolt annak ÁSZ általi vizsgálata, hogy a **veszteséges gazdálkodást milyen mértékben eredményezik a menedzsment döntései, vagy milyen mértékben vezethetők vissza a jelenlegi szabályozási környezet korlátaira**.

A jelentéstervezet szintén tartalmaz utalást arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő cégekkel kapcsolatos adatokban meghatározó mértékben volt szükség adatkorrekcióra. Saját elemzéseink alkalmával mi is hasonló megállapításra jutottunk, ezért a Pénzügyminisztériummal közös javaslatot készítünk az adatszolgáltatás minőségének javítása érdekében.



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Ikt. szám: EL-1164-022/2019.

Dr. Pintér Sándor
belügyminiszter

Belügyminisztérium

Budapest

Tisztelt Miniszter úr!

A „Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése - 220 önálló polgármesteri hivatallal rendelkező községi önkormányzat gazdálkodásának fenntarthatósága” címmel készített számvevőszéki jelentéstervezetre tett észrevételét megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Miniszter urat, hogy a számvevőszéki jelentésben – az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. § (3) bekezdése alapján – a figyelembe nem vett észrevételeket szerepeltetjük az elutasítás indokának feltüntetésével.

Budapest, 2019. 11 hó 22 nap



Tisztelettel:

Domokos László

- Melléklet: 1. Melléklet - Tájékoztatás az észrevételek kezeléséről
2. Melléklet - Önkormányzatok listája

1. Melléklet
az EL-1164-022/2019. iktatószámú
levélhez

Tájékoztató az észrevételek kezeléséről

Az „Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése - 220 önálló polgármesteri hivatallal rendelkező községi önkormányzat gazdálkodásának fenntarthatósága” című jelentéstervezetre (továbbiakban: jelentéstervezet) a BMÖGF/652-7/2019. iktatószámú levélben megküldött észrevételeit áttekinttem.

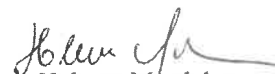
Az észrevételek a jelentéstervezet megállapításait nem módosítják.

Tájékoztatom Miniszter Urat, hogy az ellenőrzés a Magyar Államkincstár által rendelkezésre bocsátott adatokra alapozva történt, a nyilvánosan elérhető adatbázisokban szereplő adatokkal kontrollálva. A pénzügyi monitoringon alapuló ellenőrzés lehetőséget ad az egyes településtípus szerinti települések pénzügyi-gazdasági helyzetének rendszerszintű értékelésére, és a kockázatforrást jelentő területek beazonosítására. Ellenőrzésünk célja ennek megfelelően az önkormányzatok központi információs rendszerében szereplő adatok értékelése alapján beazonosított kockázatok kezelésének előmozdítása. A Magyar Államkincstár központi információs rendszerében rendelkezésre álló önkormányzati éves költségvetési beszámolókat adatait felhasználva, az önkormányzatok pénzügyi- és vagyongazdálkodási, valamint eladósodottság területen végzett monitoring riportok kiértékelésével az ÁSZ hozzájárul azon kockázatos területek feltárásához, amelyek rendszerszintű, vagy egyedi önkormányzati szintű beavatkozást igényelnek az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyának fenntarthatósága érdekében. Jelen ellenőrzésünk nem tér ki a beazonosított kockázatokat okozó körülmények feltárására.

Örömmel vettem tájékoztatását, melyben Miniszter Úr az Állami Számvevőszék jelentéstervezetében foglalt megállapításaival kapcsolatban egyetértéséről adott számot, illetve tájékoztatót a jelentéstervezetben foglalt kockázatok kezelésére tett lépésekről, intézkedésekről. Ennek keretében a Minisztérium prioritásai között szerepel a finanszírozási rendszer nyomon követése, szükség esetén annak korrekciója, illetve javaslat készítése az adatszolgáltatás minőségének javítása érdekében.

Levelében megfogalmazott kérésére tájékoztatom Miniszter Urat, hogy a jelentés a véglegesítés során függelékkel egészül ki, amely a jelentés megállapításaival érintett egyes önkormányzatokkal kapcsolatban feltárt kockázatok értékelését tartalmazza. Jelen levelemmel egyidejűleg mellékletként megküldöm azon 14 önkormányzat listáját, melyeknél mindkét évben negatív működési jövedelem mutatkozott.

Budapest, 2019. 11. hó 20. nap


Holman Magdolna
felügyeleti vezető

2016. és 2017. évben negatív működési jövedelemet kimutató önkormányzatok
Arnót Község Önkormányzata
Erdőtelek Községi Önkormányzat
Hajdúszovát Község Önkormányzata
Jászdózsa Községi Önkormányzat
Kengyel Községi Önkormányzat
Mád Község Önkormányzata
Mezőzombor Község Önkormányzata
Nagydobos Község Önkormányzata
Nyírkarász Községi Önkormányzat
Nyírmihálydi Község Önkormányzat
Pócsmegyer Község Önkormányzat
Rákócziújfalu Községi Önkormányzat
Romhány Község Önkormányzata
Szigetmonostor Község Önkormányzata

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ Önkormányzatok	220 önálló polgármesteri hivatallal rendelkező községi önkormányzat, amelyek község településtípus kategóriában szerepelnek. Az érintett 220 községi önkormányzat felsorolását a VII. számú melléklet tartalmazza.
² MÁK	Magyar Államkincstár
³ 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet	a kedvezményezett települések besorolásáról és a besorolás feltételrendszeréről szóló 105/2015. (IV. 23.) Korm. rendelet utolsó időállapota
⁴ M Ft	millió Ft-ban
⁵ ÁSZ SZMSZ	Az Állami Számvevőszék Szervezeti és Működési Szabályzata
⁶ Számv. tv.	2000. évi C. törvény a számvitelről (hatályos: 2001. január 1-jétől)
⁷ Mötv.	2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól (hatályos: 2012. január 1-jétől)
⁸ E Ft	ezer Ft-ban

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

www.asz.hu



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

További információ, sajtókapcsolat:

Horváth Bálint osztályvezető

Állami Számvevőszék, Kommunikációs és Kapcsolattartási Osztály

Telefon: +36 1 484 9145 Mobil: +36 20 238 6939

E-mail: sajto@asz.hu Web: www.asz.hu; www.aszhirportal.hu

Média: [ÁSZ Youtube](https://www.youtube.com/asz); www.facebook.com/penzugyiszemle



AZ ÖNÁLLÓ POLGÁRMESTERI HIVATALLAL RENDELKEZŐ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZATOK GAZDÁLKODÁSA FENNTARTHATÓSÁGÁNAK ELLENŐRZÉSE

Összefoglaló a sajtó számára az Önkormányzatok pénzügyi monitoring alapján végzett ellenőrzése – 220 önálló polgármesteri hivatallal rendelkező községi önkormányzat gazdálkodásának fenntarthatósága című ellenőrzésről(19246)

A 220 önálló polgármesteri hivatallal rendelkező községi önkormányzat 2016-2017 közötti gazdálkodásának fenntarthatóságát ellenőrizte, illetve gazdálkodásuk kockázatait értékelte az Állami Számvevőszék. Az önkormányzati éves beszámolók adatain és kockázatértékelésen alapuló ellenőrzés megállapította, hogy az önkormányzatok pénzügyi egyensúlya a feladatok és a feltételek lényeges változása nélkül fenntartható, rendszerszintű beavatkozást nem igényel. A működési jövedelem a hitel- és tőketörlesztésre fedezetet nyújt, így az eladósodás rendszerszintű kockázata nem áll fenn. A vagyon gyarapodása a felmerülő pénzügyi kockázatokat mérsékli, azonban annak megőrzése érdekében – az európai uniós támogatások függvényében – hosszabb távon erőfeszítéseket kell tenniük az önkormányzatoknak.

A magyar települési önkormányzatok a 2002-2008. között felhalmozott adósságállományának állami konszolidációjára 2011. és 2014. között került sor. Az adósságkonszolidációk eredményeként az önkormányzatok feladatellátása újra strukturálódott, pénzügyi egyensúlyi helyzetük rendszerszinten helyreállt. Ugyanakkor az önkormányzatok gazdálkodásából eredő veszélyek miatt az ÁSZ továbbra is kiemelt figyelmet fordít az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyi helyzetére ható kockázatok monitorizálására, a pénzügyi sérülékenységet okozó folyamatokra, az önkormányzati alrendszer veszélyeztető rendszeregyensúlyi kockázatokra annak érdekében, hogy a konszolidáció eredményei hosszú távon is fenntarthatóak legyenek.

A Magyar Államkincstár központi információs rendszerében rendelkezésre álló önkormányzati éves költségvetési beszámolók adatait felhasználva, az önkormányzatok pénzügyi- és vagyongazdálkodási, valamint eladósodottság területén végzett monitoring riportok kiértékelésével az ÁSZ hozzájárul azon kockázatos területek beazonosításához, amelyek rendszerszintű, vagy egyedi önkormányzati szintű beavatkozást igényelnek az önkormányzatok pénzügyi egyensúlyának fenntarthatósága érdekében.

Az Állami Számvevőszék ellenőrzése – a 2016. és 2017. évi önkormányzati éves beszámolók adatai alapján – megállapította, hogy az értékelt 220 önálló polgármesteri hivatallal rendelkező községi önkormányzat gazdálkodása stabil, a pénzügyi egyensúly és a vagyon értékének megőrzése biztosított volt. Az önkormányzatok a vagyonnövekedés mellett pozitív és növekvő pénzügyi pozícióval rendelkeztek, az adósságkonszolidációt követően a gazdálkodásuk fenntarthatósága biztosított volt.

2017-re vonatkozóan az ellenőrzés az egyes önkormányzatok szintjén is beazonosította a pénzügyi gazdálkodás, az eladósodás és a vagyongazdálkodás kockázatait. Az ÁSZ összesen 84 település – melyek területén közel 247 ezer ember él – önkormányzata felé fordult figyelemfelhívással, megjelölve abban a kockázatos területeket.

Az önkormányzatok szintjén beazonosított kockázatok súlyát figyelembe véve, 2017-ben a 90 napon túl fennálló szállítóállomány miatt 12 önkormányzat (Bogács, Csengőd, Jászdózsza, Jobbágyi, Kengyel, Mályi, Nyíracád, Nyírkáta, Szedres, Tápiógyörgye, Táplánszentkereszt, Zákányszék) osztályzata lett elégtelen, közülük három esetben (Jászdózsza, Kengyel, Nyírkáta) fennáll az adósságrendezési eljárás megindításának veszélye is. Ezeknél a településeknél a beazonosított kockázat kezelése azonnali likviditás-menedzsmenti lépéseket tesz szükségessé, mert annak fennállása veszélyezteti az önkormányzat feladatellátását.

A beazonosított kockázatok tekintetében 43 önkormányzat kapott elégséges osztályzatot. Náluk a működési egyensúly felborult, mivel az érintett önkormányzatok többet költöttek, mint amennyi bevételük keletkezett, ezáltal veszélybe került az önkormányzati feladatok ellátásának fenntarthatósága is.

Közepes, vagy annál jobb az osztályzata 165 önkormányzatnak, közülük többségben voltak azon önkormányzatok, amelyeknél pénzügyi egyensúlyt veszélyeztető lényeges kockázatot nem tárt fel az ellenőrzés.

Az egyedi kockázatok miatt figyelemfelhívó levéllel érintett önkormányzatoknak – figyelemmel a 2018-2019-ben bekövetkezett változásokra – a kockázatokat a 2019. év tekintetében értékelni kell, és az értékelés alapján kell megtenniük a szükséges lépéseket.

Az Állami Számvevőszék mint az Országgyűlés legfőbb pénzügyi-gazdasági ellenőrző szerve, a demokratikus intézményrendszer független alapintézménye. Küldetése, hogy szilárd szakmai alapon álló, értékteremtő ellenőrzéseivel előmozdítsa a közpénzügyek átláthatóságát, és hozzájáruljon a „jól irányított államhoz”. Az ÁSZ javaslataival a közpénzek szabályos, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását, használatát segíti elő.



SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTER

8143 Sárszentmihály Fő út 54.
Tel.: 22/245 005 Fax: 22/245 004
E-mail: hivatal@sarszentmihaly.hu



elektronikus ügyintézés: SMIHALYONK (KRID: 206072112)

Ügyfélfogadás ideje: hétfő: 8⁰⁰-12⁰⁰, szerda: 9⁰⁰-12⁰⁰, 13⁰⁰-18⁰⁰, csütörtök: 13⁰⁰-16⁰⁰ óráig

Ikt.szám: 3450/2019.

Hivatk.szám: EL-1164-047/2019
Holman Magdolna felügyeleti vezető

Tárgy: Értesítés a hivatkozott figyelemfelhívásra
Melléklet: -
Napi dátum: 2019. december 30.

Állami Számvevőszék
Domokos László
elnök

Tisztelt Elnök Úr!

Az ellenőrzés megállapításaival kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

A hivatkozott számú figyelemfelhívást a képviselő-testület 2020. január 8-i ülésén előterjesztem, az alábbiak figyelembe vételével:

A hivatkozott dokumentum 1.pontjával kapcsolatban:

1. Az Önkormányzat az önként vállalt feladatoknál figyelembe veszi a saját bevételeit; a kötelező feladatok ellátásának veszélyeztetése nélkül vállal önként feladatellátást.

A hivatkozott dokumentum 2.pontjával kapcsolatban:

1. A vagyongazdálkodás területén az önkormányzat pontosítja a vagyonrendeletét a vagyonértékesítése tekintetében. (határidő: 2020. június 30., felelős: Polgármester) Az önkormányzat a vagyonértékesítésből származó bevételeit csak felhalmozási célú kiadásaira fordíthatja.
2. Az önkormányzat a működési bevételekből finanszírozza a vagyontárgyak karbantartását; a beruházások és felújítások finanszírozására fejlesztési forrásokat keres. (határidő: folyamatos, felelős: Polgármester)
3. Saját alapítású gazdasági társasága az önkormányzatnak nincs és nem is tervezi ilyen létrehozását.

Értesitésemet az ÁSZ tv. 33. § (6) bekezdése alapján küldöm; a képviselő-testület 2020. január 8-i ülését követően ismételt értesítést küldök Önöknek.

Tisztelettel,

/: Óber Andrea :/
polgármester

Értesítési záradék:

- 1) Állami Számvevőszék + tértivevény
Holman Magdolna felügyeleti vezető
1364 Budapest 4. Pf. 54.
(elektronikusan is; KRID 103305376)
- 2) Irrattár