

# Sárszentmihály



*Sárszentmihály Községi Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
2021. július 19. napján megtartott  
nyílt üléséről készült*

**JEGYZŐKÖNYVE**

**Készült:** Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2021. július 19-én 16<sup>00</sup> órakor kezdődő nyílt üléséről, a Sárszentmihályi Polgármesteri Hivatalban.

**Jelen vannak:**

Óber Andrea	polgármester
Molnár Dezső	alpolgármester
Kovácsné Simon Krisztina	képviselő
Móricz Veronika	képviselő
Nagy Gabriella	képviselő
Szabó Virág	képviselő
Vajai Judit	képviselő

**Meghívottak:**

Dr. Nagy Ildikó	jegyző, tanácskozási joggal
Kőfalviné Varga Beáta	jegyzőkönyvvezető
Királyné Schmidt Szilvia	köztisztviselő, gazdákodás
Mustosné Nagy Ágnes	köztisztviselő, szociális ügyintéző
Papp István	vállalkozó
Dr. Giró-Szász János	ügyvéd
Nemesánszky Ildikó	építész

**Óber Andrea polgármester:** Szeretettel köszöntök mindenkit! Szép számban összegyűltünk ezen a testületi ülésen, ennyien még soha nem voltunk. Örülök neki.

Elsőként megállapítom, hogy a testület határozatképes, minden képviselő jelen van az ülésen.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Móricz Veronika képviselő asszonyt, és Vajai Judit képviselő asszonyt javaslom. Megkérdezem, hogy vállalják-e?

**Móricz Veronika képviselő:** Igen.

**Vajai Judit képviselő:** Igen.

**Óber Andrea polgármester:** Szavazásra bocsátom Móricz Veronika képviselő és Vajai Judit képviselő megválasztását jegyzőkönyv hitelesítőnek 2021. július 19-i nyílt ülésünkön.

A képviselő-testület egyhangú igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-  
TESTÜLETÉNEK**

**140/2021.(VII.19.) határozata**

**a jegyzőkönyv hitelesítők megállapításáról**

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2021. július 19-i nyílt ülésén Móricz Veronika képviselő asszonyt és Vajai Judit képviselő asszonyt választja meg jegyzőkönyv hitelesítőnek.

**Óber Andrea polgármester:** Mielőtt elkezdenénk a napirendi pontok tárgyalását, tájékoztatok mindenkit, hogy a Fejér Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottja által küldött tájékoztatás alapján 2021. június 15-től mind a képviselő-testület, mind a bizottság is ülésezhet, közmeghallgatás is tartható. A képviselő-testület ülése nyilvános, ezek

az ülések nem minősülnek rendezvénynek, így a jelenlévőktől védettségi igazolvány nem kérhető, illetve a képviselők üléseken való részvételi kötelezettségét ez nem korlátozhatja. Az üléseken megjelent lakosságtól sem kérhető védettségi igazolvány.

A napirendi pontok megszavazása előtt javaslom egyrészt azok kiegészítését, másrészt a kiegészítés előtt javaslom, hogy a 3. napirendi pont (homokbánya ügy), és a 4. napirendi pontokat (HÉSZ módosítás) tárgyaljuk legelőször az ülésre meghívott, érintett vendégek miatt. Nemesánszky Ildikó építész asszony fog majd részletes tájékoztatást adni a HÉSZ módosítással kapcsolatban, ő ezért jött el ma hozzánk. Ezt követően kerülhet sor a napirend előtti felszólalásokra, amennyiben igény lesz rá.

Javaslom a napirendi pontok sorrendjének megváltoztatását; a 3. és 4. napirendi pontot az ülés elején tárgyaljuk.

A képviselő-testület egyhangú igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-  
TESTÜLETÉNEK**  
**141/2021.(VII.19.) határozata**  
**a napirendi pontok sorrendjéről**

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2021. július 19-i nyílt ülésén az ülés meghívójában közzétett 3. és 4. napirendi pontokat az ülés elején tárgyalja, figyelemmel a meghívottakra.

**Óber Andrea polgármester:** Javaslom a napirendi pontok kiegészítését: 14. napirendi pontként a Magyar Légimentő Szolgálat kérelmét, valamint 15. napirendi pontként a 128/2021.(VI.14.) polgármesteri határozat (Pályázati felhívás a Sárszentmihályi Csicsergő Óvoda magasabb vezető-óvodavezető munkakör ellátására) tűzzük napirendre.

A képviselő-testület egyhangú igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-  
TESTÜLETÉNEK**  
**142/2021.(VII.19.) határozata**  
**a napirendi pontok kiegészítése**

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2021. július 19-i nyílt ülésén az ülés meghívójában közzétett napirendi pontokat kiegészíti az alábbiak szerint:  
14. napirend: Magyar Légimentő Szolgálat kérelme  
15. napirend: 128/2021.(VI.14.) polgármesteri határozat (Pályázati felhívás a Sárszentmihályi Csicsergő Óvoda magasabb vezető-óvodavezető munkakör ellátására)

**Óber Andrea polgármester:** Ha a testület részéről nincs további javaslat a napirendi pontokhoz, akkor javaslom, az egységes szerkezetbe foglalt alábbi napirendi pontok megszavazását:

- 1 Homokbánya ügye
- 2 Nemesánszky Ildikó tájékoztatása HÉSZ-szel kapcsolatban
- 3 Polgármesteri tájékoztató a pandémia időszakban, 2020 októberétől történt fontosabb döntésekről
- 4 Külterületi helyi közutak fejlesztése; Felhívás kódszáma: VP6-7.2.1.1-21  
(A 121/2021.(VI.7.) határozat módosítása) - önerő
- 5 A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló 15/2014.(X.29.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése; új rendelet megalkotása
- 6 Az étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 6/2011.(III.25.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése, új rendelet alkotása
- 7 Az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi ellátásokról szóló 5/2015.(III.13.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése; új rendelet alkotása
- 8 Belterületi utas (ebr) pályázat (Erdő, Völgy utca) legjobb ajánlat kiválasztása
- 9 MFP-Arany János – Mély utca - legjobb ajánlat kiválasztása
- 10 Sárszentmihályi SE (foci) kérelme
- 11 Ajándékozási szerződés
- 12 Műfüves foci pálya használata, nyitvatartása
- 13 Vis maior esemény bejelentésével kapcsolatban hiánypótlásra válasz  
(Út helyreállítása: Domb utca, Mély utca)
- 14 Magyar Légimentő Szolgálat kérelme
- 15 128/2021.(VI.14.) polgármesteri határozat (Pályázati felhívás a Sárszentmihályi Csicsergő Óvoda magasabb vezető-óvodavezető munkakör ellátására)

A javaslatra a képviselő-testület egyhangú igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-  
TESTÜLETÉNEK**

**143/2021.(VII.19.) határozata  
a 2021. július 19-i nyílt ülés napirendje**

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2021. július 19-i nyílt ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- 1 Homokbánya ügye
- 2 Nemesánszky Ildikó tájékoztatása HÉSZ-szel kapcsolatban
- 3 Polgármesteri tájékoztató a pandémia időszakban, 2020 októberétől történt fontosabb döntésekről

- 4 Külterületi helyi közutak fejlesztése; Felhívás kódszáma: VP6-7.2.1.1-21  
(A 121/2021.(VI.7.) határozat módosítása) - önerő
- 5 A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló 15/2014.(X.29.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése; új rendelet megalkotása
- 6 Az étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 6/2011.(III.25.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése, új rendelet alkotása
- 7 Az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi ellátásokról szóló 5/2015.(III.13.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése; új rendelet alkotása
- 8 Belterületi utas (ebr) pályázat (Erdő,Völgy utca) legjobb ajánlat kiválasztása
- 9 MFP-Arany János – Mély utca - legjobb ajánlat kiválasztása
- 10 Sárszentmihályi SE (foci) kérelme
- 11 Ajándékozási szerződés
- 12 Műfüves foci pálya használata, nyitvatartása
- 13 Vis maior esemény bejelentésével kapcsolatban hiánypótlásra válasz  
(Út helyreállítása: Domb utca, Mély utca)
- 14 Magyar Légimentő Szolgálat kérelme
- 15 128/2021.(VI.14.) polgármesteri határozat (Pályázati felhívás a Sárszentmihályi Csicsergő Óvoda magasabb vezető-óvodavezető munkakör ellátására)

#### 1)napirendi pont: Homokbánya ügye

**Óber Andrea polgármester:** A Bányaker 100' Kft-nek korábban már volt egy homokbánya kitermeléssel, ebből adódóan HÉSZ módosítással kapcsolatos kérelme, amely lényegében lezárult, nemleges képviselő-testületi döntést követően. (137/2020.(XII.22.) határozat). Idén tavasszal egy új kérelem érkezett be ezzel kapcsolatban, ami azt jelenti, hogy ez egy teljesen új eljárásnak tekinthető. Megkapta mindenki az előterjesztési anyagot, szeretném megkérdezni a testületi tagokat, hogy ezzel kapcsolatban van-e észrevételük, hozzászólásuk, javaslatuk?

**Szabó Virág képviselő:** Én annyit szeretnék kérdezni, hogy nekem nem stimmeltek a dátumok. Az Ügyvéd Úr 2018. december 17-i kérelemre hivatkozik, amit nem találok. Visszakerestem és kinyomtattam az összes testületi anyagot. Mi 2018. november 26-án tárgyaltuk, és az, ugye korábbi. Akkor ennél korábbi beadvány is volt, vagy nem áll össze ez a dátum eltérés nekem. Meg ezt az anyagot sem találtam meg, amire hivatkozik.

**Giró-Szász János ügyvéd, a Bányaker 100' Kft. képviselője:** a 2018. decemberi levél itt van nálam.

**Szabó Virág képviselő:** akkor hogyan tárgyalhattuk 26-án?

**Giró-Szász János ügyvéd, a Bányaker 100' Kft. képviselője:** nézze, azt én nem tudom. Az anyagokat megkaptam az ügyfelemtől, látom, hogy van egy ilyen, sőt volt több is előtte. De az a lényeg, hogy ekkor indult el az ügy.

**Óber Andrea polgármester:** igazából ez egy lezárt ügy, újból nekiindulunk; ebben a témában az a fő kérdés, hogy a jelenleg bent lévő kérelem alapján, a képviselő-testület kimondja azt, hogy lezártuk a bánya ügyet, és nem szeretnénk bányát, vagy pedig elindítjuk az ezzel kapcsolatos HÉSZ módosítást, illetve tisztázzuk az ezzel kapcsolatban felmerült kérdéseket. Tehát itt el kellene vonatkoztatnunk a korábbi régi ügytől, ami lezárult.

**Szabó Virág képviselő:** én akkor azt nem tudom, hogy a közmeghallgatáson született egy határozat, ami úgy szólt, hogy ha letétbe helyezi a Bányaker 100' Kft. az összeget, akkor elindul a HÉSZ módosítás. Én utána már csak egy polgármesteri határozatot látok, nem tudom, hogy közte volt-e valami.

**Óber Andrea polgármester:** Igazából volt közöttük egy közös egyeztetésünk, vagy egy kérdéskörünk a képviselők között, hogy akkor, ha mindenkinek megvan a saját véleménye a bányáról, akkor most költségbe verjük-e Papp urat, vagy ne. Akkor, az a megállapodás született, hogy ne verjük költségbe a Papp urat, mert - alapjaiban akkor - azt mondta a képviselők többsége, hogy a bányaügyet zárjuk le, ennek eredményeképpen született meg az említett határozat.

**Móricz Veronika képviselő:** nekem lenne még egy kérdésem. Ha HÉSZ módosítás elindul, akkor még nem arról szavazunk, hogy akarunk-e bányát, vagy nem akarunk, tehát ez egyelőre még magának a HÉSZ-nek a módosítása, ami több lakos szempontjából is lehet, hogy előnyös lenne.

**Óber Andrea polgármester:** a HÉSZ módosításban vannak külön lakossági igények, van az elkerülő út igénye, és külön van a homokbánya ügye. Ezeket lehet teljesen külön is kezelni, de lehet egyben is. Az elkerülővel kapcsolatban még a NIF Zrt-vel folynak az egyeztetések, tehát ők még nem adták meg pontosan, hogy mely telkeket érint majd az elkerülő, és milyen módosítást kell majd a HÉSZ-ben eszközölnünk. A HÉSZ módosítás - az elkerülő út miatt - ez év végéig nem aktuális, sőt a jövő év májusáig készül el az a tanulmányterv, ami az elkerülő utat érinti. Azt nagy eséllyel meg is fogja támogatni az állam, mert az egy kiemelt projekt keretében fog működni.

A HÉSZ módosítás időszerű, de nem vagyunk elkésve. Per pillanat kényszer nincs a testületen HÉSZ módosításra. Úgy gondolom, hogy, ha valaki befizet egy bizonyos összeget a HÉSZ módosítással kapcsolatban, az akkor igenis kényszert, egy ráutaló magatartást jelentene a testületre nézve. Éppen ezért, amikor megszületett ez a döntés, akkor azt mondtuk, hogy 2-3 millió forint költségbe senkit ne vigyünk úgy, hogy közben meg már meggyőződése a testület nagy részének a lakossági vélemények alapján, hogy nem támogatja a bányát. Anélkül pedig nem tud homokbánya létesülni, hogy a HÉSZ-t ne módosítanánk.

**Giró-Szász János ügyvéd, a Bányaker 100' Kft. képviselője:** amit szeretnék mondani a HÉSZ módosításával kapcsolatban az az, hogy amit mi mindig is hajtottunk, az gyakorlatilag az, hogy volt egy közmeghallgatás. A közmeghallgatáson felmerültek problémák a lakosság részéről, teljesen jogosan, és normálisan, ugyanúgy, ahogy az Alpolgármester Úr részéről is, illetve más részről is. Decemberben ezekre a kérdésekre mi

egyébként külön megfogalmaztuk a szakértőknek, és válaszainkat megküldtük egyébként a Polgármester Asszony részére. Nem tudom, hogy ezt megkapták-e? A legtöbb kérdésre ez pontos válasz ad. Igazából, hogy milyen úton szállítanak a homokot, hogy nem lesz inert hulladék, semmilyen hulladék nem lesz, egyszerűen visszatöltésnél csak a saját földje kerül vissza, és be lesz egyébként vagy fásítva, vagy fűvesítve.

A víz kérdésre megfelelő választ adtunk, a légszennyezésre és a hangszennyezésre megfelelő szakértői válaszok születtek.

Nem tudom, hogy ezt a képviselő-testület tagjai elolvasták-e, ez egy 15 oldalas kérdés-sor volt, ami már kifejezetten a lakossági kérdésekre ad választ. Amit mi kértünk, hogy induljon az eljárás, tulajdonképpen csak egy előzetes egyeztetési szakaszba akarunk most mi belépni.

A jogszabályt Építész asszony nyilván pontosan fogja ismertetni a HÉSZ módosításnak. Először ugye az a legfontosabb, amit már egyébként hatszor, vagy hétszer különböző határozatokban kifejtett a képviselő-testület, hogy az önkormányzat távlati terveivel nem ellentétes a homokbánya ügye. Ez nem jelent semmilyen kötelezettségvállalást az ég világon, ez csak egy távlati elképzelés; ezek után lehet elkezdni azt a fajta beszélgetést, szakértői anyagokkal, és egyébbel, hogy egyébként milyen negatívumai, előnyei és hátrányai vannak a településre nézve egy ilyen homokbányának. 1) itt már homokbányák üzemeltek, tehát az emberek már körülbelül tudják, hogy mi a helyzet egy homokbánya üzemeltetéssel; 2) jelentősen mennek fel az építőipari anyagárak, ami azt jelenti, hogy ezeken a területeken, amit ki akarnak jelölni, jelen pillanatban, ha a tulajdonos hasznosítani akarja a területet, nagyon keveset kap érte. De abban a pillanatban, ha ez homokbánya lesz, és megköti a homokbánya üzemeltetőjével a szerződést, akkor bérleti díj címén sokkal-sokkal magasabb hasznot tud behozni a tulajdonos. Arról nem beszélve, mivel a 15 éves hasznosítás hosszútávú, ezért ezen telkek értéke is majdnem duplázódik, illetve triplázódik adott esetben, ha el akarja adni a tulajdonos. Ezek a földek egyébként igazán másra nem alkalmasak, kis aranykorona értékűek. A környékbeli építőiparnak nagyon nagy szüksége lenne erre a kitermelésre. Tényleg próbáltunk minden szempontból arra kitérni, hogy miért nem veszélyezteti a lakosságot semmilyen szinten ez.

Megértjük a félelmeket. Most is csak azt kérjük, hogy tudjuk folytatni ezt a tárgyalást. Picit cáfolnom kell Polgármester Asszonynak azt a mondatát, hogy azzal, hogy Papp Úr letette volna a HÉSZ módosítás költségét, kvázi elkötelezné magát a testület. Szó nincs róla. Le is írtuk. Tudomásul vesszük, hogy a képviselő-testület teljesen önálló és szuverén döntése a HÉSZ módosítás. Úgy teszi le ezt az összeget Papp Úr, hogy tudomásul veszi, ha elutasítják, a saját kockázatára teszi le. Semmiféle elvárás nincs abban, semmiféle nyomásgyakorlás a képviselő-testület tekintetében nincs arra, hogy, ha ő leteszi ezt a költséget, akkor ez bármiféle döntést előre irányozna. Nem. Tényleg azt szeretném, ha elkezdődne egy tárgyalás. Én, amikor eljöttem ide 2020-ban, én egy településrendezési szerződés miatt jöttem ide. Nem lehet HÉSZ-t módosítani telepítési tanulmányterv és településrendezési szerződés nélkül. A településrendezési szerződés az az okirat, ahol a fejlesztő és az önkormányzat megállapodik, az adott fejlesztés tekintetében, részletkérdésekben. Például ad-e településfejlesztési hozzájárulást, vagy nem a fejlesztő, általában kérnek, szokott adni, milyen hozzájárulást, mibe, miért kéri ezt...stb. Tehát azokat a lakossági igényeket, amik megfogalmazódtak, ebben a szerződésben lehet rögzíteni.

Alpolgármester Úrral folytatott korrekt beszélgetések alkalmával elmondtam, hogy ebben a szerződésben lehet majd azt leírni, hogy miért nem tud Papp Úr, vagy bárki más visszaélni azzal, hogy most megvan a HÉSZ módosítás, és amint elkezd kibányászni a homokot, majd utána szépen odahoz valami inert hulladékot, és elkezd feltölteni. Nem tudja megcsinálni. Mert ebbe a szerződésbe olyan szankciókat teszünk bele, egyrészt azonnali hatályú felmondással két perc alatt elzavarható, ezt vállalta a Papp Úr, meg én is felajánlottam, hogy elképzelhetetlen az, hogy ő gyakorlatilag ne azt valósítsa meg, amit ez a településrendezési szerződés tartalmaz. Mindenre ki lehet térni. Minden olyan igényre és problémára, amit a lakosság felvet, és jogosnak tart.

A zajszennyezés, a légszennyezés, az, hogy ezek a 15 tonnás teherautók hol fognak elmenni, ezeket a szerződésben kell meghatározni. Csak nem jutottunk el még odáig, hogy ezeket igazán kitárgyaljuk. De teljesen acceptáltuk a korábbi közmeghallgatást, én végigolvastam a jegyzőkönyvet, abból vettük ki a legfőbb pontokat, ami felmerült. Arra tettük ezt a szakértői véleményt. Ha esélyt kapunk erre, én nagyon szívesen megadom az e-mail címemet, elküldöm ezt a szakértői véleményt, tehát ne csak az alapján döntsön a lakosság sem, és a tisztelt képviselő-testület sem, szóbeszédokről, vagy egymás közötti beszélgetések alapján, hanem lássa meg azokat a szakértői tényeket, amik le vannak írva.

Tisztelettel tényleg csak azt kérném, hogy tudjunk ebben a témában továbbmenni. Úgy gondolom, hogy a lakosságot nem sérti, a telektulajdonosoknak kifejezetten hasznos lenne a bányakitermelés, anyagilag nagyon, gyakorlatilag kettő munkahelyet is tudna idehozni, allokálni. Tudom, hogy nincs iparűzési adó, de a településfejlesztési hozzájárulás az ilyen fejlesztéseknél egy jogszabályszerű támogatási forma. Meg lehet állapodni. Most nem a fejlesztő nevében beszélek, csak általában beszélek, hogy például az iparűzési adónak megfelelő mértékű támogatást nyújt, amíg itt a bányászat megy, vagy bármi, tehát megnőnek az előnyei. Tisztelettel csak azt kérem, hogy azt az esélyt kapja meg az én ügyfelem, hogy legalább a feltételrendszer kidolgozása megtörténjen. Az még nem jelent döntést, a legutolsó pillanatban is a képviselő-testület azt mondhatja, hogy nem, amit nem lehet megtámadni bírósági úton. Ne rögtön mondjunk nemet, csak ezt kérem mindenkitől, a Tisztelt Lakosságtól is, és a Tisztelt Képviselő-testülettől, hanem ismerjük meg az összes feltételrendszert, és ennek függvényében kérem azt, hogy legyen vagy egy igen, vagy egy nem. Megy az idő, és ezt nem tudtuk igazán letenni. Mi megtettünk mindent, ami tőlünk tellett, kezdjük el a tárgyalásokat. Ez még semmilyen elkötelezést semmilyen irányba sem jelent. Köszönöm szépen!

**Óber Andrea polgármester:** köszönöm, én annyit tennék hozzá, hogy úgy van, ahogy Ön elmondta, hogy Papp Úr vállalta, hogy nem helyez el inert hulladékot a Bányaker 100' Kft, de mi van akkor, ha utána eladja, akkor már ez a kötelezettség nem megy tovább.

**Giró-Szász János ügyvéd, a Bányaker 100' Kft. képviselője:** először is, a Bányaker 100' Kft-re szól az engedély. Vissza lehet vonni az engedélyt, és egy teljesen új eljárás, ha valaki más akar bányászni. Egyetlen dolgot meg lehetne tenni, hogy a Bányaker 100' Kft. üzletrészét eladni harmadik személynek, de attól, hogy bejön egy új tulajdonos a Bányaker 100' Kft-be, azt ugyanúgy köti a településrendezési szerződés. Teljesen mindegy, hogy a Bányaker 100' Kft-nek éppen ki a tulajdonosa, ha megszegi, kirúgják, felmondják a szerződést, nagy összegű bírságot, meghiúsulási kötbért szabhatnak ki,



tönkre lehet tenni. Az ugyanolyan szerződésszegés lenne, mintha a Papp Úr szegné meg a szerződést.

**Óber Andrea polgármester:** azzal sem vagyunk előrébb, ha utána ott egy gödör lesz konkrétan.

**Giró-Szász János ügyvéd, a Bányaker 100' Kft. képviselője:** nem lesz gödör. Ügyfelem nem az első bányáját kezdi, már szakember ebben, megvannak a forrásai, megvannak a gépjárművei, megvannak az emberei. Egy olyan vállalkozóról beszélünk, aki nemcsak teljesítőképes, nemcsak beszél, hanem ténylegesen tud teljesíteni. Teljesen életszerűtlen az, miért akarná eladni a bányáját, ami jól megy. Ma nyersanyagot kitermelni mindenkinek nagyon jó üzlet. Ha el is akarná adni, arra ugyanúgy kötelező lenne minden, nem lehet kibújni a kötelem alól.

**Óber Andrea polgármester:** még egy észrevételem lenne. Mivel korábban mi egyeztünk többször is, elhangzott a levél beérkezése előtt, hogy nem a 95 hektárra, hanem a 12 hektárra fog most beérkezni a kérelem, de tulajdonképpen ugyanaz érkezett be, mint korábban.

**Giró-Szász János ügyvéd, a Bányaker 100' Kft. képviselője:** hogy értsék, mindenki, a lakosság is. Jelenleg Papp Úrnak 11-12 hektár saját tulajdonú földje van a területen, 95 hektárra szól a kérelem. Ez azért van így, mert erről szólnak a bányakapitánysági engedélyek, és a különböző engedélyei a környezetvédelmi hatóságnak. A 125 hektár az több, nem erről van szó, azt hagyjuk. Ez nem azt jelenti, hogyha lemegy a HÉSZ módosítás, akkor a Papp Úr 95 hektáron elkezd majd bányászni; nem tud. Csak a saját földjén. Ez csak egy lehetőség. Neki a 12 hektáron felüli területek tulajdonosaival meg kell tudni egyezni ahhoz, hogy ott is kitermelhesse a homokot. Úgy gondolom, hogy most olyan magasan vannak az építőanyag árak, hogy most mindenki boldogan bele fog menni, mert ahhoz a hasznosítási értékhez képest ez többszörös lesz. De ha valaki bármilyen oknál fogva azt mondja, hogy nem, akkor ott az ő telkén egy fűszálat nem lehet kitermelni, nemhogy homokot. Ez csak egy lehetőség, ami azért jó, mert ha most csak 12 hektárra kérnék a HÉSZ módosítást, de az engedélyek a korábbi, jóval nagyobb területekre szólnak, és a tulajdonosok jönnének, hogy az ő területüket is hasznosítsák, termeljék ki onnan is a homokot, akkor újra kéne ide jönni HÉSZ módosításra, és ahányszor bővítenénk, annyiszor HÉSZ módosítást kéne kérni. Ezért okosabb - most nem 125 (az egész terület az 125 ha) - 95 hektárról beszélni, de mondom, ez nem azt jelenti, hogy el tudja kezdeni. Nem tudja elkezdni, csak a saját területein. Ez csak egy keret engedély.

**Kun Éva helvi lakos:** ez akkor azt jelenti, hogy nem tud a 12 hektáron felül, mert az a saját tulajdon, de, ha megegyeznek még 800 másik tulajdonossal, akkor adott esetben elérkezhet az a pillanat is, amikor 95 hektáron ...

**Giró-Szász János ügyvéd, a Bányaker 100' Kft. képviselője:** persze. Azért 95 hektárra kérjük, mert ez arról szól, hangsúlyozom, ahhoz az kell, hogy megegyezzen. Azért nem kezdtünk el tárgyalásokat a bérlőkkel, tulajdonosokkal, mert nincs miről, hisz nem jutottunk még abba a helyzetbe, hogy egy településrendezési szerződés feltételrendszeréről tárgyaljunk. Abban a pillanatban - és még nincs HÉSZ módosítás -, ha látjuk azt, hogy indul a folyamat, tárgyalunk a településrendezési szerződésről, meg fogjuk keresni az ingatlantulajdonosokat, és akkor pontosan ki fog derülni, hogy kivel tudunk szerző-

dést kötni. És az is nagyon fontos, és itt megnyugtatta Polgármester Asszonyt is, hogy akkor lehet például már, és ezt mondtam már a múltkor is, hiába HÉSZ módosítás 95 hektárról van szó, ha a Papp Úr csak 60 hektáryi megállapodást tud letenni a sajátjával együtt, akkor arra fogunk majd szerződni. Mert már a településrendezési szerződés szólhat így. Szólhat az egész 95 hektárról - ha akarod oldd meg -, de szólhat kevesebb-ről is. Ez már a kialakított feltételrendszer része, hogy mihez ragaszkodik az önkormányzat. Csak arra kössünk szerződést, amire van megállapodás, vagy adja az egész 95-öt, de nyilván benne van, hogy ahol nem adja a tulajdonos, ott nem történik semmi, mert azért a tulajdon az szent, azt nem lehet változtatni.

**Kunné Trapp Valéria helyi lakos:** elnézést kérek, a Polgármester Asszony azt mondta, és én, mint egyszerű ember azt mondom, értem, ha kitermelnek onnan, és nem hoznak helyébe más anyagot, akkor ott gödör lesz. És Ön erre azt mondta, nem lesz gödör. Ez milyen érv?

**Giró-Szász János ügyvéd, a Bányaker 100' Kft. képviselője:** bocsánat, valamilyen gödör lesz, de ne így tessék...

**Kunné Trapp Valéria helyi lakos:** ez milyen érv? Akkor azokon a lakosokon kívül, akik ott hasznot akarnak húzni, a többi lakost győzze meg arról, hogy tulajdonképpen miért jó ez a falunak, mert a többi lakos a falu.

**Óber Andrea polgármester:** szerintem most egy kicsit álljunk is meg, és én egy gyors közvéleménykutatást szeretnék a lakosság részéről, ki az, az ittlévők közül, aki szeretné, illetve támogatja azt, hogy ez a folyamat egyáltalán elinduljon, és azt, hogy bánya legyen itt.

**Kunné Trapp Valéria helyi lakos:** tegyük fel a kezünket, hogy bánya legyen?

**Móricz Veronika képviselő:** nekem lenne itt egy kérdésem. Azzal kapcsolatban, hogy, ha HÉSZ módosítás van most bánya ügyben, akkor annak van egy díja. Ha mellette még X,Y lakos is szeretne HÉSZ módosítást, akkor az pluszba kerül, vagy egy díjba belefér az összes módosítás?

**Óber Andrea polgármester:** ez a módosításoktól is függ.

**Nemesánszky Ildikó építész:** igen.

**Óber Andrea polgármester:** tehát nem egyben, és így is, úgy is 2 millió forint kb., hanem a módosításoktól függ, hogy milyen igények jönnek még hozzá.

**Móricz Veronika képviselő:** igen? Nem egyszeri díj? Mert akkor most csúnyát mondtam volna, meg lehetett volna lovagolni azt, hogy, ugye tudva a testületnek a véleményét, hogy akkor egyébként azok a helyi lakosok, akik HÉSZ módosítást szeretnének, kifizeti a Papp Úr, vállalva a kötelezettségét...

**Horváth Sándor helyi lakos:** nem emeltük fel a kezünket.

*Többen egyszerre beszélnek, nem érthető a szöveg.*

**Óber Andrea polgármester:** egyébként a HÉSZ módosításra szükség van előbb-utóbb.

**Móricz Veronika képviselő:** Na de, ha még mondjuk a Kósa Anita is szeretne HÉSZ-t módosítani, akkor az még ezen felül egy plusz díj?

**Nemesánszky Ildikó építész:** igen.

**Óber Andrea polgármester:** az plusz díj, igen.

**Molnár Dezső alpolgármester:** egy szónak is száz a vége, most igazából a testületnek előbb-utóbb dönteni kell, arról itt a nap folyamán, hogy tovább engedjük-e ezt az ügyet, tehát eljussunk-e abba a folyamatba, amit az Ügyvéd Úr mondott, leülünk tárgyalgatni egy településrendezési eszközről, avagy azt mondjuk, mint az előző határozatokban, hogy ezt az ügyet lezártnak tekintjük, és nem indulunk el tovább, és itt megszakad ez az ügy. Ebben a kérdésben kell most igazából döntést hoznunk. Ha a Bányaker részére kedvező döntés születik, akkor jön a képbe az, amiről most itt az Ügyvéd Úr beszélt, hogy akkor el kell kezdeni a tárgyalásokat, és az előzetes egyeztetéseket a feltételrendszerről. Ugye, ha azt a döntést hozzuk, hogy nem visszük tovább ezt az ügyet, akkor ez a beszélgetés, illetve tárgyalássorozat nem kell, hogy megkezdődön. Tehát ez a döntés, és akkor majd ugye ennek a döntésnek a függvényében kell majd, ha továbbmegyünk megkérdezni a lakosságot, és nyilván a jogszabályok alapján még közmeghallgatást is kellene tartani. Az a kérdés, hogy eljutunk-e ide, vagy hogy tovább visszük-e most ezt a kérdést, és igazából azt gondolom, hogy még mielőtt további kérdés-feleleket teszünk ebben az ügyben, nem tudunk most tovább menni, mindenképp dönteni kell, hogy tovább visszük ezt a kérdést, vagy nem visszük tovább, és ez a kérdés igazából.

**Óber Andrea polgármester:** még ketten - látom, hogy - jelentkeznek, egy rövid hozzászólást szeretnék kérni.

**Varga Tamás ügyvéd a Bányaker 100' Kft jogi képviselője:** Varga Tamás vagyok, én vagyok Papp Úr másik jogi képviselője. A következőt szeretném csak elmondani, hogy abszolút megértem az Önök aggodalmait, de most ugye az a nagyszerű helyzet, hogy még ezekkel nem kell foglalkozni, mert csak arról beszélünk, hogy kíváncsi-e maga a képviselő-testület arra, hogy megismerje a tényeknek a 100 %-át, és hogy akar-e döntést, hozni, vagy lezárja most 10% ismeretében, és így dönt - mert itt volt 40 ember - , aki azt mondta a 2000 lakosból, hogy éppen most nem szimpatikus. Mi csak annyit mondunk, hogy nem kerül semmibe az önkormányzat részéről, hogy elkezdjük tárgyalni, megbeszéljük, hogy mennyi éves bevétele lesz ebből a falunak, a közösségnek. valamelyikük kérdezte, hogy mi a személyes haszna a közösségnek ebből? Az, hogy majd a közösség kap ebből X millió forintot/év. Ahogy a Masterplast-tól is kap, úgy kapna a bányából is. Ez az alapfolyamat része lesz, mint még egyéb más is, merre kell elszállítani a homokot, hogyan legyen a gödör feltöltve, a felső nem hasznosuló réteg lesz visszatéve. Valóban lesz valamilyen gödörfajta, hogyan legyen az visszafásítva, hogyan legyen az befűvesítve...stb., de ez igazából még a jövő része, most az a kérdés, vagy a javaslatom, hogy én úgy gondolom, azért lenne érdemes továbbmenni, mert ez semmire nem kötelezi majd Önöket. Tehát Önök annyi esélyt adnak saját maguknak, hogy mondjuk fél év múlva fognak egy nemmel szavazni, amikor már mindent tudnak. Tudják azt, hogy X millió forint fog bejönni, és azt mondják erre esetleg, hogy nem kell. Tudják azt, hogy erre megy a homok, nem arra megy a homok, de azt mondják, hogy ez se kell.

**Óber Andrea polgármester:** de tulajdonképpen volt egy közmeghallgatás, hogy erre megy a homok, vagy nem, de igazából a mai napig nem kaptunk választ.

**Giró-Szász János ügyvéd, a Bányaker 100' Kft. képviselője:** ne haragudjon, de erre adtuk be azt a 15 oldalas választ a közmeghallgatás problémáira, és nem tudom, hogy a testület tagjai azt ismerik-e?

.....

**Óber Andrea polgármester:** Volt már közmeghallgatás, hogy arra megy az út vagy nem, de választ nem kaptunk..

**Giró-Szász János ügyvéd, a Bányaker 100' Kft. képviselője:** bocsánat, valamilyen gödör lesz; erre adtuk be a 15 oldalas tájékoztatást. Nem csak a lakosság, hanem a másik Polgármester Asszony, illetve az Alpolgármester Úr részéről elhangzott problémákat megválaszoltuk, nem igaz, hogy nem válaszoltunk, a válaszokat átküldtük tavaly decemberben.

**Óber Andrea polgármester:** Szabadbattyán meghozta a határozatot, hogy nem engedi arra kiszállítani.

**Giró-Szász János ügyvéd, a Bányaker 100' Kft. képviselője:** Arra is válaszoltunk, mindenre, ami az eredeti engedélyben volt, nem Szabadbattyán közúton megy, a 7-es úton fog kimenni, nem megy át Úrhidán sem, beleírtuk a szakértői véleménybe.

**Óber Andrea polgármester:** megadom a szót Gulyás Lajosnak.

**Gulyás Lajos helyi lakos:** Elég sok kérdést feltettem abban az időben, jelenleg 2 gondom van. Tavaly decemberben az önkormányzat testülete határozatot hozott, hogy nem támogatja a bányanyitást. Erre újabb kérdést kapott az önkormányzat, hogy mégis csak tárgyalja a bányanyitást, ez a kisebb probléma, a nagyobb probléma, amit tisztességtelennek tartok, hogy 2018 óta folyik ez az ügy. 2018-ban kapott az akkori önkormányzattól egy ígéretet, hogy nincs akadálya, a távlati tervekben a bányanyitásnak. 2018-tól mikor ezt döntést hozta az akkori önkormányzat ideje lett volna eldönteni legyen bánya, vagy ne legyen. Nem tette meg. Az új önkormányzatnak megint felmerült ez a probléma, arra kérem önöket ne impotenskedjenek. Tegyék meg, hogy a lakosság vélemények ellenére, engedélyezzék, hagyják jóvá ezt a bányanyitási tervet, vagy mondják ki, hogy ebből a bányából nem kérünk., ne tessék tovább kínlódni, ne tessék nekünk holnapután újabb kérelmet beadni. Döntsenek mindenképpen. A lakosság azért tette önöket oda, hogy ha egyetértenek a lakosság véleményével, utasítsák el a bányanyitást, ha nem értenek egyet engedélyezzék. Itt és most tessék kimondani azt, akár névszerinti szavazással a képviselőknek, hogy hogy döntenek.

**Giró-Szász János ügyvéd, a Bányaker 100' Kft. képviselője:** A legutolsó döntés is azt mondta, hogy továbbra is az önkormányzat távlati célja közé tartozik a homokbánya, csak mivel nagyon sok szakértői anyagot kell átnézni, pillanatnyilag nem aktuális, ezért lezártnak tekintti. Nem azt mondta, hogy nem, azt mondták az önkormányzat távlati terveivel nem ellentétes. Ez a legutolsó határozat.

**Óber Andrea polgármester:** Határozati javaslatom, aki egyetért vele emelje fel a kezét, hogy a képviselő testület nem hatalmazza fel a polgármestert a településrendezési szerződés kidolgozására és a HÉSZ módosításra, aminek alapja a rendezési szerződés kidolgozása, aki egyetért ezzel, kézfeltartással jelezze.

A javaslatra a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-  
TESTÜLETÉNEK**  
**144/2021.(VII.19.) határozata**  
**Településrendezési szerződés, HÉSZ módosítás homokbánya ügyben**

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete nem hatalmazza fel a polgármestert a településrendezési szerződés kidolgozására és a HÉSZ módosítás elindítására homokbánya ügyben.

Felelős: Óber Andrea polgármester  
Határidő: értelem szerint

**2)napirendi pont: Nemesánszky Ildikó tájékoztatása HÉSZ-szel kapcsolatban**

**Óber Andrea polgármester:** Megkérem Nemesánszky Ildikó építészt, tájékoztassa a testületet a HÉSZ módosítás menetéről, mennyi időt vesz igénybe, milyen feladataink vannak ezzel kapcsolatban.

**Nemesánszky Ildikó építész:** Általános tájékoztatás tartanék a HÉSZ módosításról; jelenleg nincs megbízásom a HÉSZ módosításra. Partnerségi rendelete van az önkormányzatnak, melyben le van írva hogyan keresi meg az önkormányzat a lakosságot, hirdetőtáblán, újságban, lakossági fórumon a HÉSZ módosítás folyamatában.

Előzetes tájékoztatással indul, az önkormányzat közzéteszi, hogy a HÉSZ-t fogja módosítani, a lakosság beadhatja az igényeit, írásos formában ki, melyik helyrajzszámra, mit kér. Ennek alapján indul a tervezés, ezután terv készül, melyet újra közhírré tesz az önkormányzat, ezután ismét lehet lakossági fórumot tartani, megismerhetik a tervet és véleményezhetik. Tágabb körben is lehetőség van a lakosság véleményét megtudni, van sokszor olyan eset, hogy egy embernek valami előnyös lenne, de másik tíznek nem, akkor az önkormányzat úgymond tesztelheti az emberek véleményét; a HÉSZ a közérdeket fejezi ki, ha az egyéni érdek ellenkezik a köz érdekével, akkor az önkormányzat további egyeztetéseket kezdeményezhet személyre szólóan, utca szakaszra vonatkozóan; ezek után több hatósággal kell véleményeztetni a tervet, de ez már nem a lakosság kompetenciája.

Államigazgatási szervek nyilvántartanak védettségeket, természetvédelmi, régészeti, műemléki védettséget, számos ok, korlátozó tényező van. A korlátozások többnyire nem belterületet érintenek, inkább külterületi korlátozás a jellemző. Mindezek után az állami főépítésznek meg kell küldeni az egész tervet, az összes dokumentumával, az összes lakossági kéréssel, jegyzőkönyvekkel együtt.

Az állami főépítész kiad egy állásfoglalást, hogy szabályosan leegyeztették a tervet, mindenki tudhatott róla, minden lakoshoz eljuthatott, aki figyeli ezeket a megmozdulásokat, akkor lehet jóváhagyni. Ez egy hosszadalmas folyamat, kisebb idő a tervezés, nagyobb részt sok körös egyeztetés, kb. 1 évet vesz igénybe, ha minden rendben történik, nem húzódik. A lakosságnak nagy szerepe van abban, hogy figyelik a hirdetményeket, és nem a előzetes tájékoztatási szakasz után 1-2 hónappal jelzik, ha valamely észrevételük van, hanem amikor ez meg van hirdetve; cél, hogy egyben lehessen az összes módosítási igényt összegyűjteni, komplexen megvizsgálni; a helyi építési szabályzat a közösség érdekét kell, hogy szolgálja, jogos magánérdekekre tekintettel. Nem minden lakossági kérést kell kielégíteni, mert, ha az egy nagyobb csoportnak (pl. útszélesítés esetében) hátrányos, akkor a képviselők nem adnak helyt egy kérelemnek, mert a település működését is biztosítani kell, ami egyes magánérdeket sérthet. Ez egy műszaki

dokumentáció alapvetően, az utak esetében a közművek elvezethetőségére, a közút szélességére, a közlekedésre alkalmas terület szélességére vannak szabványok és jogszabályok melyekre figyelni kell,

Nem teljesen közvetlenül dönthet a képviselő testület sem, hanem a műszaki és egyéb szabályok betartásával. Először arról kell döntenie a képviselő testületnek, hogy elindítja-e ezt a folyamatot, kiadja a tervezési megbízást, akkor van egy olyan időszak, amikor mindenki hozzászólhat, elmondhatja ő mit szeretne, generálisabb gondolatokat is meg lehet fogalmazni. Civil szervezetek külön nevesítve vannak a jogszabályban, ők is tehetnek észrevételeket. Civil szervezetek, hatóságok, egyházak, mindenki, akit érinthet egy helyi építési szabályzat, az előadhatja gondolatait, mi annak alapján kezdenénk meg a tervezést. Ez egy nagyon hosszú folyamat, ami a lakosságon is múlik és a közmegelegedést szolgálja, a képviselők azért vannak, hogy az önök érdekeit képviseljék, menedzseljék a változtatási igényeket.

**Unyi Ferenc sárszentmihályi lakos:** Olyan problémára hívnám fel a figyelmet, amely a HÉSZ módosítását, pontosítását igényelné. Van Sárszentmihálynak egy Fehérvárral határos külterületi része, ahol rendezetlen viszonyok vannak, ez a Mezei utca. Zártkerti művelés alól kivonásra került, de még mezőgazdasági terület, jogvita van azóta is ezen a területen. Függetlenül a homokbánya ügyétől, melyben egy kis feszültséget érzek, mindenképpen el kellene indítani ezt a HÉSZ módosítást, ez mindenkinek az érdeke és vannak itt jogszabályok, ÁFA törvények a lakosságot érintő kedvezmények - itt a CSOK-ra gondolok -, ha ezek építési telkekké tudnak alakulni, akkor lehetővé teszik az új építések, sok jogvitát megoldana, nem akarom ezt ragozni, csak a HÉSZ módosítás szükségességére próbálom a figyelmet felhívni, a képviselő testület figyelmét kérni, hogy ezt mindenképpen rendeljék meg mérnökasszonytól. Köszönöm szépen.

**Nemesánszky Ildikó építész:** Erre egy rövid válasz tudok adni, az elkerülő úttal kapcsolatban is van olyan jogszabály, hogy 250 méteres sávon belül nem lehet lakóterületet kijelölni, tehát ez egy kormányrendeletben előírt szabály ez az egyik, a másik, hogy több zártkert van Sárszentmihályon az elkerülőút mellett, van egy a szőlőhegy is a végében, ami, még régen, mikor a nagyrésze lakott terület lett, nem lett bevonva. A tervek-szítések az elkerülő mellett nem javasoltuk, de a szőlőhegynél javasoltuk, hogy legyen lakóterület a zártkertekből, az állami főépítész erre kategorikusan nemet mondott, 8 óras tárgyalás alatt nem lehetett őt meggyőzni, hogy ezt engedje, mert van az építési törvényben egy olyan kitétel (7.§), hogy olyan célra nem lehet területet kijelölni, amilyen célra még van üres telkek.

Ilyenkor jön a Földhivatal, megírja nekünk, hogy 2854 db üres telek van Sárszentmihályon, tehát nem lehet újabb lakóterület. A földhivatal nem vonja ki, az állami főépítész pedig nem engedi, hogy ki legyen jelölve újabb lakóterület Sárszentmihályon. Azóta ezt még szigorították is, ahhoz, hogy egy darab lakótelket kijelöljünk, ahhoz igazolni kéne, hogy az összes Sárszentmihályon élő gyereknek van hely az iskolában (most csak a felének van hely az iskolában). Kétszer ekkora iskolát kéne építeni. Sajnos Sárszentmihályon nem lehet újabb lakóterületeket kijelölni. Ami most zártkert, azzal nem tudunk most semmit tenni. A földhivatali nyilvántartás elválik a rendezési tervtől, ami régen a belterület volt, nem azonos tartalommal beépítésre szánt területi kijelölésnek hívják, ezt csak nagyon szűk korlátok között lehet. Az, hogy lakóterület valami nem földhivatali kategória, az a rendezési tervnek a kategóriája és az, hogy a zártkert kertes mezőgazdasági övezetben van és annak megfelelő a szabályozása, ebből nem tudjuk kivenni. Egy nagyobb út mellett, mint például az elkerülőút 250 méteren belül csak gazdasági területet lehetne kijelölni. Gazdasági terület és lakóterület végképp van Sárszentmihályon, erről beszéltem, hogy jogszabályi korlátok vannak ilyen területeken és a zártkertek hiá-

ba zártkerti művelés alól kivett zártkertek, azok nem építésitelkek hanem kertes mezőgazdasági területek, ahol a beépítési területet megnövelheti az önkormányzat viszont az út mellette ezt sem teheti meg mert az útügyi hatóság tiltakozni fog, mert nem szeretnék, hogy az ő útjukhoz túl közel lakóházak épüljenek. A helyzet tovább bonyolódik: Sárszentmihály érdeke, hogy egy új csomópont legyen az elkerülő és az úrhidai út csomópontjában. A lehajtó, felhajtó nagyon nagy területeket érint, annak a helyét is biztosítani kell. Az elkerülő út mellett nem lehet a mostaninál kedvezőbb helyzetet létrehozni. A szőlőhegyen, önkormányzati döntéssel a beépíthetőséget meg lehet növelni, de akkor is kertes mezőgazdasági övezetben kell maradnia, mert nem tudtuk átminősíteni annak idején.

**Unyi Ferenc sárszentmihályi lakos:** Az elkerülő úttól a Székesfehérvár felé eső az út egyik fele most is építési telkek, nagyon sok ház épült ott, amiből vannak jogviták is, a százalékos beépíthetőség változtatását lehetővé kéne tenni.

**Nemesánszky Ildikó építész:** Ha Sárszentmihály közigazgatási területéről beszélek, nem tudom Fehérvár ezt hogyan szabályozta, de 2014 óta biztos nem lehet ott lakóházat építeni, korábban lehet, hogy lehetett, de azok hivatalosan biztosan nem lakóházak.

**Unyi Ferenc sárszentmihályi lakos:** De, lakóházak.

**Pelesz Nándor lakos:** Nem helyi lakos vagyok, de van egy kis érdekeltségem Sárszentmihályon, tervezői -kivitelezői kisvállalkozásunk van. Unyi Ferenc arra a terület-részre, területrészekre gondol, melyek azon zártkerti ingatlanok, amiknek kivonását 2016 nyarán az OTÉK engedte. Jogszabályi hivatkozást is tudok mondani OTÉK 2016.06.14- től hatályos leirata, annak a 29.§ 8. bekezdése engedi meg azon zártkerti területekre lakóház építését - különböző mutatószámok betartása mellett -, melyek a teljes művelésiág alól ki lettek vonva, itt is nagyon fontos, hogy 2016. december 31-ig; tehát aki fél éven belül, tehát 2016 júniusa és 2016 decembere között megfelelő jogi, építésügyi tudással felvértezve megkeresett földmérőt és a földhivatalnál kivonatta a zártkerti területeit, mi továbbra is úgy gondoljuk, hogy ott lakóház építhető.

Az önkormányzattól is tavaly ősszel kértünk be állásfoglalást, azzal kapcsolatban, hogy a HÉSZ alapvetően a zártkerti területeket kertes mezőgazdasági övezetekbe sorolja. Mikor készült ez a helyi építési és szabályozási terv? 2015-ben készült, 2015.07.16-ával lépett hatályba. Kétségtelen tény - és ezt senki nem tagadja -, hogy ez a helyi építési szabályzat 2019. február 1-jén lépett hatályba, összesen hat pontban módosult. Ezek a belterületi falusias lakóövezetek, különböző beépítési százalécai, épület magasság, épület karaktereket pontosítja, illetve a rendeltetés módosításáról szól. Kigyűjtöttem ezt a hat változást, de az eredeti probléma, az amiben kértük az önkormányzat segítségét, amit megkaptunk és köszönjük, mert ez nagyon nagy segítség. Nyilatkozatot kértünk az önkormányzattól, hogy egyébként ők, mint képviselő testület is, és önkormányzati döntéshozó szerv, hozzányúltak-e, változtattak-e 2015-höz képest ezeknek a zártkerti ingatlanoknak a beépíthetőségével kapcsolatban. Kategorikusan azt a választ kaptuk, hogy az a módosítás, a 2018-as módosítás, ami 2019 januártól hatályos nem érintette a kertes mezőgazdasági területekre vonatkozó szabályokat, magyarul nem nyúlt hozzá, ez azt jelenti, hogy nem csináltak semmit azáltal, hogy nem történt semmi, ezáltal az OTÉK kormányrendelet, mint magasabb szintű jogszabály, továbbra is ez él és ez alapján OTÉK szabály alapján szűk keretek között, de lakóépület épülhet. Nyilván bizonyos mértékű bizonytalanságot okoz az érintettek részéről, mert a mostani Kormányhivatal úgy értelmezi, hogy a 2015 óta változatlan helyi építési szabályzatban változatlan ez a kertesművelésű területeknek a sorsa, mivel 2016. december 31-ig ki lett vonva művelés alól. Továbbra is állítja, hogy ide csak gazdasági-, állattartó épületet lehet építeni. Per-

ben állunk a Kormányhivatallal, lassan haladnak dolgok. Itt abban az irányban lehetne egy korrekciót elérni mely egyébként a HÉSZ-nek megfelelően pontosítja, kivételszá-  
bályként azt, hogy ezek a 2016. december 31 előtti zártkerti ingatlanok az OTÉK előírásainak megfelelően beépíthetők, ezzel minden fajta olyan jogi kérdés el van oszlatva. Itt már azzal van a baj, hogy az ingatlan tulajdonosoknak, a hatóságoknak, az önkormányzatnak egy picit építés jogilag kell a helyzetet végig gondolnia, ami nem biztos, hogy egyértelmű. Mi továbbra is azt állítjuk, nem csak mi, hanem szakjogászok, hogy ez jelenállapot szerint, mind a rendelet, mind a nyilatkozat, mely csak egy gesztus az önkormányzat részéről, hogy erre kitért olyan fajta bizonytalanságot éreznek az ingatlan tulajdonosok- öt évvel ezelőtti kivonásokról beszélünk- mit tudnak az ingatlanjaikkal kezdeni, mezőgazdaságilag nem tudják már hasznosítani, mert már nincs művelési ága, viszont amit az OTÉK kitalált, hogy márpedig igenis lehet átlag 10%-án ezeken az ingatlanokon lakóházat építeni, ezt sem tudják ezért még nagyobb lesz az érthetlenség, abból kifolyólag, hogy építési engedélyezési eljárás lakóház tekintetében nincs. Utólagos ellenőrzéssel amikor elkészül már a lakóingatlan és akkor kezdődnek a problémák, az már kellemetlenebb szituáció.

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** A törvényi rendelkezés arról szól, hogy a zárt kert, mint jogi fogalom lényegében megszűnik. A törvény arról szólt, hogy aki érintett, kezdeményezhette a zártkerti művelés alóli kivonást, ingyen, illeték nélkül, meghatározott ideig.

**Pelesz Nándor lakos:** Nem is kértük a megváltoztatását, azt kértük, mint ahogy jeleztem, hogy a 2016. december 31. előtt művelésiágból kivett területek az OTÉK 29.§ alapján beépíthető területek legyenek. 2016 júniusától 2016. december 31-ig, amíg a kapu nyitva állt az OTÉK szerint, ott az ingatlan tulajdonosok vagy léptek, vagy nem. Az nem lehet kérdés, hogy a 2017 januárjától mi volt ezeken a területeken.

**Keller Zoltán helyi lakos:** Én az Orsovai út környékén vagyok érdekelt, szeretném megkérdezni, van-e valami kommunikáció a Fehérvári önkormányzattal, mert az önkormányzat az Orsovai utat szeretné kiszélesíteni, de képtelen rá, mert az Orsovai út 8 métere Fehérvárhoz tartozik, amit kisajátítanak Sárszentmihály külterületéhez tartozik. Önök még nem voltak képben, mikor az elkerülő utat tervezték, már akkor is volt róla szó, hogy a Székesfehérvári önkormányzattal egy külterületi határ cserét, vagy mi ennek a hivatalos megnevezése ... az, hogy az elkerülő út Fehérvári oldala kerüljön Székesfehérvár közigazgatási területéhez, de az elkerülőn kívüli területekhez lett volna ez a csere. Ez mindenki problémáját megoldaná. Szeretném megkérdezni, lehetne-e arról szó, hogy a Székesfehérvári és a Sárszentmihályi önkormányzat erről kommunikáljon?

**Óber Andrea polgármester:** Nemrég történt erről megbeszélés egy konténer lehelyezésével kapcsolatban, de konkrét ilyen megkeresés nem érkezett részünkre; információnk van arról, hogy nem szeretne Fehérvár területet Sárszentmihálytól és cserélni sem. Konkrét ezzel kapcsolatos megkeresés nem volt.

**Keller Zoltán helyi lakos:** A fehérvári főépítész azt mondta, hogy nekik nem tetszett, hogy nem tudnak mit csinálni az Orsovai utcával, mert hiába csinálnának oda egy útszélesítést, hogy a busz be tudjon járni, de kisajátítani sincs értelme, mert nem tudják az út szélesítést megcsinálni.



**Nemesánszky Ildikó építész:** Összevonni nem lehet, ez egy más folyamat, más eljárás. Azt lehetne, hogy az Orsovai út szélesítésére Sárszentmihály biztosítson területet, de ahhoz magánterületekből kellene kisajátítani

**Keller Zoltán helyi lakos:** A fehérvári önkormányzatnak kellene fizetni érte

**Nemesánszky Ildikó építész:** Azt tudná Fehérvár csinálni, hogy Sárszentmihály rendezési tervébe bekerül az a vonal, és ő meg megveszi azokat a telekrészeket, minden telekből x métert, ami szükséges. Ilyen szempontból érintheti Sárszentmihály rendezési tervét. A terület csere más eljárás, időszakonként a Miniszterelnökségnek kell ilyen ügyeket befogadni, ez teljesen más téma, amikor elcserélik a területeket. Az útszélesítés megtörténhet, ha Fehérvár megveszi ezeket a telekrészeket és utat valósít meg, Sárszentmihály meg beépíti a tervébe, hogy ott egy út van. Ez elvileg lehetséges.

**Molnár Dezső alpolgármester:** Ennek az útnak az igénye nem merült fel.

**Keller Zoltán helyi lakos:** ez az út buszközlekedésre is alkalmas lenne; 16 méter széles utat terveztek volna, a probléma az, hogy sárszentmihályi terület.

**Nemesánszky Ildikó építész:**

Az előző kérdésre, ami nem érinti egyébként a zártkertek problémáját, a rendezési tervről úgy általában azt szeretném mondani, hogy a neve az rendezési terv, de a helyi építési szabályzat az egy helyi jogszabály, tehát ez egy helyi rendelet, ami a jogszabályi hierarchiában mondjuk viszonylag alul van, de a felsőbb jogszabályok lehetőséget adnak bizonyos dolgokra, tehát nagyon szabályozott az, hogy miről szólhat a rendezési terv és miről nem szólhat a rendezési terv. Mondok egy példát: arról nem szólhat, hogy aszfalt burkolattal kell kiépíteni az utakat, mert ez nem a rendezési tervnek a kompetenciája, csak az útnak a helyét tudja biztosítani, de ez most csak egy példa volt.

Viszont az OTÉK, melyre Unyi úr is hivatkozott többször, Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló kormányrendelet. 1997 óta él és azóta már sokszor megváltozott, de egy passzusa, az nem változott meg, ami azt mondja, hogy az OTÉK 2-es és 3-as fejezetének a szabályai, azok kvázi keretszabályok, és az önkormányzati helyi rendeletekben azokat szigorítani lehet. Tehát önmagában csak akkor lehet az OTÉK-ot alkalmazni, hogyha nincsen helyi építési szabályzat, de Sárszentmihálynak van helyi építési szabályzata, tehát a sárszentmihályi helyi építési szabályzat az szigorított ezen a rendelkezésen, ami az OTÉK-ban van, és én azt gondolom, hogy teljesen egyértelműen a helyi építési szabályzat rendelkezik az építési jogról. Azt, hogy milyen művelési ágban van valami, vagy kivett vagy nem kivett, az egy földhivatali kategória, tehát az nem ad önmagában építési jogot. Persze van összefüggés a kettő között, mert, ha valaki egy szántóterületen épít egy lakóházat, akkor azt ki kell vetetnie a művelés alól, de ez nem a helyi építési szabályzatnak a szabályzata, ez egy általános szabály a mezőgazdasági területekre. Elválnak egymástól a földhivatali nyilvántartás és a helyi építési szabályzat. Ahogy az előbb is mondtam, az, hogy lakóterület valami a helyi építési szabályzatban az nem jelenti se azt, hogy kivett, se azt, hogy szántóföld, ez nem jelent a földhivatali nyilvántartásra semmiféle kötelezést, vagy az, hogy belterület. Ahhoz hogy valami belterület legyen és kivett terület, ahhoz a Földhivatalban kell egy eljárást a tulajdonosnak kezdeményeznie, annak alapján, hogy az Önkormányzat ezt kijelölte lakóterületnek.

De ha valami nem lakóterület, hanem mezőgazdasági kertes terület, akkor az építési jogot, hangsúlyozom az építési jogot és nem a művelési ágat, azt a helyi építési szabályzat határozza meg és Sárszentmihálynak a helyi építési szabályzatában az elkerülő út mellett benne van, hogy nem lehet lakóházat építeni és én azt gondolom,

hogy ez alól nem ad felmentést az OTÉK, hiszen az OTÉK-ot szigorította a helyi építési szabályzat. És egy szubjektív vélemény, ami nem annyira szubjektív: nyilvánvalóan egy négysávós út mellett nem igazán célszerű megengedni a lakóház építést, mert bizonyos környezetvédelmi feltételeknek meg kell egy lakóháznak is felelnie, és onnantól kezdődnek a viták, hogy hogyha túl nagy a zaj, túl nagy a légszennyezés, akkor azért ki felel. Tehát, ha már megépítették azt a négysávós utat, akkor utána nem lenne célszerű megengedni az Önkormányzatnak azt, hogy oda lakóházak épülhessenek, aminek aztán a közművesítése és az útépités költsége egyébként az Önkormányzatot terhelné. De nyilván, ha az Önkormányzat utat épít, közművet épít, akkor ezt nem egy négysávós út mentén szeretné megtenni. Tehát ez volt a döntés háttére. Lakóterületet - nem véletlenül az OTÉK is azt mondja - nem lehet kijelölni 250 méteres sávon belül. Pontosan ez a jogszabály, az OTÉK mondja ki.

**Óber Andrea polgármester:** Utolsó hozzászólás a témában.

**Unyi Ferenc helyi lakos:** Tökéletesen igaz, amit az építész asszony mondott, minden pontjában megállja a helyét. A mi problémánk az egy teljesen speciális. Kívül vagyunk a 250 m<sup>2</sup>-en, közmű van, aszfaltos út, művelési ágból is ki van vonva a terület. Itt nagyon fontos egy időbeni hatály, a jogszabálynak van időbeni hatálya is. Ez a kulcskérdés, ez az amiben nem értünk egyet. Abban teljesen egyetértünk, hogy tudtuk, igen a HÉSZ szigorú feltételrendszereket alkalmaznak. Igen tudtuk, de akkor, ha ez így van és szigorítani akart, az volt a célja a Képviselő-testületnek, illetve az Önkormányzatnak, hogy alkalmazzon az OTÉK-nál egy szigorúbbat, akkor a jogalkotói kényszerével miért nem élt? Ugyanis megjelent egy új jogszabály az OTÉK, túlhaladta a HÉSZ-t, ellentmondásba keveredett, a mi értelmezésünk szerint. Jogalkotási kényszerbe került az Önkormányzat 2016 júniusától. Ennek a jogalkotási kényszernek semmilyen jelét nem adta azzal kapcsolatban, hogy mi továbbra is az eredeti elképzelésünket tartjuk fenn, ezáltal mivel ezek a passzusok semmiben sem változtak. A mi véleményünk továbbra is az, ez miatt az időrendi hatályossággal kapcsolatban és ezt kihasználva lehetőségünk legyen egy olyan területre építeni, mely az OTÉK-nak mindenben megfelel, Önkormányzatra nézve semmilyen plusz terhet nem jelentett, mert a telek amúgy is közművesített, útkapcsolattal rendelkezett, aszfaltos úttal szintén rendelkezett. Tehát nem áll fenn ilyen jellegű állítás, amit el tetszett mondani.

**Nemesánszky Ildikó építész:** Jó, én csak két dolgot mondanék, nagyon röviden. Az egyik, hogy a 250 méteres sávon csodálkozom, hogy nem esik bele, mert hogyha a Fehérvár felől eső oldalt vesszük, akkor Sárszentmihálynak nincsen 250 méteren kívül eső területe. Tehát minden beleesik a 250 méterbe, ahogy én emlékszem, de lehet, hogy ebben tévedek. A másik pedig, az építési engedélyezésre szeretnék egy pillanatra visszatérni, mert a sajtótermékekben is engem mindig nagyon fölbosszant, mert egy alapvető félreértés van. Az, hogy nem kell engedélyt kérni, az nem azt jelenti, hogy a szabályokat nem kell betartani. Az, hogyha ez egy ilyen értelmezésbeli kérdést vet föl, akkor az építész felelőssége, aki beadta vagy bejelentette. Innentől kezdve az Önkormányzat nem tud mit csinálni, ez egy építéshatósági ügy, amit majd eldönt az Építés Hatóság.

**Unyi Ferenc helyi lakos:** Nem az Építés Hatóság dönti el.

**Nemesánszky Ildikó építész:** Akkor a Bíróság. Kíváncsian várjuk, de mi nem akarunk okosabbak lenni, mint a Bíróság; szerintem az Önkormányzat sem szeretne. Pillanat, mindjárt befejezem. Tehát az Önkormányzatnak - én azt gondolom -, hogy nem volt jogszabályalkotási kényszere, mert az OTÉK-ot egy évben kétszer módosították. Ha az

önkormányzatok mindig az aktuális OTÉK módosítás után mennének, akkor az nem vezetne sehova. Az Önkormányzati szabály nem ellentétes konkrétan, hanem szigorított valamikor 2015-ben az Önkormányzat az OTÉK-on, és az a szigorítás, az továbbra is fennáll. Amikor majd nem szeretné ezt a szigorítást, akkor majd megváltoztatja. Tehát szerintem nem volt kötelezettsége az Önkormányzatnak utánamenni az OTÉK módosításnak. De, ha meg bírósági ügy van belőle, akkor szerintem mindannyian kíváncsian várjuk az eredményt, és ezt most nem cinikusan mondom, hanem ténylegesen, hiszen a Bíróság sokszor másképp dönt, mint amit mondjuk a szakmai gyakorlat során látunk. Mi tudjuk, hogy máshol hogy szokott lenni, mit szokott mondani az állami főépítész. Mi nem jogi szakemberek vagyunk. Ha úgy dönt majd a Bíróság, akkor majd tudni fogjuk, hogy úgy döntött és a jövőben figyelembe vesszük a bírósági döntést.

**Óber Andrea polgármester:** Jó, köszönjük szépen! Utána e-mailben folytassuk!

**Unyi Ferenc helyi lakos:** Az építész jogán, akié a felelősség, mert én vagyok a tervezője az épületnek. Csak egy mondatot szeretnék.

**Nemesánszky Ildikó építész:** A felelősség az építészé, de hogy az építész honnan tudhatja: kér egy állásfoglalást az Önkormányzattól, de az nem kötelező senkinek. Az jogilag nem kötelező.

**Unyi Ferenc helyi lakos:** Annál jobb lenne, ha a Kormányhivataltól kérhetne, de tőle se lehet.

**Nemesánszky Ildikó építész:** Tőle se lehet. Az állami főépítésztől kértünk már hasonló ügyekben állásfoglalást.

**Unyi Ferenc helyi lakos:** Ha beleesik a 250 méteres védőtávolságba beleesik, ha nem, nem. Ez az övezet nem akar lakóövezet lenni soha. Az OTÉK sem azt mondja, hogy lakóövezetté lehet azt minősíteni. Úgy fogalmaz, hogy abban a kiskertes mezőgazdasági övezetben, ahol ez a feltételrendszer teljesül, ott lehet lakóházat létesíteni.

**Nemesánszky Ildikó építész:** Igen, és az OTÉK-nak a 111. §-a meg azt mondja, hogy az Önkormányzat a helyi rendeletében ezen szigoríthat.

**Unyi Ferenc helyi lakos:** De nem tette meg.

**Nemesánszky Ildikó építész:** De megtette. Benne van egy olyan mondat, hogy nem lehet lakóházat építeni.

**Óber Andrea polgármester:** Szerintem ezt e-mailben tisztázzuk. Köszönjük szépen Ildikó, hogy eljöttél. Majd folytatjuk akkor a továbbiakban.

**Móricz Veronika képviselő:** Kósa Anita helyi lakos szeretné megkérdezni, hogy HÉSZ módosításra mikor lehet számítani, mert neki is húzódik évek óta egy ügye, nem tud építkezni és kifut az időből.

**Óber Andrea polgármester:** Ha bejönnek az igények, el kell döntenie a Testületnek, hogy megbízzuk-e a HÉSZ tervezőt, össze kell szednünk az igényeket. Itt elhangzott, 21 nap van rá, hogy bejőjenek az igények, ha beleállunk ebbe a folyamatba, az elkerülő utat mindenképpen bele kell tennünk. Ez a Testületen múlik.

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** A HÉSZ módosításra vannak lakossági igények (ki, hogy szeretné a HÉSZ-t módosíttatni. Ha elkezdődik a módosítás, az közel egy év is lehet. Két szakaszból áll. Van lakossági meghallgatás is.

**Óber Andrea polgármester:** A bejövő igényeket a Testületnek Nemesánszky Ildikóval le kell egyeztetni, hogy mi az ami reális. Minek mi a következménye. Együtt kell eldönteni, hogy támogatjuk vagy nem a kérelmeket, illetve, hogy a bejövő igényeknek hány százaléka az, ami HÉSZ módosításban szóba jöhet. Az építész megbízásáról is határozni kell.

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** Szabad javasolnom azt, hogy a következő testületi ülésre napirendre lehetne tűzni és akár el is indulhatna egy HÉSZ módosítás. Ez a Testülettől függ. Iktattunk kb. 10 lakossági kérelmet. Kormányrendelet határozza meg, hogy mi az eljárás menete.

**Óber Andrea polgármester:** Ha már a költségcsökkentés merült fel az előbb, attól függ, hogy mennyi tétel van benn. Van egy alap eljárási díj, abban az esetben, ha az elkerülőt elindítjuk, állami ráhatásként támogatás is van rá. Gyűlnek az igények, időszerű lenne lassan elindítani.

**Molnár Dezső alpolgármester:** Van egy alapdíj, ehhez jöhetnek plusz tételek. Az elkerülő út fejlesztésben a Nemzeti Ifjúsági Zrt. az, aki szerepet próbál vállalni. Erről tárgyalni kell, kerestük is már őket. Ha a nagyobb rész finanszírozásra kerül, az apróbb részek nem biztos, hogy annyit nyomnak összezszerűen a latban. Ildikó annyit mondott a HÉSZ tervekkel kapcsolatban, hogy elég sok szabályozás van. Mai nappal is törvényváltozás van.

**Óber Andrea polgármester:** Következő lépcső ami lehet, hogy Nemesánszky Ildikó egy keretszerződést eljuttat felénk.

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** Nemesánszky Ildikó az építész, aki korábban is csinálta a HÉSZ-eket. Őt célszerű újra megbízni. Keretszerződést kellene kötni, amelyben ad egy alapdíjat. Utána elküldöm neki az össze lakossági kérelmet, hogy minek van relevanciája, a következő menet a kikerülőút. A NIF-et megkérdezzük, hogyha egyebek is bekerülnek, az hogy érinti a finanszírozást. A keretszerződést meg kell kötni. Erről a következő két ülésen akár dönteni is lehet.

**Kósa Anita helyi lakos:** Ez mit jelent időben (1 hónap, 2 hónap)?

**Óber Andrea polgármester:** 1 évet mondott itt az Ildikó.

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** Ha ezen a héten keretszerződést kötünk az építésszel, akkor Ő arra mond egy ajánlatot, és a legközelebbi testületi ülésen azt mondja a testület, hogy rendben van, akkor megbízzuk és elküldöm neki a lakossági igényeket. Ha 1 hónap múlva lesz testületi ülés, akkor el tudjuk fogadni, hogy megbízzuk, legkésőbb a következő nyílt testületi ülés. Akkor Ő kidolgozza a HÉSZ módosítást és utána lesz elindítva az eljárás. 2 hónap minimum, amíg elindul a HÉSZ módosítás. Arról szavazhatunk, hogy kérjünk egy árajánlatot az építésztől.

**Óber Andrea polgármester:** Akkor szavazzunk arról, hogy szándékában áll a Képviselő-testületnek HÉSZ módosítás indítása és Nemesánszky Ildikó építésztől kérjünk egy ajánlatot erre vonatkozóan. Kérem, kézfeltartással jelezzük!

A javaslatra a képviselő-testület egyhangú, 7 igen szavazattal, 0 tartózkodással, 0 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:

**SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-  
TESTÜLETÉNEK**

**145/2021.(VII.19.) határozata**  
**HÉSZ módosításról; ajánlatkérés Nemesánszky Ildikó építészről**

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete ajánlatot kér Nemesánszky Ildikótól a HÉSZ módosítás ügyében.

Felelős: Óber Andrea polgármester  
Határidő: értelem szerint

**Óber Andrea polgármester:** Az előrehozott 1)-2) napirend megtárgyalása után megadom a szót Szabó Virág képviselő asszonynak, aki jelezte napirend előtti felszólalását.

**Szabó Virág képviselő:** Köszönöm a szót.

*Képviselőasszony felolvasta mondandóját; felszólalása csatolva e jegyzőkönyvhöz.*

**Óber Andrea polgármester:** Reagálva Szabó Virág képviselő felszólalására: rendkívüli ülés időpontja nyilván azért rendkívüli, mert nagyon gyorsan kell dönteni. Itt hamarosan a közbeszerzéssel kapcsolatban döntést kell hozni. A holnapi nap folyamán érkezik be az óvoda közbeszerzésének a hiánypótlása, és ha nem lesz újabb hiánypótlása, akkor 2 napon belül testületi határozatot kell hozni; ez esetben nem tudunk mit tenni, üléseznünk kell. A Közbeszerzési Hatóság elég keményen bünteti a mulasztást. Ha nem tartjuk be a napokat, a határidőket, akkor itt 200 ezer forinttól indulnak a büntetések.

A munkatervvel kapcsolatban: akik a korábbi időszakban is települési képviselők voltak jobban tudják, hogy ki szavazta le. Jegyző asszony, ha szeretnéd, átadom a szót, mert te jobban képbem vagy.

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** Annyit szeretnék hozzátenni az elhangzottakhoz, hogy beszélgettünk már Szabó Virág képviselő asszonnyal a munkaterről. Nekem a szívügyem, én nagyon szeretném a munkatert ismét alkalmazni. Most hagyjuk, hogy mi volt régen, az előző érában. A következő testületi ülésre összeállítom újra a munkatert, mely gyakorlatilag meg is van nálam, és akkor a Képviselőtestület határozattal el is tudja fogadni. Beépül az SZMSZ-be, hogy egyértelműen nyilvános legyen. Az éves munkaterr elsősorban a kötelező döntéseket tartalmazza, ahhoz mindig jöhet valami plussz, mely éppen aktuális. Legközelebbi nyílt, rendes ülésre minden képviselő megkapja, előkészítem szavazásra.

Ami a rendkívüli testületi ülést illeti - ez a munkaterrhez is kapcsolódik -, ami a munkaterrtől eltérő az mind rendkívüli ülés. Megeshet, hogy valamilyen sürgős döntést kell hozni, azért kell rendkívüli ülést összehívni.

Ami pedig a telefonálást illeti - Szabó Virág képviselő nehezményezte, hogy nem történt személyes telefonálás pl. a rendkívüli képviselő-testületi ülés előtt, csak e-mail üzenet -, azt szeretném mondani, hogy korábban én magam szoktam telefonálni minden képviselőnek, hogy egyeztessük a testületi időpontokat. Nagyon sokszor nem volt metszete a beszélgetéseknek, tehát nem volt egy olyan időpont, amely minden képviselőnek megfelelt volna. Ez esetben kérdés, hogy akkor mikor is legyen a testületi ülés időpontja. Az utóbbi 1 évben kevés testületi ülés volt, a pandémia miatt. Az utóbbi időben nem egyeztettünk telefonon. Én, vagy egyik köztisztviselő kollégám - az e-mail üzenet mellett - telefonálhat minden egyes alkalommal a testületi tagoknak, de azt is el kell mondanom, hogy amikor nincs egy metszet megfelelő időpontra, minden képviselő mást javasol, vagy semmit, nos azzal a Hivatal nem tud mit kezdeni.

**Szabó Virág képviselő:** Rendkívüli, ha már 2 ember ráér, akkor az már határozatképes. és érdemes akkor azt a kettőt telefonon összehangolni.

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** Nyílt ajtókat kopogtat képviselő asszony. Újra telefonálni fogunk minden alkalommal; de hangsúlyozom, itt az a fontos, hogy a rendes ülésnek akkor kell lennie, ami a munkatervben van, amit a munkaterv meghatároz. Ha nem a munkaterv szerint ülésezik a képviselő-testület, akkor már rendkívüli ülésről beszélünk. A rendkívüli ülés pedig nem várhat, más a célja.

**Molnár Dezső alpolgármester:** A tavalyi évben elfogadtunk egy munkatervet, amiből aztán egy időpont sem valósult meg a munkatervnek megfelelően. Innentől kezdve az összes ülésünk rendkívülinek minősül.

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** A lényeg az, ha van rendes ülés és nincs pandémia, akkor aszerint kell eljárni. Örömmel állítom össze az új munkatervet.

**Molnár Dezső alpolgármester:** Valaki még szeretne hozzászólni.

**Reizinger Péter (helyi lakos):** Tulajdonképpen egy felvetésem lenne fejlesztés szempontjából a testület felé. Elmondhatjuk, hogy szépen haladunk, szépül a kis falunk, a közösségi terek megszépülnek. A mellékutcákban azonban nincs kihelyezett szemétygyűjtő. Azt tapasztaltam hogy, ha a falu teljes hosszában végigsétálunk nem látunk kihelyezett személygyűjtő edényzetet, csak kizárólag a buszmegállóban, amelyek már ezer évesek. Ha van olyan lehetősége az önkormányzatnak megpályázni, javasolnám, hogy éljenek vele, mert a szemetelést is vissza lehetne fogni ezzel. Azonban tudatában vagyok annak is, hogy a közfoglalkoztatottak száma is véges, ezzel kapcsolatban be lehetne vonni a közösséget is a szemétygyűjtésbe. Én a magam részéről a segítséget felajánlom.

A másik: a facebook (*önkorminfo*) történetéhez szólnék, Móricz Vera képviselő asszonyhoz kapcsolódón szeretnék egy kérdést feltenni. Látom, hogy letiltott. Magánemberként természetesen szíve-joga hogy letiltott, de közemberként, képviselőként én úgy gondolom, hogy, ha negatív véleményt fogalmaznak meg esetlegesen, ami jelen esetben részemről építő jellegű véleményként mutatkozott meg, valami nem magának szólt, ez mással való „lefocizás” lett volna a történet lényege. Valami nem magának szólt, mindenkinek is szeretném közölni, hogy, ha negatív véleményt tapasztalunk, egy olyan csoportban, amit hivatalosnak nem mondhatnánk az önkormányzati szócsőként, félhivatalos információ áramlásra lehet használni. Én úgy gondolom, hogy nem szabad megsértődni egy negatív véleményen, egy kritikán esetlegesen. El kell fogadni, fel kell dolgozni, és esetlegesen továbbfejleszteni önmagunkat azzal kapcsolatban. Köszönöm csak ennyi szerettem volna.

**Móricz Veronika képviselő:** Köszönöm a kérdést, szívesen meg is válaszolom. Én úgy gondolom, hogy sértő volt, egy idő után átment fröcsögésbe, nem bírtatok abbahagyni és egy idő után mindig ugyanaz a hat ember, névszerint fel is tudnám sorolni. Azért nem reagálunk, mert annak vége nem lesz, csak mocskolódás, mert ott más nem jön ki. Szívesen odaírnám a véleményemet, de nem egyezik és bocsátassék meg, hogy egy képviselő feltehesen egy kérdést, a facebookon, ha te, vagy bárki más leírhatja a véleményét, akkor én - és szerintem - intelligensen feltettem egy kérdést. Nem csak a képviselőnek kötelessége eltűnni, megválaszolni, hanem annak is, akinek feltettem a kérdést. És szándékosan ott tettem fel a kérdést. És egy igen, vagy egy nem, vagy bármilyen válasz is lehetett volna, s részemről pont. Akári hozzászólott, de mindig a tiéd volt az utolsó szó, és mindig rákontráztál és menjünk el a sóhivatalba ez volt a vége. Erre nem kívánok reagálni. Mások is azért nem reagálnak, mert tartanak a mocskos

szájtól és folyamatosan mindenkit el fogtok küldeni melegebb éghajlatra, erre senki nem kíváncsi. Én legalább is nem, és én meg is fogom tenni ezután is, ha úgy érzem, hogy átmentek sértőbe, vagy nem tudjátok abbahagyni a hozzászólást, le fogom tiltani. Amíg nem töröl bármelyik kolléga, mint adminisztrátor, addig én élni fogok a jogommal és le fogom állítani a hozzászólást. Én bírom a kritikát.

**Reizinger Péter helyi lakos:** Hát nem úgy tűnik. Nem mocskolódtam, ezzel kapcsolatban látom a szándékosságot, hogy miért annál a posztnál lett feltéve a kérdés. Úgy tudom, hogy mindenki megkapta azzal kapcsolatban az információt.

**Móricz Veronika képviselő:** Ti a másik oldalt nem tudjátok. Azt elmondjátok, hogy egy képviselőnek mi a dolga, feladata, mit kell tudnia! És a másik oldalon? Ott kinek mi a feladata?

*Egymás szavába vágva beszéltek!*

**Móricz Veronika képviselő:** ... vagy én vagyok a hülye, vagy te vagy a hülye, hogy még mindig nem érted! Százszor leírtad a véleményedet, én értettem elsőre is.

**Óber Andrea polgármester:** Zárjuk rövidre, jegyző asszonynak átadom a szót.

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** Szeretnék hozzászólni az *Önkorminfo* elnevezésű *facebook* csoport működéséhez. Az „*Önkorminfo*” nem az önkormányzat információs oldala, hanem magánszemély létrehozása alapján működő információs oldal. Ha azt vesszük, hogy magánszemély, akkor mindenki azt tilt le, akit akar, vagy tud, már aki létrehozta, vagy az arra feljogosított személy, illetve az ír oda, aki tud.

Tehát ez az információs vonal polgári jogilag értelmezhető, egy magánjogi konstrukció, kezdeményezés, nem pedig az Önkormányzaté. Jogász szemmel nem tartom helyesnek a működtetését e címmel, mert arra enged következtetni, hogy ez Sárszentmihály Községi Önkormányzat hivatalos *facebook* oldala. Pedig nem. Azoké, akik létrehozták és akik csatlakoztak. Az *Önkorminfo* nem hivatalos, tehát nem értek egyet működésével; aggályomat már két évvel ezelőtt is felvettem: Mi az az *Önkorminfo*? Mint jegyző, nem is tudtam róla. Működtetése - álláspontom szerint - nem helyes. Sárszentmihály Községi Önkormányzatnak van egy honlapja, van egy saját szerkesztésű, kiadású újságja, megjelenik térségi kiadványban is. Azokban kell kommunikálni a lakosság felé. Jelen „*Önkorminfo*” *facebook* kvázi privát. Ez a jogi álláspontom; megjegyzem a kormányhivatalt is tájékoztattam e témában álláspontomról.

Kár az „*Önkorminfo*” *facebook* témában kardoskodni, akár képviselői, akár lakossági oldalról; a képviselő-testületi ülésen, üléseken érdemi kérdésekkel kellene foglalkozni. Ez a téma nem az. Mindezt tájékoztatólag mondtam el.

**Móricz Veronika képviselő:** Én folytatnám, nekem egy kérdésem még lenne. Én örülök, hogy a Péter felesége videózik, de senki nem jelentette be és nem kérdezte meg. És nem szeretném a *facebook*on, kivágva és köpködve visszalátni a videót.

**Reizinger Péter helyi lakos:** Úgy tudom, hogy jogunk van kérdés nélkül is kamerázni.

**Móricz Veronika képviselő:** Tudom, közben megnéztem. Mire használod, nézegetitek?

**Reizinger Péter helyi lakos:** Kimondottan az, aki kíváncsi rá megnézheti, aki nem tudott eljönni az ülésre.

*Hangzavar, egymás szavába vágna!!!*

**Óber Andrea polgármester:** Ezzel kapcsolatban átadnám jegyzőasszonynak a szót. Aztán majd Gulyás Lajos úr folytathatja.

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** A hangfelvétellel és a képfelvétellel kapcsolatban: a NAIH oldalán olvashatók - egyebek mellett - különböző állásfoglalások. A kamerázó hölgynek joga van ahhoz, hogy nyílt testületi ülésen akár hang, akár képfelvétel készüljön. Ehhez nem kell semmilyen külön engedély.

**Óber Andrea polgármester:** Jó köszönjük, folytatjuk ülésünket. Gulyás Lajosnak megadom a szót.

**Gulyás Lajos helyi lakos:** Mielőtt az érdemi hozzászólásomnak neki kezdenék megkérdezném tisztelettel Jegyző asszonyt, hogy azon a rendkívüli testületi ülésen 9-én Szabó Virág képviselő asszony elfogadható kimentésén kívül ki volt még jelen?

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** A képviselő-testületi tagok közül senki nem jelent meg, a Polgármester és az Alpolgármester kivételével.

**Gulyás Lajos helyi lakos:** Köszönöm szépen.

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** Hozzáteszem a képviselők e-mail üzeneteket küldtek. A rendkívüli testületi ülés jegyzőkönyvét elkészítettem, annak az előterjesztésében ott vannak ezek az e-mailek. Feltöltöttük a honlapunkra és az ún. NJT platformra. Arról készült a jegyzőkönyv, hogy határozatképtelen volt a testület.

**Kovácsné Simon Krisztina képviselő:** Bocsánat, Én annyi hozzáfűzést szeretnék csak tenni, hogy nyolcadikán, nem hetedikén kaptuk meg az e-mailt. Én már reggel, csütörtökön jeleztem, hogy nem valószínű, hogy részt tudok venni. Jegyző asszony ebből már látta, hogy egy fővel kevesebb. Én a magam nevében tudok csak jelezni.

**Nagy Gabriella képviselő:** Én csütörtökön voltam bent a hivatalban. Andinak (*Polgármesternek*) jeleztem hogy pénteken nem tudok jönni. De én fel is ajánlottam, hogy, ha délután 1 órakor jó, ha, akkor megvan a testület határozatképessége, tudok jönni. Én is pártolnám ezeket a telefonos egyeztetéseket. Amikor két napon belül kell dönteni, azzal sincs semmi baj, vagy akár reggel is meg tudok jelenni.

Egyébként én heti kétszer vagyok délelőtt elfoglalt, találunk megfelelő időpontot.

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** A munkaterv megszerkesztésénél nagy segítség lenne, ha minden képviselő jelezné, hogy mikor van fix elfoglaltsága; így operatív tudna lenni a munkatervben meghatározott testületi ülések időpontja; a munkatervben meghatározott ülések a rendes vagy ún. soros ülések. A rendkívüli testületi ülés mindegy „ad hoc” jellegű, sürgős döntéshozatalt igényel.

**Gulyás Lajos helyi lakos:** Én is olvasnám a hozzászólásomat. Az egyik ok, hogy nem szeretnék senkit kihagyni, a másik pedig majd a végén kiderül.

Kérem hozzászólásomat a jegyzőkönyvhöz csatolni; ez a második ok. Köszönöm.

*A hozzászólás teljes terjedelemben megtalálható az előterjesztési anyagban.*

**3)napirendi pont: Polgármesteri tájékoztató a pandémia időszakban, 2020 októberétől történt fontosabb döntésekről**

**Óber Andrea polgármester:** Tisztelt Képviselő-testület! A beszámolómat, mely tartalmazza a 2020 októberétől hozott fontosabb polgármesteri döntéseket, röviden ismertetem.

*A polgármesteri beszámoló teljes terjedelmében megtalálható az előterjesztési anyagban.*



**4)napirendi pont: Külterületi helyi közutak fejlesztése; Felhívás kódszáma: VP6-7.2.1.1-21 (A 121/2021.(VI.7.) határozat módosítása) - önerő**

**Óber Andrea polgármester:** A külterületi helyi közutak fejlesztése pályázat múlt hét keddjén került benyújtásra. Sárszentmihály Líviai utca külterületi része, ami az Erdő utcától felfelé eső részének felújítása és aszfaltozása, illetve a Kossuth utca végétől a két kanális közötti területig. Azért nem gondolhattuk tovább Sárpentele irányába mert az út nem önkormányzati tulajdonban van, hanem több magánszemély a tulajdonosa és ilyen utak felújítására az állam és az EU nem biztosít forrást.

A projekt összköltsége 114 807 043 Ft, ebből az önerő 5 740 352 Ft; a lehetőség onnan ered, hogy megkerestek a Líviai utca gazdálkodói, hogy szeretnék, ha az önkormányzat ezen a pályázaton indulna, mert Ők nem nyújthatják be magángazdálkodóként vagy céggként. A gazdálkodók az önrész jelentős részét 2 500 000 Ft-ot átvállalnák, ez azt jelenti, hogy ha nyer, ha nem akkor is 500 000 Ft-ot előlegként a tervezési, előkészítési munkálatokra átutalnak, nyertes pályázat esetén a fennmaradó 2 000 000 Ft-ot biztosítják. Az önerő igazolása az önkormányzat feladata.

Szeretném megkérdezni, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele?

**Rózsa Istvánné sárpentelei lakos:** Azt szeretném megkérdezni, úgy tudom Sárpentele az út nincs magánkézbe a Fenyő köz elejétől, amikor vezették a csatornát akkor sem volt magánkézben, azt miért nem lehet megpályáztatni?

**Óber Andrea polgármester:** De igen megnéztük; ez a rész 13 magánszemély tulajdonában van, nem egyazon útszakasról beszélünk, az közutas útszakasz.

**Molnár Dezső alpolgármester:** Elnézést, most szeretnék helyesbíteni, az az útszakasz, amely a helységi táblán belül van az belterület, ez a pályázat külterületi utakra szól.

**Rózsa Istvánné sárpentelei lakos:** Nincs más lehetőség?

**Molnár Dezső alpolgármester:** Most nem volt.

**Rózsa Istvánné sárpentelei lakos:** Nagyon szép, amit most mondotok, de sehol nem vagyunk; ne haragudjatok, most már én is azt mondom, sehol nem vagyunk, és a facebookon látom én is ki, hogyan reagál rá, lehet, hogy az én hangom is nem a legkellemesebb.

**Óber Andrea polgármester:** A belterületi részre a főútra éppen most kértünk árajánlatot kátyuzásra úgy, hogy az árajánlatok beérkezése folyamatban van. Mi szeretnénk nyilván, de az önkormányzati belterületi utak sok helyen magántulajdonban vannak, annyira sok helyen szabdalt Sárpentele az az útszakasz, mondhatnánk azt is, akié az út újítsa fel, nyilván nem így gondolja senki, de közpénzből magántulajdonban lévő utat felújítani nem lehet, nem adnak rá forrást.

Itt van a másik oldala a történetnek, hogy újítsuk fel a Petőfi utca másik oldalát; idejött a magánszemély és közölte, hogy Ő nem engedi, hogy a telke kilóg a Petőfinek a közepéig és Ő nem járul hozzá, hogy Uniós forrásból megtörténjen a felújítás, tehát nem mindenki van ugyanazért a célért; igen, fel kellene újítani az utat, de, ha nincs önkormányzati tulajdonban akkor sajnos nem lehet.

**Molnár Dezső alpolgármester:** Van nagyon sok szakasz, ami önkormányzati tulajdonban van, a pályázatnak van egy elég szigorú kiírása, hány méter szélességnek

kell meglenni, hány méter folytonosságnak kell meglenni, amikor a tulajdoni lapokat lekérjük és megnézzük akkor szembesülünk, hogy sok szakasz magántulajdonban van.

**Rózsa Istvánné sárpentelei lakos:** Én még szeretnék visszatérni a csatornázásra, mind a két felén az útnak elvettek 60 - 60 cm-ert, ha akkor az az út önkormányzati tulajdonban volt, akkor most miért nincs önkormányzati tulajdonban? Ezt nem fogom megérteni soha.

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** Tétélesen meg kell nézni a helyrajzi számokat.

**Rózsa Istvánné sárpentelei lakos:** Nem az az út, ami a réten vezet át.

**Óber Andrea polgármester:** Ez most kimondottan a külterületi út felújítására szól, belterületi útszakaszt nem is újíthatunk fel. Egyébként szükség lenne a Sárpenteleire átvezető út felújítására is, mert iszonyatosan rossz a minősége, de addig amíg a 13 magánszemély nem mond le, addig nincs lehetőség a felújításra, az önkormányzatnak pedig nincs pénze ezen szakasz kisajátítására.

**Rózsa Istvánné sárpentelei lakos:** Elfogadom, köszönöm, de kérem a képviselő-testületet, hogy találja meg a módját, hogy a faluban lévő utat felújítsa, illetve a falutáblától kifelé eső útszakasz, nem hiszem, hogy ne fért volna bele ebbe a nagy felújításba, ami az úrhidai utat érinti.

**Molnár Dezső alpolgármester:** Tárgyaltunk erről a közútkezelővel, a bekötő útra nem egyszerű a kérdés, azt szoktam mondani nem jó, ha nincs ígéret, ha van az már kicsivel jobb, most ott járunk, hogy van ígéret.

**Óber Andrea polgármester:** Ha több kérdés nincs, akkor a kiküldött előterjesztés alapján a határozati javaslattal, aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze, hogy az önkormányzat 5 740 352 Ft önerőt biztosít a külterületi utak felújítására.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag, tartózkodás és nem szavazat nélkül elfogadta a határozati javaslatot.

**SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-  
TESTÜLETÉNEK**

**146/2021.(VII.19.) határozata**

**Külterületi helyi közutak fejlesztése (Felhívás kódszáma: VP6-7.2.1.1-21)**

**(A 121/2021.(VI.7.) módosítása)**

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a 121/2021.(VI.7.) határozatot; a módosítás lényege: az önerő rendelkezésre áll.

A módosított, egységes szerkezetbe foglalt 121/2021.(VI.7.) határozat tartalma a módosítást követően az alábbi:

A „Széchenyi 2020” keretében megjelent a „Külterületi helyi közutak fejlesztése” című (VP6-7.2.1.1-21 kódszámú) felhívás.

Az első szakasz benyújtásának ideje: 2021. június 30. – 2021. július 13.

Önkormányzatunk tervezi a fejlesztést, ezért indulni kíván a pályázaton.

A tervezett fejlesztéssel érintett útszakaszok: Sárszentmihály, Livia utca - hrsz 056 - és a Kossuth Lajos utca - hrsz 030 - külterületi útjai.

Az önerő - 5 740 352 forint - rendelkezésre áll.

Felelős: Óber Andrea polgármester

Határidő: értelem szerint

**5)napirendi pont: A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló 15/2014.(X.29.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése; új rendelet megalkotása**

**Óber Andrea polgármester:** A Fejér Megyei Kormányhivatal észrevételt tett a 15/2014.(X.29.) önkormányzati rendeletünkkel kapcsolatban, mégpedig amiatt, hogy az étel kiszállítás díja 40 Ft + Áfa -ról 50 Ft + Áfa -ra emelkedett; ezt a pandémia időszakában nem lehet megtenni, illetve nem szabad külön feltüntetni ezeket a tételeket, hanem összevontam kell kiszámlázni. Az utolsó oldalon találjátok, hogy a szállítással együtt megállapított intézményi térítési díj bruttó 455 Ft/ellátás/nap, ennek a korábbi verziója úgy nézett ki, hogy bruttó 390 Ft/ellátás/nap + 50 Ft+Áfa kiszállítási díj. Ennyi módosítás történt a rendeletben.

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** Korábban költségvetési szempontból volt külön.

**Óber Andrea polgármester:** A háttérben könyvelés szempontjából szükséges megbontani.

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** Korábban az étkezési díj összegét nem változtattuk, csak a kiszállítási díjat 40 Ft-ról 50 Ft-ra emeltük, tekintettel arra, hogy az Ászpár Kft azt nyilatkozta, hogy a pandémia időszaka alatt annyira megnőtt a házhozszállítás mennyisége, hogy muszály volt emelnie; azonban ez is beletartozik az étkezési díjba.

**Óber Andrea polgármester:** Egyeztetünk majd az Ászpár Kft-vel - de éppen szabadságon van az illetékes -, hogy ezt a plusz 10 Ft+Áfát az önkormányzatnak kell-e kifizetni vagy Ő átvállalja.

A kiküldött előterjesztés alapján, aki a rendelet-tervezetben foglaltakkal egyet ért, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag, tartózkodás és nem szavazat nélkül elfogadta a javaslatot.

**Sárszentmihály Községi Önkormányzat**  
**Képviselő-testületének**  
**\_\_/2021.(\_\_. \_\_.) önkormányzati rendelete**  
**a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról**

**6)napirendi pont: Az étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 6/2011.(III.25.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése, új rendelet alkotása**

**Óber Andrea polgármester:** A hatodik napirendi pont hasonló, mint az előző, az étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 6 /2011. (III.25.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése és új rendelet alkotása. Ennél a rendeletnél a bevezető módosítását kérte a Fejér Megyei Kormányhivatal kormány megbízottja, ezt jegyző asszony előkészítette, itt a térítési díjban nincsenek változások.

A kiküldött előterjesztés alapján, aki a javaslattal egyet ért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag, tartózkodás és nem szavazat nélkül elfogadta a határozati javaslatot.

**Sárszentmihály Községi Önkormányzat**  
**Képviselő-testületének**  
**\_\_\_/2021.(\_\_\_.\_\_) önkormányzati rendelete**  
**az étkezési térítési díjak megállapításáról**

**7)napirendi pont: Az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi ellátásokról szóló 5/2015.(III.13.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről, új rendelet megalkotásáról**

**Óber Andrea polgármester:** A hetedik napirendi pont az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi ellátásokról szóló 5/2015. (III.13.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése és új rendelet alkotása. A Kormányhivatal Törvényességi Osztálya szintén csak a bevezető módosítását kérte, egyéb módosítás nem történt a rendeletben.

A kiküldött előterjesztés alapján, aki a javaslattal egyet ért, kézfelemeléssel jelezze. A képviselő-testület 7 igen szavazattal, egyhangúlag, tartózkodás és nem szavazat nélkül elfogadta a javaslatot.

**Sárszentmihály Községi Önkormányzat**  
**Képviselő-testületének**  
**\_\_\_/2021.(\_\_\_.\_\_) önkormányzati rendelete**  
**az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi ellátásokról**

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy ezek a rendeletek - más rendeletekkel együtt - a módosítási tervemben szerepeltek, de sajnos elmaradt a tavaszi időszakban; most ily módon a Kormányhivatal jelzése alapján kell módosítanunk, illetve a régieket hatályon kívül helyezni, tekintettel arra, hogy amely rendeletnek pontatlan a bevezetője, az lényegében érvénytelen rendelet.

**Molnár Dezső alpolgármester:** Ha ez nem történik meg, vizsgálat kezdődik.

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** Tulajdonképpen ezt végre kell hajtani, formális, a bevezető részeknek jónak kell lennie; a régieket használtuk éveken át, teljesen jogszerűen tették javaslatot, napirenden volt nálam is, de ez elmaradt az első félévben. Azért helyeztem a régieket hatályon kívül, mert így majd a rendelet számán is látszik, illetve látják, hogy betartjuk azt a szabályozást, amit elvárnak tőlünk, és amely indokolt is.

**8)napirendi pont: Pályázat: önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására**

**Óber Andrea polgármester:** A nyolcadik napirendi pont az Erdő utca, Völgy utca felújítására vonatkozik, a Belügyminisztérium által támogatott pályázat; az aszfaltozásról van szó, a Völgy utca egy részéig és 14 134 108 Ft vissza nem térítendő támogatást nyertünk, a projekt teljes költsége 18 845 477 Ft, a pályázathoz vállalt önerő 4 711 369 Ft, amely az előző évi költségvetési pénzmaradvány terhére biztosított. Beérkezett a három árajánlat, a legkedvezőbb az Útéppark Kft ajánlata, amely

megegyezik a projekt teljes költségével. Ahhoz, hogy a beruházás elkezdődjön ki kell választani a kivitelezőt. Javaslom a legkedvezőbb ajánlat elfogadását a képviselő-testületnek.

A kiküldött előterjesztés alapján, aki a határozati javaslatlal egyet ért kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag, tartózkodás és nem szavazat nélkül elfogadta a határozati javaslatot.

**SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-  
TESTÜLETÉNEK**

**147/2021.(VII.19.) határozata**

**Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása pályázat 2021.**

**Pályázati jogcím: Belterületi utak, járdák, hidak felújítása**

**Beérkező ajánlatok alapján kivitelező kiválasztása**

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az ajánlatok alapján megrendeli az Erdő utca 205 hrsz, Völgy utca 227/1 és 227/2 hrsz felújítási munkákat az alábbiak szerint:

**Kivitelező:**

neve: ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft

székhelye: 8000 Székesfehérvár, Szlovák u.6.

adószáma: 24105099-2-07

képviselője: Nemes Károly ügyvezető

összeg: Erdő utca, hrsz 205: bruttó: 12 207 966 Ft (9 612 572 Ft + ÁFA: 2 595 394 Ft)

összeg: Völgy utca, hrsz 227/1 és 227/2: bruttó: 6 237 511 Ft (4 911 426 Ft + ÁFA: 1 326 085 Ft)

határidő: 2022.III.31.

Felelős: Óber Andrea polgármester

Határidő: értelem szerint

**Gulyás Lajos sárszentmihályi lakos:** Szabad megkérdezni, hogy a Völgy utcának melyik része melyik szakasza kerül felújításra?

**Molnár Dezső alpolgármester:** Nehéz erről konkrét dolgot mondani, mert még tárgyalás van folyamatban és meglátjuk, annak mi lesz a vége. A vízműnek ahogy van az átemelője az 112 m, ha jól emlékszem, de az ajánlatok és az ígéretek függvényében mos úgy látszik, egy kicsit tovább fog érni, kis szerencsével akár elérhet a Völgy utca torkolatáig. De még az egyeztetések visszavannak. A kivitelezési anyag árak, rendelkezésre áll a gép, ezt nem lehet most megmondani, de ha egyik munkaterületről a másik munkaterületre át tud menni a gép, akkor nincs kiszállási díj, ennek a költségét további méterek felújítására tudjuk felhasználni.

**Óber Andrea polgármester:** A sárpentelei belső út kátyuzása is ebből lenne.

**Kósa Anita sárszentmihályi lakos:** A csapadékvízvezetés ott mikor lesz megoldva?

**Molnár Dezső alpolgármester:** A csapadékvízvezetést ott nem kell megoldani, mert az út meredeksége miatt a lezúduló víz áramlása viszonylag gyors, 05 % lejtést tudnak adni az aszfaltba simítógéppel valamilyen irányba és egy kis hullámmal átvezetve, hogy az Erdő utca síkján kifolyjon, a tervező mérnök szerint az Erdő utcán az aszfalt réteg miatt 4-5 cm emelkedése lesz akkor a leülővíz elfog folyni.

**Kósa Anita sárszenmtihályi lakos:** Erre kíváncsi leszek.

**Molnár Dezső alpolgármester:** Én is, de nem én vagyok a tervező. Egyébként a másik oldalon, ami jobban érintett az Erdő utca másik végén a Liget utca tekintetében, ott már ha elkezdődik a munka a vis maior pályázat során a Liget utca padka javítására nyertünk támogatást, az árokba be fog folyni a víz, végig a Fő utcán és a Taverna kanyarba nem lesz az a víz átfolyás. Bízom benne, hogy ez megvalósul és jó lesz. Ugyan ez valósulhat meg a Jókai utcán, az árokba lehet terelni a csapadékot, ami most az úton folyik le. Mind a két utca alatt jó víz elvezetési lehetőség van, vagy Fő út, vagy a Hársfán keresztül, akkor egy időre, ha nem is hosszú távra megoldást jelentenek, amíg nem szélesedik az aszfalt. Ennek a pályázatnak a keretében kerül javításra az Ady Endre utca 80 méteres szakasza, amely, teljesen új köves felületet kap, vissza simítás történik, kavicsozás lesz mindkét szélén, onnan színtezés történik és az onnan kijövő követ a felsőbb szakaszokon javításra használjuk. Így az Ady Endre utca valamilyen formában, de teljesen megújul.

**Kósa Anita sárszentmihályi lakos:** Zúzalék az nálunk is van az árokban, el lehet hozni.

**9)napirendi pont: Magyar Falu Program elnyert pályázat keretében „Út, híd, kerékpárforgalmi létesítmény építése/felújítása” című alprogram;  
Kírási kódszáma: MFP-UHK/2021**

**Óber Andrea polgármester:** A kilencedik napirendi pont a Magyar Falu program keretében elnyert Arany János utca II. szakasz és a Mély utca kis szakaszának a felújítása, 100 %-os támogatásban részesültünk. Beérkezett a három árajánlat: Útéppark Kft, Útépszer Kft és a II. számú Mélyépítő Kft. A legkedvezőbb ajánlatot az Útéppark Kft adta, amelyet a megnyert támogatás teljesen fedez.

A kiküldött előterjesztés alapján, aki a határozati javaslattal egyet ért kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag, tartózkodás és nem szavazat nélkül elfogadta a határozati javaslatot.

**SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-  
TESTÜLETÉNEK**

**148/2021.(VII.19.) határozata**

**Magyar Falu Program elnyert pályázat keretében „Út, híd, kerékpárforgalmi létesítmény építése/felújítása” című alprogram;**

**Kírási kódszáma: MFP-UHK/2021**

**beérkezett ajánlatok alapján vállalkozó kiválasztása**

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az ajánlatok alapján megrendeli az Arany János utca – Mély utca útfelújítással kapcsolatos munka elvégzését az alábbiak szerint:

Kivitelező

neve: ÚTÉPPARK Útépítő és Mélyépítő Kft

székhelye: 8000 Székesfehérvár, Szlovák u.6.

adószáma: 24105099-2-07

képviselője: Nemes Károly ügyvezető

összeg: Arany J.utca, hrsz 382/2, 451, bruttó: 21 220 961 Ft (16 709 418 Ft + ÁFA: 4 511 543 Ft)

összeg: Mély utca, hrsz 362/2: bruttó: 8 626 532 Ft (6 792 545 Ft + ÁFA: 1 833 987 Ft)

Arany J. és Mély utca felújítása összesen: bruttó 29 847 493 Ft (23 501 963 Ft + ÁFA: 6 345 530 Ft)

határidő: 2022.III.31.

Felelős: Óber Andrea polgármester

Határidő: értelem szerint

**10)napirendi pont: Sárszentmihályi Sport Egyesület támogatási kérelme**

**Óber Andrea polgármester:** Tisztelt Képviselő-testület! A Sárszentmihályi Sport Egyesület kérelemmel fordult Sárszentmihály Községi Önkormányzathoz, hogy a részükre - csapataik finanszírozásához a 2021/2022-es szezonban - az eddig nyújtott rezsi-támogatáson felül külön támogatással segítsük a munkájukat. Csapataik sikeresen szerepeltek az elmúlt években, ezért kérem vegyük figyelembe, és a lehetőségeink szerint támogassuk őket.

Mivel az elmúlt időszakban a beérkezett kérelmek 300 000 Ft támogatásban részesültek, javaslom, hogy a képviselő-testület 300 000 Ft működési támogatást adjon. Várom ezzel kapcsolatban az észrevételeket és javaslatokat.

**Szabó Virág képviselő:** Annyit szeretnék csak, hogy a sportegyesület is a pályázó egyesületek közé tartozik és a tavalyi évben 7 millió Ft pályázati támogatást vissza kellett utalniuk mert nem volt meg hozzá az önrészüik. Erre még azért térjünk vissza, mert a falu szépülését és gazdagodását segíti elő, ha ők is nyernek pályázaton. Hát most ez a 300 000 Ft biztos kisegíti őket, de egyeztessünk mert, ha már vannak megnyert pályázatok ne veszítsük el.

**Óber Andrea polgármester:** Ezzel egyetértek, hogy ne veszítsenek el pályázati pénzeket, viszont az fontos lenne, hogy az önkormányzati támogatáson felül más támogatási forrásokot is megkeressenek, ugyanúgy, ahogy minden működő alapítvány és egyesület teszi.

**Dr Nagy Ildikó jegyző:** Ehhez azt szeretném hozzátenni, hogy az önkormányzat nagyon sok mindenkit támogathat, de a támogatás nem veszélyeztetheti az önkormányzat költségvetését. Tehát először mindig az önkormányzati kötelező feladatokat kell figyelembe venni, hogy a saját bevételeinkből finanszírozható-e és akkor lehet támogatni bármelyik egyesületet, például ha, mondjuk egy tenderről van szó, akkor azt komolyan meg kell vizsgálni.

**Óber Andrea polgármester:** Kérem, aki a Sárszentmihályi Sport Egyesületet 300 000 Ft-tal támogatja kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag, tartózkodás és nem szavazat nélkül elfogadta a határozati javaslatot

**Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**149/2021.(VII.19.) határozata**  
**a Sárszentmihályi Sport Egyesületnek nyújtott támogatásról**

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Sárszentmihályi Sport Egyesületet 300 ezer forint működési támogatásban részesíti.

Felkéri Támogatottat, hogy év végén számoljon be az Egyesület tevékenységéről.

Felelős: Óber Andrea polgármester

**11)napirend: Ajándékozási szerződés**

**Óber Andrea polgármester:** Döntés ingatlan elfogadásáról, ajándékozás. Ez kimondottan Sárszentmihálynak a Völgy utca részét érinti, amiről tárgyalások folynak a Völgy utca teljes szakaszának befejezésére. Két magánszemély tulajdonában volt a terület. Varga Balázs és Szotyori-Nagy András lemondott ingyenesen a település javára az útszakaszról. Ennek papírozása, lebonyolítása után ezt az útszakaszt, ha sikerül a forrást megszerezni, fel tudnánk újítani. Én javasolnám minenképpen, hogy fogadjuk el. Ennek költsége van a településre nézve, átírás költségét kell megfinanszírozni, ez olyan 90 000 forint körüli összeg.

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** Az ügyvédi díj 40 000 forint + 15% költségátalány + az áfa mindösszesen.

**Óber Andrea polgármester:** Először döntsünk a 213/8 hrsz-ú földrészletről. Javasolom, hogy fogadjuk el az ajándékba kapott földet és nyilván az önkormányzat az esetleges átírási költséget viselje, aki egyetért ezzel az kézfelemeléssel jelezze. Köszönöm, mindenki.

A javaslatra a képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-  
TESTÜLETÉNEK**  
**150/2021.(VII.19.) határozata**  
**A Sárszentmihály belterület hrsz 213/8 földrészlet elfogadásáról**

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete - az írásos előterjesztés alapján - örömmel elfogadja Varga Balázsnak és Vargáné Gyurkovics Helgának, mint a 213/8 helyrajzi számú telek tulajdonosainak ajándékát, mely nevezett ingatlan Önkormányzat tulajdonába kerülését jelenti.

Az Önkormányzat megköszöni az ajándékot, és egyben felkéri a Dr. Szekercés Ügyvédi Irodát az ajándékozási jogügylet, valamint a földhivatali eljárás lebonyolítására.

Felelős: Óber Andrea polgármester

Határidő: 2021. augusztus 30.

**Óber Andrea polgármester:** Most döntsünk a 228/6 hrsz-ú földrészletről. Javasolom, hogy fogadjuk el az ajándékba kapott földet és nyilván az önkormányzat az esetleges



átírási költséget viselje, aki egyetért ezzel az kézfelemeléssel jelezze. Köszönöm, mindenki.

A javaslatra a képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-  
TESTÜLETÉNEK**

**151/2021.(VII.19.) határozata**

**A Sárszentmihály belterület hrsz 228/6 földrészlet elfogadásáról**

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete - az írásos előterjesztés alapján - örömmel elfogadja Szotyori-Nagy András, mint a 228/6 helyrajzi számú telek tulajdonosának ajándékát, mely nevezett ingatlan Önkormányzat tulajdonába kerülését jelenti.

Az Önkormányzat megköszöni az ajándékot, és egyben felkéri a Dr. Szekercés Ügyvédi Irodát az ajándékozási jogügylet, valamint a földhivatali eljárás lebonyolítására.

Felelős: Óber Andrea polgármester

Határidő: 2021. augusztus 30.

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** Tájékoztatom Önöket, hogy több személyt megkerestünk a tulajdonukban lévő ún. kivett utakkal kapcsolatban. Megkérdeztük, hogy „nem akarják e nekünk ajándékozni”. Reményeink szerint még néhányan az önkormányzatnak ajándékozzák a területük egy kis részét.

**12)napirendi pont: Műfüves foci pálya használata, nyitvatartása**

**Óber Andrea polgármester:** A tizenegyedik napirendi pont a műfüves labdarugó pálya használata és nyitvatartása. A Magyar Labdarugó Szövetséggel kötött az önkormányzat egy szerződést, amely egyértelműen kimondja azt, hogy elsődlegesen az óvodásoknak készült és emellett az iskolák alsó tagozatos tanulói használhatják, 15 évig kell ezt a pályát üzemeltetni és fenntartani, elsődlegesen az MLSZ-nek ha lennének rendezvényei akkor azok elsőbbséget élveznének, illetve az önkormányzat kötelezettséget vállal, hogy elsősorban az önkormányzati fenntartási területén lévő óvodák másodsorban pedig önkormányzati fenntartású iskolák alsó tagozatos tanuló használhatják.

A labdarugópálya használatát illetően van olyan igény, hogy teljes mértékben legyen nyitva, hogy bárki tudja használni; azt tudnunk kell, hogy nyilván dönthet úgy a testület, hogy nyissuk meg mindenki számára, viszont abban az esetben, ha idejönnek ellenőrizni a pályát, illetve azt tapasztaljuk már, hogy dobálják be a kavicsot, lehet azért mert nem mehetnek be. Amikor itt volt a műszaki átadás azt mondták, hogy az első, aki bemegy, az szedje össze a kavicsot, mert, ha bemegy, akkor bele tapossa és akkor a műfünek azt a részét tönkreteszi. Magassarkúban, stoplisban ne menjen be senki, ezeket hangsúlyozták ki. Abban az esetben, hogyha tönkre megy a pálya - márpedig, ha csak az előírt 15 év használatot nézzük - talán még azt sem fogja kibírni. De, ha nem bírja ki, azt tudomásul kell venni, ha az önkormányzatnak, ha van, ha nincs pénze azt meg kell csináltatni, ha hitelből akkor hitelből. Nyilván meg lehet próbálni, aztán ha tönkre teszik akkor átváltunk a kulcsos verzióra vagy bezárjuk. A kamerák felszerelése, beüzemelése folyamatban van, az is járható út, ha amikor a kamerák működnek akkor azt mondjuk, hogy nyitva hagyjuk, ha tönkre teszik a pályát akkor feljelentést teszünk és annak kell megfizetni, aki okozta a kárt, vagy pedig a szülőnek vagy családnak. Több fajta

lehetőség van. Átadnám a szót Molnár Dezső alpolgármester Úrnak, hogy a kamerák felszerelése és beüzemelése, hogy áll. Várnám a képviselők véleményét ezzel a napirenddel kapcsolatban.

**Molnár Dezső alpolgármester:** A kamera rendszernek van egy része, ami már működik, első körben már üzemel a Líviai úton vásárolt ingatlanon a rendszer, a sportparknál is működik, illetve az uniós játszóteret is figyeli egy kamera, kiegészítésként jön hozzá a mű füves futballpálya, ami egy infra kamera, ami éjszaka is működni fog és magvalósításra került a bölcsőde mögötti terület megfigyelése is itt 3 db kamera került kihelyezésre. Sajnos még a mű füves pályánál nem működik mivel a T-mobil húzza még az időt, ugyanis úgy kaptunk egy jobb ajánlatot, hogy a két rendszert összekötve kötünk egy szerződést ezt időben nem sikerült még összeegyeztetni, a szabadságokra és pandémiára hivatkoztak. A jövőhét második felére várható, hogy ez a dokumentum meg lesz és akkor a sím kártyával együtt helyezik az oszlopra a kamerát és 6 m magasból csak a futballpályát fogja nézni éjjel-nappal, értékelhető minőségű felvételt készít. Ehhez ugye áramkialakítás villanyóra létesült a Líviai úton az elhagyott teleknél, ami később alkalmas lesz a szelektív szemétyűjtő megvilágítására is, ez a rész már működik, ott már a kamerák is figyelnek. Én azt javasolnám, ha nyitunk akkor tudatosítani kell, hogy folyamatosan figyeljük és ellenőrizzük és ha valaki nem rendeltetés szerűen használja akkor szankcionálni fogjuk, ha pedig ez nem működik a lakosság részéről akkor egy zárt módot kell kitalálni az üzemeltetésre. A pálya minősége alkalmas a sportolásra a szakértői megfogalmazások alapján nem fog tönkre menni, ha három vagy négy ember rámeleg és fociznak bár az igaz, hogy a rendeltetése elsősorban gyermekeknek és fiatalok számára készült. Felnőttek esetében még inkább előtérbe kerül, hogy nincs stoplis a követ pedig össze kell szedni, de várhatóan ettől nem megy tönkre. Ha az önkormányzat nem tudja biztosítani a szerződésben vállalt működési feltételt az első körben a garancia elvesztését vonja mag után, a mű fű javítása az önkormányzatra hárul.

A kérdés az, hogy mit vállalunk ebben a tekintetben.

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** Arról kell döntést hozni, hogy mi legyen a nyitvatartása, pl. excel táblázatban rögzíteni, hogy ki használja, kinél van és lehet kulcs, ki tartja nyilván a használatot, továbbá ki ellenőrzi azt naponta, hogy milyen állapotban van a pálya, ki a felelős a pálya állapotáért, amellet, hogy végül is az Önkormányzat, a képviselő-testület felelőssége. Erről kell határozatot hozni.

**Kovácsné Simon Krisztina képviselő:** A műfüves pályával kapcsolatban azt olvastam a szerződésben, hogy az MLSZ javasolja az önkormányzatoknak biztosítás megkötését a lehetséges káresemények miatt.

**Óber Andrea polgármester:** Igen, erről már beszéltünk a biztosítóval. A fitness parkot már szerettük volna biztosítani, de sajnos nem lehet. Nem vállalják.

**Molnár Dezső alpolgármester:** Nem tudja a biztosító ellenőrizni, mert tudják, hogy rongálják, nem vállalják a felelősséget.

**Óber Andrea polgármester:** Tudják, hogy rongálják; heti szinten nem fizet a biztosító.

**Molnár Dezső alpolgármester:** A térköre meg a betonra vállalnak, de a tetőre, meg a hálóra nem vállalnak biztosítást.

**Kovácsné Simon Krisztina képviselő:** Nem tudom, hogy mennyire szerencsés bezárni. Amíg iskolai szorgalmi időszak volt, rendszeresen jöttek hozzánk, hogy adjunk kulcsot. Nem óvodás korúak, hanem középiskolások, fiatal felnőttek. Úgy gondolom, hogy nem

jó az, ha bezárjuk, annál inkább be akarnak menni, bármi áron. A kamera rendszer talán célravezető lehet.

**Móricz Veronika képviselő:** Éjszakára nem kellene nyitva hagyni. De az sem jó, ha úgy van, mint itt a közösségi háznál a bérlet, hogy be lehet jelentkezni, mert xy mindig lefoglalja és akkor másnak nincs lehetősége azt használni.

**Molnár Dezső alpolgármester:** Én azt mondom, hogy nyitva kell tartani estig. Vagy nyitva tartjuk, vagy nem.

**Óber Andrea polgármester:** Nincs karbantartó és nem is lesz, majd évente karbantartjuk a mininális előírást betartva.

**Szabó Virág képviselő:** Az a javaslatom, hogy ilyen számkódos zár elhelyezésével megoldható lenne. Azzal a kóddal a bölcsőde ment be, ezzel az óvoda. Így ellenőrizhetővé válik.

**Molnár Dezső alpolgármester:** Nincs a területen áram, a kamerák 12 V-os elemmel működnek. Hiába van kerítés, az nem akadály, már felfúrták a zárat. Zárcsere volt. A zárt kapu nem volt akadály.

**Szabó Virág képviselő:** Értem, de ugyanúgy, mint a társasháznál tudjuk ellenőrizni, hogy ki ment be, ki használta.

**Molnár Dezső alpolgármester:** Akár az iskola, akár az óvoda bezárja négykor és utána 6 órakor bemásznak, hiába van rajta kódos kapunyitó. Kibontják a falakat, a kis kastély épületébe is bemásztak. El lehet majd a jövőben gondolkodni, mert, ha az óvoda projekt megvalósul akkor ott már lesz áram. Lesz lehetőség világítás kialakítására. Ennek kiépítése most nagy költség lenne. Egyik szabadon álló fenyőfán kerül elhelyezésre a kamera, már ott van a kábel.

**Kovácsné Simon Krisztina képviselő:** Van még másfél hónap a nyárból. Ez teljesen más időszak, mint amikor kezdődik az iskola. Ki tudjuk használni a kézilabda pályával együtt, tanórák megtartására is. Más az, amikor tanítási szünet van.

**Molnár Dezső alpolgármester:** Bízunk benne, hogy hamarosan az óvoda épülete építési fázisba kerül. A védőtávolság miatt a betonos kézilabda pálya nem, de a műfüves pálya biztonsággal használható lesz. 10-12 m-es védőtávolságot jelölt meg ajánlattevő a kivitelezéssel kapcsolatban. A műfüves pálya zárt, téli-nyári használatra alkalmas. A műfüves pálya alá vízelvezető rendszer került kiépítésre és szikkasztó rendszer is a fák közé kialakításra került.

**Szabó Virág képviselő:** Ezen a kapott anyagon nem található az épület, amire a közbeszerzés indul.

**Óber Andrea polgármester:** A terveken, a műszaki dokumentáción szerepel. Ez csak másolási hiba. Visszatérve az előzőekre, olyan verzió is lehetséges a műfüves pályánál, hogy egyik nap egyik szülő kapja meg a kulcsot, másik nap visszahozza.

**Nagy Gabriella képviselő:** Esetleg arról lehetne e szó, hogy helyi vállalkozónál lehetne a kulcsot átvenni. Lenne nála egy kulcs és, aki elviszi, hétfőn visszahozza, aláírásával igazolja.

**Molnár Dezső alpolgármester:** Ki vállalja azt, hogy naponta, hétfőig is rendelkezésre áll? Van javaslat személyre is? Ki az, aki, elvállalja estig és hétfőig is társasalmi munkában?

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** Lehet kulcs akár több, felelős személynél is (őrölük is dönteni kell), azonban a pályahasználat nyilvántartására egy adatbázist kell alkalmazni, mert akkor látható, hogy mikor szabad, mikor foglalt a terület. Természetesen arról is dönteni kell, hogy ki „vezeti” a nyilvántartást, ki a felelőse.

**Nagy Gabriella képviselő:** Csak most a nyári időszakra esetleg, ha lehetne találni.

**Gulyás Lajos helyi lakos:** A pálya létesítésnek feltétele volt, hogy óvodáskorúak és önkormányzati fenntartásban működtetett általános iskolás alsó tagozatosai számára épült ez a pálya.

**Kovácsné Simon Krisztina képviselő:** Akkor Ön nem szeretne látni mihályi általános iskolás alsótagozatos gyerekeket, mert ez az iskola nem önkormányzati fenntartású, de egyébként sárszentmihályiak a gyerekek?

**Gulyás Lajos helyi lakos:** Én nem ezt mondtam. Azonban a pályázati kiírásnak ez a feltétele, nem én szabtam a szabályokat.

**Kovácsné Simon Krisztina képviselő:** De nagyon kihangsúlyozta. Nem gondolom, hogy azért, mert a Székesfehérvári Tankerületi Központhoz tartozik a sárszentmihályi iskola, zárjuk ki belőle az ide járó gyermekeket.

**Molnár Dezső alpolgármester:** Én tovább gondoltam ezt. Sportegyesülettel beszélve, amennyiben van érdeklődő mondjuk a Bozsik-program keretében, rossz idő esetén ők is használhatnák a műfüves focipályát. Településen élő és itt tevékenykedő gyermek számára elérhető legyen, bárki használhassa, szolgálja ezeket a célokat. Kitalálunk valamilyen rendszert, amelyet valakin keresztül működtetünk. A kamera az rendelkezésre fog állni. A rendes füves pálya is kamerázásra kerül majd, mert rongálás történt ott is. A műfüves pályánál minden megközelítési irányból lesz kamera.

**Kovácsné Simon Krisztina képviselő:** Talán megoldás lehetne, hogy minden reggel egy férfi közfoglalkoztatott azzal kezdi, hogy ellenőrzést végez a műfüves pályánál és, ha gond van akkor jelzi és máris vissza lehet nézni a kamerák felvételét. Látjuk, hogy valamelyik reggel rongálás történt, szakmai szemmel meg tudja nézni, technikailag. Valakinek csak az lenne a feladata, hogy reggel azt megnézi. És nem beengedni senkit, ha helyszínelésre van szüksége.

*(A lakosság folyamatosan duruzsol.)*

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** Amennyiben mindenki számára elérhető, mi a helyzet akkor, ha az óvoda vagy az iskola kíván ott rendezvényt tartani?

**Óber Andrea polgármester:** Én határozati javaslatot nem fogalmaztam meg, kérem a testületi tagokat, hogy véleményüket fogalmazzák meg. Teljesen nyitva legyen, vagy mi legyen?

**Móricz Veronika képviselő:** Mindenképpen próbáljuk meg. 8<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>-ig mindenképpen.

**Óber Andrea polgármester:** Szeptemberig mindenképpen nyitva legyen.

**Szabó Virág képviselő:** Következő testületi ülésig határozzunk meg egy próbaidőt.

**Molnár Dezső alpolgármester:** Addig hagyjuk így, amíg a kamera nem működik; a kivitelező 1-2 hetet határozott meg. Nem határoznék meg konkrét időpontot. Jelen időszakban most kevesen vannak, mindenki nyaral, használat sem lenne olyan mértékű, mint mondjuk egy szeptemberi időszakban. Nincsenek itthon a fiatalok. Én nyitva hagynám egy hosszabb időszakra, azzal, hogy bármelyik testületi ülésen meg lehessen

ezt vizsgálni, felül lehetne bírálni a döntésünket. Nem határoznék meg konkrét próbaidőszakot. A kamerák után kinyithatjuk.

**Vajai Judit képviselő:** Kontrollált körülmények között mindenképpen a nyitást javaslom kamerától függetlenül a nyárra való tekintettel. Nem tartom teljesen korrektnek, hogy nyitva legyen, mert kontrolálatlan, nincs senki, nincsen, aki ellenőrizze. Attól, hogy az észlelés után indul egy eljárás, nem vagyunk ezzel kisegítve. Hiszen rongálás történt és emiatt más, aki tisztességesen használná, nem tudja. Mindenképpen nyitva hagynám, korosztálytól függetlenül mindenki használhassa. Kulturált körülmények között azért kontrolálni kellene. Mert például megy 10 gyerek focizni és másik tíz nézi, mert az előzőek este 8-ig lefoglalták a pályát. Valahol szabályozni kéne, s ehhez kellene egy ember, aki ezt ellenőrzi.

**Molnár Dezső alpolgármester:** Ez a probléma a betonpályánál is fennáll.

**Óber Andrea polgármester:** Kérem a véleményeket.

**Nagy Gabriella képviselő:** Nem kellene elzárni a falu lakossága elől. Mindenképpen a nyitást pártolnám, de a kamerával. Tegyük egy táblát is, hogy kamerával őrzött terület.

**Szabó Virág képviselő:** Amikorra megkezdődik a kamera folyamatos működése, akkor az ajtót kinyitnám, és egy hónap tanulságait összeírnám.

**Vajai Judit képviselő:** Kamerától tesszük függővé? Amikor most van itt a jó idő, itt a lehetőség, hogy használják a pályát. Egy bezárt pályánk van és itt a nyáriszünet!

**Óber Andrea polgármester:** Nem tudjuk bizonyítani, de, ha van kameránk, akkor valakitől be tudjuk hajtani a károkozás árát.

*Egyszerre beszélnek a képviselők, hangzavar! Lakosság is!*

**Vajai Judit képviselő:** Egy zárat ugyanúgy feltörhetnek, egy hálót ugyanúgy megrongálhatnak.

**Gulyás Lajosné helvi lakos :** ki van írva a korosztály a szerződésben, 5. osztályig. Nem azok a gyerekek fognak ott rongálni.

**Óber Andrea polgármester:** Határozati javaslat: a műfüves focipályát a kamera beüzemelése után teljesen nyissuk ki a sportolni vágyóknak. Aki ezzel egyetért az kérem kézfelemeléssel jelezze.

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** Kamerával nyissuk ki, vagy kamera nélkül? Ha kamera nélkül nyitja meg a pályát az önkormányzat képviselő-testülete, kár esetén a felelősség mindenképpen az övé.

**Molnár Dezső alpolgármester:** A károkozás mindenképpen a mi kárunk, amely enyhíthető, hiszen mi mindenkit beengedünk, de kamerázás esetén legalább tettünk valamit, hogy a rongálás helyrehozásának költsége megtérüljön.

**Óber Andrea polgármester:** Akkor újra kérdezem, aki a kamera működését követően nyitná meg a pályát, az tegye fel a kezét.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 tartózkodással és nem szavazat nélkül elfogadta a határozati javaslatot

***Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
152/2021.(VII.19.) határozata  
Műfüves focipálya használata***

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a műfüves focipályát a térfegyelő kamera beüzemelése után teljesen megnyitja a sportolni vágyóknak.

Felelős: Óber Andrea polgármester

Határidő: értelem szerint

**13)napirend: Vis maior esemény bejelentésével kapcsolatos hiánypótlásra válasz (Út helyreállítása: Domb utca, Mély utca)**

**Óber Andrea polgármester:** Tisztelt Képviselő-testület! Vis maior esemény bejelentésével kapcsolatos hiánypótlás érkezett azért, mert előzetes becsült igény 13 500 000 Ft, saját forrás 1,5 millió forint lett volna. A műszaki dokumentációt elkészítette a megbízott mérnök és megállapította, hogy a becsült igény jóval kisebb. Tehát 7 902 621 forint a 90%-a, 10% önrészt kell az önkormányzatnak a megvalósításhoz hozzátenni. Tehát 879 069 forint az önkormányzat önerője lecsökkent, ezt kell biztosítani. A csökkent önerő összegéről szavaznánk, kérem, aki ezzel egyetért kézfelemeléssel jelezze.

A javaslatra a képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-  
TESTÜLETÉNEK**

**153/2021.(VII.19.) határozata**

**Vis maior esemény bejelentésével kapcsolatban hiánypótlásra válasz**

**(Út helyreállítása: Domb utca, Mély utca)**

(Igénylésazonosító: 528 283)

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2021. július 19-i nyílt ülésén az alábbi döntést hozza:

Polgármester Asszony pandémia időszakban hozott 126/2021.(VI.14.) határozatának tartalmát a Magyar Államkincstár FEJ-ÁPI/794-7/2021. számú hiánypótlása alapján az alábbiak szerint módosítja:

Vis maior esemény megnevezése: út helyreállítása

Vis maior esemény pontos időpontja: 2021. május 23.

Vis maior / káresemény megnevezése: A május 23-i jelentős esőzés miatt Sárszentmihály településen számos utca károsodott. Az utat borító fedőréteget több helyen kimoszta az eső; a korábbi helyreállítások ellenére folyamatosan romlik az utak állapota.

Különösen érintett helyszínek:

- Domb utca teljes hossza (hrsz 356/1 és 356/2);
- Mély utca teljes hossza (hrsz 362/1, 362/2, 1018/2 és 1027/1)
- A káreseménnyel érintett vagyonelemek az Önkormányzat tulajdonát képezik.
- A károsodott utak az Önkormányzat kötelező feladatának ellátását szolgálják.
- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással nem rendelkezik.

- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítási összeget nem igényelt.
- Az Önkormányzat vállalja a károsodott érintett utcáknak a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítását.
- Az Önkormányzat más – a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát nem tudja ellátni.
- Az Önkormányzat a saját költség összegét a 2021. évi költségvetéséről szóló 3/2021.(II.22.Ö önkormányzati rendeletében biztosítja.

Önkormányzatunk 2021. május 28-án bejelentette a vis maior eseményt (igénylésazonosító: 528 283).

Az előzetesen becsült igény:	7 902 621 Ft (90%)
Saját forrás:	878 069 Ft (10%)
Biztosító kártérítése:	0 Ft
Egyéb forrás:	0 Ft

A Képviselő-testület felkéri a Polgármester asszonyt, hogy e döntést tudassa a Magyar Államkincstárral.

Felelős: Óber Andrea polgármester

Határidő: értelem szerint

**14)napirendi pont: A Magyar Légimentő Szolgálat kérelme (1818/2021. akta)**

**Óber Andrea polgármester:** A napokban érkezett egy kérelem, hogy a Magyar Légimentő Szolgálat az önkormányzat segítségét kéri, működésükkel kapcsolatban. Nem állunk annyira anyagilag jól. A civileket támogatjuk helyben, szűkebb kerettel, mint korábban, a súlyadó hiánya miatt is. Én azt javasolnám, hogy helyben használjuk fel azokat a forrásokat, amelyek rendelkezésre állnak. Nem javasolnám a légimentők támogatását, de várom a határozati javaslatokat.

*Képviselői javaslat nem hangzott el.*

**Óber Andrea polgármester:** Határozati javaslatom az alábbi:

*SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
/2021.(VII.19.) határozata  
A Magyar Légimentő Szolgálat pénzügyi támogatás kérelméről*

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Magyar Légimentő Szolgálat kérelmét. Jelenleg nem áll módjában pénzügyileg támogatni a Szolgálatot.

A képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy tájékoztassa a döntésről a kérelmezőt.

Felelős: Óber Andrea polgármester

Határidő: értelem szerint

A javaslatra a képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-  
TESTÜLETÉNEK**

**154/2021.(VII.19.) határozata**

***A Magyar Légimentő Szolgálat pénzbeli támogatás kérelméről***

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Magyar Légimentő Szolgálat kérelmét. Jelenleg nem áll módjában pénzügyileg támogatni a Szolgálatot.

A képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy tájékoztassa a döntésről a kérelmezőt.

Felelős: Óber Andrea polgármester

Határidő: értelem szerint

**15)napirendi pont: 128/2021. (VI.14.) polgármesteri határozat: Pályázati felhívás a Sárszentmihályi Csicsergő Óvoda magasabb vezető óvodavezető munkakör ellátására**

**Óber Andrea polgármester:** Utolsó napirendi pont a mai napon. A Csicsergő Óvoda óvodavezetői állás betöltésére a közigálláson megjelent a hirdetés. A technikai részéből adódóan, hiába küldjük el a közigállásra, több nap míg megjelenik, viszont a pályázatnak legalább 30 napig kiint kell lennie. Mivel ez a mai napon jelent meg, augusztus 25-re módosul a pályázat elbírálásának ideje. Tulajdonképpen ezt szükséges most megszavaznunk, hogy a pályázati határidő módosul, augusztus 25-e lesz a pályázat elbírálásának határideje. Itt az óvodavezetőt úgy hirdetjük a hely és a költségek tekintetében, hogy óvodavezető és óvónő egyben. Aki egyetért ezzel, az kézfelemeléssel jelezze.

A javaslatra a képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-  
TESTÜLETÉNEK**

**155/2021.(VII.19.) határozata**

***Pályázati felhívás a Sárszentmihályi Csicsergő Óvoda magasabb vezető-óvodavezető munkakör ellátására (a 128/2021.(VI.14.) határozat módosítása (elbírálási határidő)***

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbiak szerint módosítja a 128/2021.(VI.14.) polgármesteri határozatot, az elbírálási határidő tekintetében:

Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 20/A. § alapján pályázatot hirdet a Sárszentmihályi Csicsergő Óvoda óvodavezető (magasabb vezető) munkakör ellátására.

Magasabb vezető beosztás ellátására megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető.

A közalkalmazotti jogviszony időtartama: határozatlan



A vezetői megbízás időtartama: határozott idejű, 5 év: 2021. szeptember 1.-2026. augusztus 15.

Foglalkoztatás jellege: teljes munkaidő

Munkáltató: Sárszentmihály Községi Önkormányzat, mint a Sárszentmihályi Csicsergő Óvoda fenntartója

A munkavégzés helye: Fejér Megye, 8143 Sárszentmihály, Kossuth Lajos utca 7. Sárszentmihályi Csicsergő Óvoda

A munkakör betöltésének időpontja: 2021. szeptember 1-jétől.

**A pályázat elbírálásának határideje: 2021. augusztus 25.**

A pályázat benyújtásának határideje: a <https://kozigallas.gov.hu> internetes oldalon történő közzétételtől számított 30 nap.

A pályázat benyújtásának formája:

- írásban, zárt borítékban, egy példányban

A pályázati kiírás további közzétételének helye:

- [www.sarszentmihaly.hu](http://www.sarszentmihaly.hu) honlap
- Sárszentmihályi Polgármesteri Hivatal hivatalos hirdető táblája.
- Oktatási és Kulturális Közlöny


A Pályázati felhívás e döntés elválaszthatatlan melléklete.


Felelős: Óber Andrea polgármester

Határidő: értelem szerint

**Óber Andrea polgármester:** Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt, ezzel a nyílt ülést 19<sup>30</sup> órakor bezárom, zárt üléssel folytatjuk a munkánkat.

Sárszentmihály, 2021. július 19.

  
-----  
/: Óber Andrea  
polgármester




  
-----  
/: Dr. Nagy Ildikó  
jegyző



Jegyzőkönyv hitelesítők:

  
-----  
Vajai Judit  
képviselő

  
-----  
Móricz Veronika  
képviselő

## TARTALOMJEGYZÉK

	<b>Döntés száma</b>	<b>Döntés tartalma</b>
1	140/2021.(VII.19.) hat.	a jegyzőkönyv hitelesítők megállapításáról
2	141/2021.(VII.19.) hat.	a napirendi pontok sorrendjéről
3	142/2021.(VII.19.) hat.	a napirendi pontok kiegészítése
4	143/2021.(VII.19.) hat.	a 2021. július 19-i nyílt ülés napirendje
5	144/2021.(VII.19.) hat.	Településrendezési szerződés, HÉSZ módosítás homokbánya ügyben
6	145/2021.(VII.19.) hat.	HÉSZ módosításról; ajánlatkérés Nemesánszkiy Ildikó építészttől
7	146/2021.(VII.19.) hat.	Külterületi helyi közutak fejlesztése (Felhívás kódszáma: VP6-7.2.1.1-21) (A 121/2021.(VI.7.) módosítása)
8	147/2021.(VII.19.) hat.	Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása pályázat 2021. Pályázati jogcím: Belterületi utak, járdák, hidak felújítása Beérkező ajánlatok alapján kivitelező kiválasztása
9	148/2021.(VII.19.) hat.	Magyar Falu Program elnyert pályázat keretében „Út, híd, kerékpárforgalmi létesítmény építése/felújítása” című alprogram; Kírás kódszáma: MFP-UHK/2021 beérkezett ajánlatok alapján vállalkozó kiválasztása
10	149/2021.(VII.19.) hat.	A Sárszentmihályi Sport Egyesületnek nyújtott támogatásról
11	150/2021.(VII.19.) hat.	A Sárszentmihály belterület hrsz 213/8 földrészlet elfogadásáról
12	151/2021.(VII.19.) hat.	A Sárszentmihály belterület hrsz 228/6 földrészlet elfogadásáról
13	152/2021.(VII.19.) hat.	Műfüves focipálya használata
14	153/2021.(VII.19.) hat.	Vis maior esemény bejelentésével kapcsolatban hiánypótlásra válasz (Út helyreállítása: Domb utca, Mély utca / Igénylésazonosító: 528 283)
15	154/2021.(VII.19.) hat.	A Magyar Légimentő Szolgálat pénzbeli támogatás kérelméről
16	155/2021.(VII.19.) hat.	Pályázati felhívás a Sárszentmihályi Csicsergő Óvoda magasabb vezető-óvodavezető munkakör ellátására (a 128/2021.(VI.14.) határozat módosítása (elbírálási határidő)

17	7/2021.(VII.28.) ö.r.	a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról
18	8/2021.(VII.28.) ö.r.	az étkezési térítési díjak megállapításáról
19	9/2021.(VII.28.) ö.r.	az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi ellátásokról
20	10/2021.(VII.29.) ö.r.	a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló 15/2014.(X.29.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről
21	11/2021.(VII.29.) ö.r.	az étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 6/2011.(III.25.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről
22	12/2021.(VII.29.) ö.r.	az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi ellátásokról szóló 5/2015.(III.13.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

