

## JEGYZŐKÖNYV KIVONAT

### Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testületének

2019. december 12-i

nyílt testületi üléséről, mely egyben az önkormányzati törvény szerinti közmeghallgatás is volt

”

**7)napirend: A környezet állapota Sárszentmihályon (1995.évi LIII.törvény 46. § (1) e), 51. § (3))**

**Óber Andrea polgármester:** Tisztelt képviselő-társaim! Mint Önök is tudják, és naponta tapasztalják, a község útjainak minősége sok kívánnivalót hagy maga után. Az utak karbantartása, feljavítása rendkívül költséges, és sajnos eddig nem sikerült e célra komolyabb nagyságú pályázati pénzhez jutnunk.

A településünkön hetente két alkalommal lehet kerti hulladékot égetni. Azt gondolom, hogy ez a szabályozásunk bevált, mert ily módon szabályozott keretek között égethet a lakosság; ugyanakkor látnunk kell, hogy – főleg őszi, téli időszakban – nagyobb a légszennyezés, mert sokan fatüzelésű vagy vegyes tüzelésű kályhákat, kazánokat használnak, ezzel nagyobb mértékű füstöt, légszennyezést okozva. A település növekvő közlekedési forgalma ugyancsak okoz némi légszennyezést, azonban ez adott dolog, kivédeni aligha lehetséges. A településen átmenő közlekedési forgalom okoz némi zajnövekedést, azonban ennek mértéke nem számottevő.

Önkormányzatunk a közterületeket rendben tartja; közfoglalkoztatottak látják el az aktuális feladatokat. A fűkaszálás, árok tisztítás, karbantartás, a köztemető hulladékmentesítése folyamatos.

Megjegyzem, egy, még mindig hatályban lévő jogszabály, az 1/1986. (II. 21.) ÉVM-EüM együttes rendelet szerint a tulajdonos köteles gondoskodni az ingatlan előtti járdaszakasz (járda hiányában egy méter széles területsáv, illetőleg, ha a járda mellett zöldsáv is van, az úttestig terjedő teljes terület); a járdaszakasz melletti nyílt árok és ennek műtárgyai tisztán tartásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolításáról.

A parlagfű mentesítés folyamatos. Magánterületeken gondot okoz az, hogy sok a végrehajtás alatt álló telek, valamint azok az ingatlanok, melyek a vagyongazdálkodó tulajdonába kerültek; ezekben az esetekben különösen nehézkes a mentesítés.

Szervezett keretek között történik az illegális hulladék lerakók megszüntetése. Sajnálatos módon sokan helyezik el közterületen, árkokban, fás területeken - a mi közigazgatási területünkön - a szeméjtüket. Jegyző asszony tájékoztatása szerint rendszeresen a jegyzőhöz más hatóságoktól áttett megkeresések azzal kapcsolatban, hogy a mi illetékességi területünkön helyeztek el ismeretlenek szemetet. Ezeket az eseteket hosszadalmas eljárásban ki kell vizsgálni, ám sajnos legtöbbször a hulladék lerakója ismeretlen marad vagy nem rendelkezik nyilvántartott jövedelemmel, ily módon a hulladékkal szennyezett területek tulajdonosát terheli a mentesítés; ez pedig legtöbbször maga az önkormányzat vagy akár a vízügy, erdőgazdaság.

Sajnos, a fás területeken különösen sok a szemét, pl. a Pentelei erdő mellett futnak, bejelentik, hogy hűtőszekrénytől kezdve minden megtalálható a területen, elhagyott hulladékként, és ezt az önkormányzatnak kell megoldania. Nagyon sokszor nem tudjuk kideríteni ki rakta ki a hulladékot és sajnos ez a mi költségvetésünket terheli. Ezért úgy gondoltuk, hogy első lépcsőként egy környezetvédelmi programot javasolt lenne kidolgozni, melynek nem kevés a költsége (környezet tervező, környezetvédelmi mérnök díjazása, dokumentáció, stb.). A környező településekkel célszerű lenne felvenni a kapcsolatot, velük együtt javasolnánk kidolgozni ezt a környezetvédelmi programot és akkor a költségek is megoszlanának az önkormányzatok között. Várom a javaslatokat a többi képviselőtől, illetve a lakosságtól is, hogy milyen megoldást látnának arra, vagy hogyan tudnánk jobbat tenni a környezetünket. Vannak-e ötletek esetleg?

**Dr. Nagy Ildikó jegyző:** A környezetvédelmi program elkészítését jogszabály írja elő. Környezetvédelmi programja van az országnak, a megyének, természetesen van kormányprogram, van megyei program és igazából a településeknek is van ilyen kötelezettsége; ennek tartalmát jogszabály határozza meg, van, ami

kötelező tartalmi elem és van sok rész, amit tartalmazhat a környezetvédelmi program. Miután a környező települések hasonló cipőben járnak, célszerű lenne azt kezdeményezni náluk, hogy közösen készítsenek környezetvédelmi programot és miután környezetvédelmi mérnökök készítik jellemzően eloszlan a költség, mert ez biztosan százazrekbe kerül. Ez csak vélelem, nem jártam utána, de ezek a hatástanulmányok igen drágák, költségesek, célszerű lenne a környező települések polgármestereivel felvenni a kapcsolatot, hogy ehhez ők, hogy állnak hozzá; aki krónikus hulladékelhagyó, az bármelyik településnél otthagyhhatja a szemetét és valóban nagyon sok az elhagyott hulladék, szinte lehetetlen felderíteni, ki hagyta el, hacsak nem kapjuk rajta az illetőt; a hulladék tulajdonosa nem tárható fel és ilyenkor végsősoron az ingatlan tulajdonosát terheli a kötelezettség, ami legrosszabb esetben maga az önkormányzat. Ha önkormányzati területen vagy erdőgazdaság, erdő területén hagyják el, nem elég, hogy nekünk kell összeszedni, hanem az egész a mi költségünk; ha sikerül feltárni a tulajdonost, akkor végre kéne hajtani a költségeket rajta, ami szintén nem egyszerű dolog. Ugyanez vonatkozik a parlagfüre is: ahhoz, hogy az ember egy parlagfű mentesítésnél a fellépő költségeit behajtsa, jogilag megalapozott okiratokkal kell rendelkeznie, helyszíni szemle, jegyzőkönyv, kézbesítés, idézés, határozat, jogerő, kikézbésítjük, nem veszi át, tovább várunk, stb.

Az elhagyott hulladékkal országos szinten nagyon nagy probléma van; én úgy látom, ezen talán tudunk javítani; úgy látom, ha tényleg összefog néhány település, hogy közös erővel megoldják az illegális hulladéklerakást (akár egy közös mezei őrszolgálat működtetésével (mely szintén kötelező feladat)), eredmény produkálható, több településnek már nagyobb esélye van erre. Azt javasolnám, hogy a tisztelt képviselő testület a beszámolót fogadja el és egészítse ki azzal a polgármesteri felhatalmazással, hogy a polgármester vegye fel a kapcsolatot a környező polgármesterekkel a környezetvédelmi program és a mezei őrszolgálat ügyében.

**Óber Andrea polgármester:** Köszönöm a kiegészítést. Hozzászólás más részéről?

**Gulyás Lajos helyi lakos :** Elnézést, ezek a témák olyan mindennapos témák, ami megéri hogy hozzászóljunk. Nem akarom az idejüket rabolni, de gondolom a mondandómmal egyetértnek. Tudom, hogy nem a legfontosabb kérdés Sárszentmihályon, amit említeni akarok. Azt is tudom, hogy nagyon neuralgikus a helyzet Sárszentmihályon különös tekintettel a szőlő-hegyen a csapadékvíz elvezetés, nyilván nem egyszerű ügy és nem bármelyik pillanatban megoldható, mert a költség vonzata biztos nem kicsi. De ott, ahol megvan, vagy elméletileg megvan arra nézve - még egyszer mondom, tudom nem ez a legfontosabb dolga most az önkormányzatnak, mert ezer és egy hasonló van – de, ahol elviekben meg volna a csapadékvíz elvezetése, erre valami szabályozást kellene kitalálni, vagy megfogalmazni, vagy ráhatni az illetőkre, mert most, nem azért, mert minden szentnek maga felé hajlik a keze, de az én utcám nagyon jó példa. Annak idején mikor a mérnökasszony kijelölte azt az utat, amiben mi lakunk a Kölcsey Ferenc utca - korábban Ságvári - a feleségem említette neki, hogy a víz hol fog folyni, ha az árok a hegy felőli oldalán van az útnak, tehát az út nem az árok felé lejt, hanem az ellenkező irányba. El is öntötte a szembe lévő házakat annak idején. A mérnök azt mondta, ezt így kell csinálni. A mai napig is az út közepén folyik a csapadékvíz mikor egy nagyobb eső van, az árkokban nem. Az, hogy az út tervezése rossz volt egyik dolog, a másik az, hogy vannak telkek, ahol szinte betemették az árkot. Amikor azt a csapadékvíz elvezető árkot megcsináltam még annak idején a gazdaságnak a gépe csinálta, ásott egy olyan iszonyatos árkot, hogy a felső szélén kb. 2m széles és úgy lejt, hogy az özönvizet elvezetné, csak hogy vannak telkek, ahol ezt az árkot betemették és arasznyi méretű csövet tettek bele és kisajátították azt a részt, amit egyébként az önkormányzat annak idején már a telkek tulajdonosoktól kisajátított és állítja, hogy ez az ő telke és ő megfizette és ő beültette fával, bokorral és tett bele egy 20 cm átmérőjű csövet, amibe egyébként sosem folyik a víz. Ezért mondom, hogy talán valami egységes kép kialakítására kellene predesztinálni a lakosságot, hogy ne olyan legyen, hogy egyik helyen két méteres árok a másikon meg semennyi. Köszönöm.

**Óber Andrea polgármester:** Igen, szemléletformálásra biztosan szükség van; ezt tapasztaltuk mi is, egyébként, hogy több helyen az árkokat benötte a növényzet. Próbálunk tenni ez ellen is, de ez időbe telik. Köszönjük az észrevételt.

**Marosi István helyi lakos:** 2 évvel ezelőtt elkészült a Hársfa utcában egy szép árokrendszer a páros oldalon. Gyakorlatilag az egész falu  $\frac{3}{4}$  részének csapadéka azon folyik le. A Sárkeszi faluvégtől a Jókai utcáig a mi utcánkig. Az egyetlen gond, amikor az utóbbi időben vannak a hatalmas esőzések 5 átfolyón a bölcsődétől feltelik, mert a bölcsőde melletti árok annyira fel van telve, hogy nem képes elfolyni a víz. A nyár folyamán már elkezdte az előző vezetés, hogy azt a csatornát arrébb rakták, hogy kitakarítják, de aztán ez abba maradt. Látni kell, amikor ilyen eső van, hogy folyik a víz az úttesten keresztül, be a bölcsőde udvarába.

**Molnár Dezső alpolgármester:** Erre könnyen tudok válaszolni, a munka meg van rendelve. Ahogy az időjárás és egyéb helyzet ezt a tisztítást, ezen a szakaszon engedni fogja, ez gyakorlatilag meg fog valósulni, akkor ez az árok kitisztul, ennek az elvezetése rendben lesz. Illetve ott van még egy dolog: kifelé az utcának a másik oldalán vannak szintbéli problémák, szintén vannak árok feltöltések ott a sarkon lévő második ingatlannál (a sóder kupac bent az árokban), a másik irányban pedig szintbéli különbség van. Egyszer átmegy oda a víz, akkor soha nem tud visszajönni, a későbbi levezetés is ilyen szinten nem biztosított ott egy-két ilyen árokkarbantartással javulhat a probléma. Erre intézkedés történt. Több helyen vannak olyan lakosok, ahol - az egy dolog, hogy árok nincs, vagy van - az iszap feltöltődés miatt nem biztosítják a csövek sem - amik vannak - a víznek a tovább vonulási lehetőségét, illetve nem lett szabályozva, nem lett ellenőrizve, nem vettek sok dolgot figyelembe a lakosok, amikor építkeztek; az autóbejáróknak a kialakításakor a lejtésbéli, szintbéli lehetőségei; az egyik magasabban a másik mélyebben van. Nagy iszap mennyiség az árok alján leül és ezt rendszeresen ki kell szedni, vagy el kell távolítani, tehát plusz munkát ad, amit a lakosnak vagy az útkezelőnek kell megoldani, ezen biztosan kell változtatni. A másik ilyen jelentős pontnál a Fő út 250. szám környékén, ahol a kárpitos lakik, ott van ilyen probléma, ellenőrizni kell, meg kell tenni a megfelelő lépést és akkor talán ott is javulhat a helyzet.

**Rózsa Istvánné helyi lakos:** Én szeretnék egy-két dolgot elmondani az előző testület idején három helyen volt fűnyírás Sármentelén a faluban, a templom előtt a templomkertben és a temetőben. A fő utcán az árkokat sehol nem nyírták. Nem tudom, kinek a területe az árokszéle. A másik dolog nem tudom idetartozik-e: a Széchenyi utca 22.-24. és a 14.-16. számú házsor, ahol többször felvetődött az embereknél, hogy a villanyt a házak elé kéne áttelepíteni, a közvilágítást. A 22-24. számú háznál van a fő út, a betonos út és ahogy bemegyünk, balra ott egyetlenegy sincs. A másik utcánál a faluház felőli részen úgy van, hogy a házak mögött vannak lámpatestek, de a házak előtt sötét van.

**Laibné Bánhalmi Rita helyi lakos:** Laibné vagyok és a Mély utcában lakom. Azt szeretném megkérdezni, hogy a hivatal tud-e abban segíteni, hogy a Mély utcának mind a két oldalán nagyon régi növények vannak, melyek le vannak törve, belógnak az útra és az autókat össze-vissza karistolják. Az utca elején nem olyan vészes a helyzet, de az Arany János utcától felfele katasztrófális, lesz egy hó, ónososó, stb. A választás előtt dőlt ki egy akácfa az autóm előtt, az akkori vezetésnek szóltunk, el is vitték. Az a baj, hogy akik ott laknak, az a telekhatár, az ő telküknek a hátulja, nem látok megoldást, hogy nekik szóljak, hogy irtsák ki; én szoktam tavasszal végig járni és visszanyírni az ágakat, erre valamit ki kéne találni, segíteni.

**Molnár Dezső alpolgármester:** Érintett vagyok a kérdésben (Mély utcában lakom); egyik tavasszal én is végig jártam és a Kőszegi úrral beszéltem is, és akkor meg is történt a nyírás. Több dolgot kell - sajnos - együtt nézni; van, akinek saját felelőssége lenne a növényzet ritkítása, erre fel kell szólítani. Tény és való. Ugyanakkor azt is meg kell vizsgálni, hogy a tervezők is foglalkoztak ezzel, hogy nagyon kiszedni sem lehet, mivel a gyökérzet tartja a falrészt. Az a baj, ha túl sok fát, bokrot veszünk onnan ki, akkor az út széle fog beomlani, tehát bonyolult a dolog. Az első részen a ritkítás a tulajdonosok dolga. A jobb láthatóságért a jobb sarokból lehet leszedni, annak nem lesz akadálya. Egy forgalmi tükör is megoldás lenne, hogy el lehessen látni az Arany János utcából érkezőknek. Metszések idejére, tavaszra ezeket a dolgokat át kell gondolni.

**Laibné Bánhalmi Rita :** Kőszegi úr területén nincsen gond; én azért járkálok le segíteni, mert mellettünk egy öreg bácsi lakik, aki képtelen ezt kitakarítani.

**Molnár Dezső alpolgármester:** A bácsi nagyon kedves, és amikor ezt megtettük, utána meg is kaptuk a magunkét; ezért ezt övele először tisztázni kell; ez tavaly történt, a bácsi bokrait megnyírtuk és közölte,

hogy ezek az ő bokrai, ezért ezt át kell vele beszélni, hogy mit lehet az orgona bozóttal csinálni, mert neki kiszöknek a nem létező nyulai egyébként és volt ebből probléma.

**Óber Andrea polgármester:** Marikának annyit válaszolnék, hogy az árkok tisztítása elsődlegesen a lakók feladata, a villannyal kapcsolatban felvesszük az E-on-nal a kapcsolatot, illetve megnézzük a helyzetet, ez ügyben teszünk lépéseket. A témához kapcsolódóan van-e esetleg hozzászólás, felvetés? Ha nincs akkor javasolnám, hogy a környezet állapotára vonatkozó beszámolót fogadja el a testület, az alábbi határozati javaslat szerinti tartalommal:

*SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK /2019.(XII.12.)  
határozata  
A környezet állapota Sárszentmihályon*

*Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete meghallgatta a polgármester asszony tájékoztatóját a település környezeti állapotáról és – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés e) pontja, valamint 51. § (3) bekezdése alapján – azt tudomásul veszi, jóváhagyja.*

*A képviselő-testület felkéri a Polgármester asszonyt, hogy közös környezetvédelmi program, közös mezei őrszolgálat létrehozása, kialakítása kérdésében vegye fel a kapcsolatot a környező települések polgármestereivel.*

*A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a polgármesteri tájékoztatót - tegye közzé a település honlapján.*

*Felelős: Óber Andrea polgármester  
Dr. Nagy Ildikó jegyző  
Határidő: 2019. december 31.*

A javaslatra a képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

***SÁRSZENTMIHÁLY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
422/2019.(XII.12.) határozata  
A környezet állapota Sárszentmihályon***

*Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete meghallgatta a polgármester asszony tájékoztatóját a település környezeti állapotáról és – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés e) pontja, valamint 51. § (3) bekezdése alapján – azt tudomásul veszi, jóváhagyja.*

*A képviselő-testület felkéri a Polgármester asszonyt, hogy közös környezetvédelmi program, közös mezei őrszolgálat létrehozása, kialakítása kérdésében vegye fel a kapcsolatot a környező települések polgármestereivel.*

*A képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a polgármesteri tájékoztatót - tegye közzé a település honlapján.*

*Felelős: Óber Andrea polgármester  
Dr. Nagy Ildikó jegyző  
Határidő: 2019. december 31.*

Óber Andrea s.k.  
polgármester

Dr. Nagy Ildikó s.k.  
jegyző

„